C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1a-316/2023 Prima instanţă: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Judecător: Mariana Sajin

D E C I Z I E
În numele Legii
15 noiembrie 2023
mun. Bălţi
Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Pușca, Angela Revenco
Grefieri: Ana Balan-Danilov, Victoria Dolghii-Munteanu
Cu participarea:
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Aliona Rusnac
Interpretului: Inna Rotari

a examinat în ordine de apel în şedinţă publică apelurile procurorului în Procuratura r-lui Rîșcani Olga Gaugaș și a avocatului Vitalie Vangheli în interesul inculpatului Antoniuc Mihail, declarate împotriva sentinței judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 21.03.2023.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru admiterea apelului declarat de procuror și respingerea apelului declarat la caz de avocatul Vitalie Vangheli în interesul inculpatului Antoniuc Mihail.

Avocatul Aliona Rusnac și inculpatul Antoniuc Mihail au pledat pentru admiterea apelului declarat de avocat și respingerea apelului declarat la caz de procuror.

Partea vătămată Nirca Ecaterina a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanța de fond 08.02.2023-21.03.2023
-în instanța de apel 13.04.2023-15.11.2023

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 21.03.2023,

Antoniuc Mihail *****- născut la *****, originar și locuitor al satului *****, la moment locuiește în satul *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, anterior judecat, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal,

a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită de către Antoniuc Mihail s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

A fost aplicată în privinţa lui Antoniuc Mihail măsura preventivă – arest preventiv, din momentul reţinerii acestuia.

Termenul pedepsei s-a dispus a se calcula de la data reţinerii inculpatului Antoniuc Mihail.

Antoniuc Mihail, născut la *****, domiciliat în satul *****, a fost anunțat în căutare.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

S-a încasat de la Antoniuc Mihail în beneficiul statului suma de 128,00 (o sută douăzeci și opt, 00) lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară primară, care urmează a fi achitate la contul: MD53TRGAAA14311171010000.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că Antoniuc Mihail, la 01 decembrie 2022, aproximativ la ora 00:10, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în drum, lângă gardul gospodăriei lui *****, în timpul certei cu concubina, Nirca Ecaterina, acționând intenționat, din motiv de ură, în scopul de a-i înjosi onoarea și demnitatea și a-i cauza dureri fizice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale în privința persoanei, care, potrivit prevederilor art. 133[1] lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova, este membru de familie, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, numind-o pe Nirca Ecaterina cu cuvinte obscene, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței, de la care ultima a căzut la pământ, după care, aplecându-se, i-a aplicat încă o lovitură în regiunea feței, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202227P0269 din 05.12.2022, vătămări corporale UȘOARE cu dereglarea

sănătății de scurtă durată, sub formă de contuzia ochiului stâng cu echimoză în jurul ochiului stâng și hemoragie pe tot parcursul sclerei ochiului stâng, luxația dintelui de sus pe dreapta, edem pe tot parcursul buzei de sus, echimoză pe mucoasa buzei de sus, pe fonul căruia o plagă contuză, încetând acțiunile sale și plecând de la fața locului, după implicarea lui *****.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura r-lui Rîșcani, Olga Gaugaș, care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 21 martie 2023, emisă în privinţa inculpatului Antoniuc Mihail *****, în partea referitoare la pedeapsa stabilită, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în rest, sentinţa din 21.03.2023 de o lăsat fără modificări.

În motivarea apelului a invocat ilegalitatea sentinței care consideră, că urmează a fi casată în partea ce ţine de aplicarea pedepsei lui Antoniuc Mihail, menționând: faptul că, anume prin stabilirea lui Antoniuc Mihail a pedepsei sub formă de închisoare, în condiţiile stabilirii pedepsei în ordinea art. 364^1 alin. (8) CPP, poate fi atins scopul pedepsei penale, stipulat în art. 61 alin. (2) Cod penal: ”Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor cât şi a altor persoane”, este întemeiat prin personalitatea inculpatului Antoniuc Mihail, care anterior a săvârşit 3 infracţiuni cu intenţie (f.d. 57-58), în perioada anilor 2017-2022, Antoniuc Mihail de 27 de ori a fost sancţionat contravenţional la amendă pentru injurie, vătămarea integrităţii corporale, huliganism nu prea grav, sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului, consumul băuturilor alcoolice în locuri publice, deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, şi numai în 5 cazuri a executat sancţiunea (f.d. 59-60); existenţa în privinţa lui Antoniuc Mihail a circumstanţei, prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. j) din Codul penal, care agravează răspunderea: săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică.

Menționează că aplicarea faţă de inculpatul Antoniuc Mihail a pedepsei sub formă de închisoare e raţională, fiind fundamentată de istoricul personalităţii acestuia, categoriei şi consecinţelor infracţiunilor săvârşite. Doar prin pedeapsă sub formă de închisoare va fi atins scopul pedepsei penale, fiind unica pedeapsă care corespunde gradului prejudiciabil (dăunător, negativ) al infracţiunii săvârşite de către Antoniuc Mihail şi va preveni săvârşirea infracţiunii analogice atât din partea ultimului, cât şi din partea altor persoane.

La fel, în termen sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocatul Vitalie Vangheli în interesul inculpatului Antoniuc Mihail, care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 21.03.2023, privind condamnarea lui Antoniuc Mihail în baza art. 20 alin.(l), lit.a Cod penal, din motivul stabilirei unei pedepse aspre, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei decizii cu dispunerea aplicării lui Antoniuc Mihail ***** a unei pedepsei non privative de libertate.

În motivarea apelului a invocat ă inculpatul pe parcursul urmăririi penale şi în instanţa de judecată a recunoscut acţiunea imputată şi a dat declaraţii de recunoaştere.

A subliniat că infracțiunea comisă de inculpatul Antoniuc Mihail se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani, astfel consideră, că totodată este posibilă şi aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal

Consideră că pedeapsa stabilită lui Antoniuc Mihail prin sentinţa este prea aspră deoarece instanţa de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în consideraţie faptul, că ultimul a recunoscut integral vina în săvârşirea infracţiunii incriminate, se căieşte sincer de cele comise, partea vătămată nu are careva obiecţii şi solicită aplicarea pedepsei non privative de libertate, antecedentele penale sânt stinse, a înaintat instanţei cerere privind examinare cauzei în ordinea art.364^1 Cod procedură penală care a fost acceptată de către instanţa de judecată

Astfel a concluzionat asupra faptului, că circumstanţele indicate permit aplicarea unei pedepse mai blânde, adică non privative de libertate prevăzute de sancţiunea art.201^1 alin.(l), lit. (a) Cod penal al Republicii Moldova,

Procurorul Lilia Prisacari în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel declarată de acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 21.03.2023 pe cauza penală în privința lui Antoniuc Mihail motivele apelului fiind blândețea pedepsei stabilite, astfel este de acord cu cele invocate de procuror în cererea de apel și consideră că pedeapsa stabilită inculpatului este una prea blândă și nu-și va atinge scopul pedepsei penale. Suplimentar la cele invocate în apel a menționat și faptul, că pedeapsa stabilită este vădit neproporțională celor comise și personalității inculpatului care nu este la prima abatere fiind anterior condamnat, or potrivit caracteristicii de la locul de trai se caracterizează negativ, în privința acestuia fiind pornite mai multe dosare contravenționale care de asemenea îl caracterizează negativ. A susținut argumentele invocate și a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 21.03.2023, în latura stabilirii pedepsei penale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Antoniuc Mihail să fie

recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal cu stabilirea pedepsei de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Aliona Rusnac în interesul inculpatului Antoniuc Mihail în ședința instanței de apel a susținut pe deplin cererea de apel declarată de avocat în interesul inculpatului cu stabilirea față de acesta a unei pedepse mai blânde neprivativă de libertate.

Referitor la apelul declarat de acuzatorul de stat a solicitat respingerea acestuia ca vădit nefondat.

Inculpatul Antoniuc Mihail în ședința instanței de apel a a susținut cererea de apel declarată de apărătorul său, menționând, că nu este de acord cu cele invocate și solicitate de acuzatorul de stat, or el recunoaște vina de comiterea faptei incriminate, regretă cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde non privative de libertate.

Partea vătămată Nirca Ecaterina în ședința instanței de apel a solicitat aplicarea în privința inculpatului Antoniuc Mihail a unei pedepse mai blânde.

Audiind opiniile participanților la proces, verificând apelurile declarate la caz în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că atât apelul procurorului în procuratura r-lui Rîșcani, Olga Gaugaș, cât și apelul avocatului Vitalie Vangheli în interesul inculpatului Antoniuc Mihail urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1), pct.1), lit. c) CPP, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*.

Conform art. 414 alin.(1) CPP, *instanţa de apel, judecând apelurile, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel”*.

Se constată că instanţa de fond a judecat cauza în procedură simplificată în temeiul art. 364[1] Cod procedură penală, sentința fiind contestată doar în latura stabilirii pedepsei.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat de înăsprire a pedepsei și a apărătorului -apelant de aplicare a unei pedepse mai blânde, Colegiul penal consideră că acestea nu pot fi admise, sentința în această latură fiind legală, or la stabilirea acesteia instanța de fond a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin.(2) Cod penal RM, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea*

condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

La fel, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a apelurilor declarate la caz atât de acuzare cât și de apărare în interesul inculpatului Antoniuc Mihail, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care, conform art.16 alin. (3) Cod penal face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvârsită prin forma vinovăţiei-intenţia, de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, totodată este divorțat, are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, nu are persoane la întreținere, la chemările organului de urmărire penală, procurorului și instanței nu s-a prezentat, fiind dispusă aducerea silită.

La fel, contrar poziției acuzatorului de stat, Colegiul penal relevă, că instanța de fond la stabilirea atât a tipului, cât și a cuantumului pedepsei a ținut cont și de cele descrise de procurorul-apelant și anume de faptul că prin

sentința judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 03.10.2017 în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal în privința lui Antoniuc Mihail a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, în baza art.90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 06.11.2020 fiind anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei și stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani 6 luni din data de 06.11.2020 cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis; prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 octombrie 2021, în privința condamnatului Antoniuc Mihail ***** a fost înlocuit termenul rămas neispășit de 1 an 3 luni 7 zile închisoare cu 240 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, care s-a executat la data de 06.07.2022 și a fost exclus din evidența Birpoului de probațiune Rîșcani, în sensul agravării pedepsei nefiind relevante contravențiile indicate în cazierul contravențional al acestuia.

Relevant la stabilirea pedepsei, contrar celor invocate de apelanți s-a luat în considerație și lipsa în privința lui Antoniuc Mihail a circumstanțelor atenuante, precum și prezența circumstanței agravante potrivit art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică.

Contrar poziției acuzatorului de stat expusă în cererea de apel în vederea aplicării unei pedepse mai aspre, precum și contrar solicitării apărării de aplicare a unei pedepse mai blânde, Colegiul penal relevă că instanța de fond la individualizarea pedepsei, luând în considerație, circumstanțele infracțiunii, personalitatea inculpatului, scopul pedepsei, reieșind din comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii și pe parcursul judecării cauzei, care a recunoscut vina în cele comise, anterior a avut atingeri cu legea penală, reținând executarea pedepsei la 06.07.2022, (f.d.91) a comis fapta la 01.12.2022, după 4 luni de la executarea pedepsei, a avut atingeri cu legea contravențională de mai multe ori, fiind sancționat la amendă pentru injurie, vătămarea integrității corporale, huliganism nu prea grav, sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului, consumul băuturilor alcoolice în locuri publice, deteriorarea intenționată a bunurilor străine (f.d.59-60), caracteristica negativă de la locul de trai (f.d.64), prin urmare nu a făcut concluzii și nu a mers pe calea corijării, just ți obiectiv a concluzionat în privința aplicării inculpatului Antoniuc Mihaila pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Ținând cont de cele descrise supra, instanța de apel apreciază ca fiind fără careva suport juridic și normativ invocările apelanților cu privire la asprimea/blândețea pedepsei penale stabilite inculpatului Antoniuc Mihail

În asemenea circumstanțe, nu pot fi admise solicitările apelanților cu privire la aplicarea în privința inculpatului Antoniuc Mihail nici a unei pedepse mai aspre și nici a unei mai blânde or, instanța de fond la emiterea sentinței a motivat suficient soluția adoptată și necesitatea aplicării în privința inculpatului anume a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an cu executarea reală a acesteia în penitenciar de tip semiînchis, nefiind careva circumstanțe noi întru admiterea solicitărilor, circumstanțele invocate atât de procuror cât și de către apărător fiind deja luate în considerație de către instanța de fond la aplicarea pedepsei, totodată pedeapsa fiind stabilită în noile limite prevăzute de art. 364[1] CPP, instanța ne fiind obligată a stabili pedeapsă la solicitarea apelanților, în acest sens fiind un șir de circumstanțe enumerate supra, care împiedică stabilirea unei pedepse după solicitările înaintate.

La opinia instanței de apel, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul arată că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În atare situație se impune respingerea apelurilor procurorului în Procuratura r-lui Rîșcani Olga Gaugaș și a avocatului Vitalie Vangheli în interesul inculpatului Antoniuc Mihail, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond, care este una legală și întemeiată.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile procurorului în Procuratura r-lui Rîșcani Olga Gaugaș și a avocatului Vitalie Vangheli în interesul inculpatului Antoniuc Mihail, declarate împotriva sentinței judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 21.03.2023, sentinţă care se menţine fără modificări.

Calculează termenul pedepsei inculpatului **Antoniuc Mihail** începând cu data de 15.11.2023 cu includerea în termenul pedepsei a perioadei reținerii și aflării inculpatului în arest de la 31.03.2023 până la 15.11.2023.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de **15.11.2023 ora 14:20**.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ala ROTARU

Judecătorii: Dumitru PUȘCA

Angela REVENCO