Dosar nr. 2c-200/2024
2-24105220-09-2c-18092024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, (*sediul central*), judecătorul Svetlana Ghercavii,
a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Filcomauto" împotriva SRL ,,Abisalagro" cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

***Argumentele participanților la proces*:**

1. La data de 18.09.2024 SRL ,,Filcomauto" a înaintat în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Abisalagro" cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii indică reclamantul că din anul 2022 pârâtul beneficiază de serviciile și produsele realizate de reclamantul SRL ,,Filcomauto". Reclamantul SRL ,,Filcomauto" a vândut pârâtului SRL ,,Abisalagro" beton, a acordat servicii de transport a betonului precum și servicii de pompare a betonului. În acest sens fiind întocmite facturi fiscale prin aplicația ,,E-Factura" al Serviciului Fiscal.
3. Indică reclamantul că a executat serviciile indicate în facturile fiscale, pe când pârâtul nu a achitat. Facturile fiscale au fost semnate de către ambele părți, confirmându-se executarea de către prestator- SRL ,,Filcomauto" a serviciilor acordate, iar beneficiarul - SRL ,,Abisalagro" că a recepționat lucrările date.
4. Invocă reclamantul că pârâtul și-a asumat obligațiunea fermă față de reclamant de a efectua achitarea plății pentru serviciile prestate, după semnarea facturilor fiscale. Astfel, în vederea executării obligațiilor, pornind de la sarcina de prestare a serviciilor solicitate de către pârât, subsemnatul a prestat serviciile ce constituie obiectul al contractului servicii prestate pârâtului și confirmate prin facturile fiscale, indicate în actul de verificare potrivit situației la 02.09.2024.
5. Astfel, potrivit facturilor fiscale semnate de ambele părți sau prestat servicii și la moment creându-se o datorie în mărime de 25 530 lei.

6. Din anul 2022 până la moment, pârâtul nu a achitat integral pentru serviciile acordate de către SRL ,,Filcomauto”, cu toate că a promis că o va face.
7. Multiplile solicitări atât verbale, cât și scrise invocate pârâtului de a restitui în mod extrajudiciar sumele menționate, inclusiv prin notificarea remisă debitorului nu sau soldat cu succes.
8. Solicită reclamantul încasarea de la SRL ,,Abisalagro” cu titlu de datorie suma de 25 530 lei și a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în acest proces.
9. La data de 18.09.2024 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, fiind acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 19.09.2024.
10. Aşadar, la data de 20.09.2024 în adresa părţilor a fost expediată comunicarea cu aviz la care a fost anexată copia încheierii din 19.09.2024 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârâtă. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pârâții urmând să prezinte instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
11. La data de 07.10.2024 în adresa instanţei a parvenit avizul de recepție pe numele pârâtei, cu mențiunea ,,nereclamat”.
12. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) CPC*, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*
13. Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă*, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
14. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pârâtei la adresa indicată în cererea de chemare în judecată al pârâtei, r-nul Sîngerei satul Copăceni, cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC.
15. Tot aici, judecătorul ține să atenționeze asupra prevederilor art.22 alin.(1), (2), (3), (4) lit.a),b) al Codului civil actualizat la 01.03.2019 care stipulează că, *(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de*

formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

16. Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului, însă reieşind din faptul că din parte pârâtului n-a fost depusă careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta, judecătorul a soluţionat cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de judecată:

17. Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră că acțiunea înaintată de SRL „Filcomauto” împotriva SRL „Abisalagro”cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
18. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, *instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.*
19. Potrivit prevederilor art. 5 alin.(1) CPC al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
20. Potrivit prevederilor art.9 alin.(1), (2) lit. a) CC al RM, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*
21. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) CC al RM, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*
22. Conform art.15 alin.(1) CPC al RM, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

23. Conform art.774 alin.(1) CC al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face,* iar potrivit art.775 alin.(1) CC al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.
24. La data de 24.10.2023-25.10.2023, SRL ,,Filcomauto" i-a vândut SRL ,,Abisalagro" SRL produse de beton, fiind acordate și servicii de transport a betonului, pecum și servicii de pompare a betonului.
25. Conform facturii nr. EAK000187321, SRL ,,Filcomauto" a efectuat servicii de transport în benificiul SRL ,,Abisalagro", privind transportarea mărfii de beton în sumă de 10 200 lei (f.d.11).
26. Potrivit facturii nr. EAK000187325, SRL ,,Filcomauto" a efectuat servicii de transport în beneficiul SRL ,,Abisalagro", privind transportarea mărfii de beton în sumă de 12 300 lei (f.d.12).
27. Conform facturii nr. EAK000187319, SRL ,,Filcomauto" a efectuat servicii de transport în beneficiul SRL ,,Abisalagro", privind transportarea mărfii de beton în sumă de 1 500 lei (f.d.13).
28. Iar potrivit facturii nr. EAK000187318, SRL ,,Filcomauto" a efectuat servicii de transport în beneficiul SRL ,,Abisalagro", privind transportarea mărfii de beton în sumă de 10 200 lei (f.d.14).
29. Totodată, în calitate de transportator SRL ,,Filcomauto" a executat integral obligațiile ce rezultă în baza facturilor fiscale, însă pârâtul SRL ,,Abisalagro" nu și-a executat până la momentul actual obligația de a plăti remunerația pentru serviciul de transport executat.
30. Reclamantul pretinde că suma datoriei, conform facturilor fiscale nr. EAK000187321, EAK000187325, nr. EAK000187319, nr. EAK000187318 din 24.10.2023-25.10.2023, nu a fost achitată integral de către pârât.
31. Conform actului de verificare privind decontările reciproce la data 02.09.2024, între SRL ,,Filcomauto" și SRL ,,Abisalagro", s-a înregistrat un sold din partea SRL ,,Abisalagro" în sumă de 25 530 lei (f.d.9).
32. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul SRL ,,Filcomauto" SRL a expediat în adresa pârâtului SRL ,,Abisalagro" la data de 01.08.2024, o notificare prin care l-a informat pe ultimul despre suma datorată, solicitând achitarea sumei de 25 530 lei și comunicându-i, totodată, despre faptul că în situația în care datoria nu va fi achitată în termenul acordat, reclamantul își asumă dreptul de a intenta acțiune în instanța de judecată pentru încasarea datoriei, unde pârâtul va suporta și cheltuieli legate de achitarea taxei de stat (f.d. 15).
33. Potrivit materialelor cauzei, pârâtul SRL ,,Abisalagro" nu a recepționat pretenția, astfel datoria ne fiind achitată (f.d. 16).

34. Solicită, reclamantul, încasarea din contul pârâtului SRL ,,Abisalagro” a datoriei în sumă de 25 530,00 lei.
35. În conformitate cu prevederile art.776 CC al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
36. În corespundere cu prevederile art. 858 alin.(1), (2) CC al RM, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
37. Referitor la solicitarea cu privire la încasarea din contul pârâtului SRL ,,Abisalagro” în beneficiul SRL ,,Filcomauto” a datoriei în sumă de 25 530 lei, judecătorul reține următoarele:
38. Așadar, cum s-a constatat, de către SRL ,,Filcomauto” au fost îndeplinite serviciile de transport în sumă de 25 530 lei. Îndeplinirea serviciilor prestate se confirmă prin facturile fiscale nr. EAK000187321, EAK000187325, nr. EAK000187319, nr. EAK000187318 recunoscută de amebele părții.
39. Însă, în pofida faptului că reclamantul și-a onorat obligațiunile integral, pârâtul SRL ,,Abisalagro” nu a achitat integral suma indicată în facturile fiscale, soldul final fiind de 25 530 lei.
40. Astfel, judecătorul constată că între pârâtul SRL ,,Abisalagro” și reclamantul SRL ,,Filcomauto” există un raport obligațional, potrivit căruia reclamantul a prestat servicii de transport și expediere, iar pârâtul urma să achite plata pentru serviciile prestate.
41. În aceste circumstanțe, reieșind din probele prezentate, judecătorul stabilește că de către SRL ,,Filcomauto” au fost prestate servicii de transport și expediere, ultimul fiind astfel, îndreptățit la achitarea întregii plăți conform contractului și, respectiv, la încasarea sumei datorate de către pârât.
42. Pârâtul, la rândul său, nu a prezentat probe în vederea combaterii poziției reclamantului, precum că serviciile nu au fost prestate sau au fost prestate parțial, or, potrivit art.118 alin.(1) CPC al RM, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
43. Astfel, judecătorul constată că reclamantul SRL ,,Filcomauto” a prezentat probe suficiente în susținerea pretențiilor sale, iar pârâtul SRL ,,Abisalagro”, la rândul său, nu a prezentat probe prin care ar combate cele invocate de reclamant.
44. În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) CPC al RM*, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor*

la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

45. În aceste condiții, acțiunea înaintată de SRL ,,Filcomauto” poartă un caracter întemeiat și, reieșind din circumstanțele prezente, dispozițiile legale nominalizate și analizând probele prezentate, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată SRL ,,Filcomauto” împotriva SRL ,,Abisalagro”, urmează a fi admisă.
46. Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*
47. Conform art.94 alin.(1) CPC al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
48. Raportând normele vizate la speța în cauză, judecătorul relevă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii în instanță, a achitat taxa de stat în mărime de 1 279,56 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. A 00523219591702 din 17.09.2024 (f.d. 3) și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată A 00883219574308 din 17.09.2024 (f.d. 2), ultimul solicitând în cererea de chemare în judecată încasarea cheltuielilor respective din contul pârâtului.
49. Din aceste motive, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul pârâtului, în beneficiul reclamantului, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat și taxei de timbru în mărime totală de 1 581,76 lei.
50. Reieșind din cele expuse, acțiunea depusă în judecată de SRL ,,Filcomauto” împotriva SRL ,,Abisalagro” cu privire la încasarea sumei șia cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă integral.
51. În conformitate cu art.276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acţiunea înaintată de SRL ,,Filcomauto” împotriva SRL ,,Abisalagro” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ,,Abisalagro” c/f 1003602001568, în beneficiul SRL ,,Filcomauto” c/f 1005602002341, datoria în sumă de 25 530, 00 (douăzeci și cinci mii cinci sute treizec, 00) lei.

Se încasează de la SRL „Abisalagro” în beneficiul SRL „Filcomauto” cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 1 581, 76 (o mie cinci sute optzeci și unu, 76) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la adoptarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Svetlana Ghercavii