

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Şpac Alexandru

Judecători

Negru Maria şi Brînza Liubovi

Grefier

Maximov Ariana

Cu participarea:

Procurorului

Popov Oleg

Avocatul inculpatului

Vicol Ion

Inculpatului

Vdovii Gheorghe

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelurile declarate de către avocatul Ion Vicol în interesele inculpatului Vdovii Gheorghe, inculpatul Vdovii Gheorghe, procurorul în Procuratura anticorupţie, Mihail Ivanov, şi apelul suplimentar a avocatului Munteanu Anatolie în interesele inculpatului Vdovii Gheorghe, împotriva sentinţei Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 06 iulie 2015, în cauza penală privind condamnarea lui:

Vdovii Gheorghe Simion, născut la data de 14 mai 1949, originar din r. Floreşti, s. Cuhureşti de Jos, domiciliat în mun. Chişinău, str. A. Sciusev 41 „B”, cetăţean al RM, deţine cetăţenie română, nesupus militar, cu studii superioare, fost director general al Agenţiei „Moldsilva”, anterior nu a fost condamnat, pensionar, nu are persoane la întreţinere, deţine distincţia de stat, ordinul „Znac pociota”, -

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza s-a aflat în procedură:

- În instanţa de fond din 22 iulie 2014 până la 06 iulie 2015,
- În instanţa de apel din 28 iulie 2015 până la 15 februarie 2016;

Procedura de citare a părţilor a fost respectată.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

A C O N S T A T A T :

Prin sentinţa Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 06 iulie 2015 inculpatul Gheorghe Vdovii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub forma de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul reţinerii lui Vdovii Gheorghe

Acţiunea civilă înaintată de procuror a fost respinsă ca neîntemeiată.

Corpurile delictive: ordinul nr.279p din 10.11.2010 al Agenţiei „Moldsilva”, despre asigurarea angajaţilor ramurii silvice cu spaţiu locativ, semnat de către Directorul general Gheorghe Vdovii, pe două file; fotocopia Hotărârii comune al administraţiei Agenţiei „Moldsilva” şi Comitetului Executiv al Federaţiei „Sindsilva” din Republica Moldova din 23.11.2010, nr.24/5, numărul de intrare la Î.S. „Institutul de Cercetări şi Amenajări Silvice” 48 din 06.02.2014, pe o filă; contractul nr.8147/1/19 din 05.31.12.2011 pentru crearea producţiei de proiect, pe o filă.; Deviz nr. 1 pentru lucrările tehnico-geologice, obiectivul - Cartierul locativ din com. Bacioi, beneficiarul - Î.S. „Institutul de Cercetări şi Amenajări Silvice”, pe o filă; planul calendaristic de lucru, Actul coordonării preţului contractual al producţiei de proiect, costul devizului de 87048 lei, inclusiv TVA de 14508 lei, pe o filă; contractul nr.14 de achiziţionare a serviciilor din 11.10.2011, pe două file; planul calendaristic de lucru, Actul coordonării preţului contractual al producţiei de proiect, costul devizului de 33660 lei, inclusiv TVA de 5610 lei, pe o filă; deviz pentru lucrările topografo-geodezice, obiectivul - Ridicarea topografică pentru aprecierea hotarelor terenului, pe o filă; extrasul din Harta Ocolului Silvic Durleşti, întreprinderea pentru Silvicultură Chişinău, trupul de pădure „Aeropot”, suprafaţa de 7,83 ha, scara 1:1000, pe o filă; descrierea staţiunii şi arboretului, 22A, 1,5 ha, pe o filă; descrierea staţiunii şi arboretului, 22B, 0,5 ha, pe o filă; descrierea staţiunii şi arboretului, 22C, 2,2ha, pe o filă; descrierea staţiunii şi arboretului, 22D, 3,3 ha, pe o filă; descrierea staţiunii şi arboretului, 22E, 0,3 ha, pe o filă; descrierea staţiunii şi arboretului, 107A, 2,6 ha, pe o filă; descrierea staţiunii şi arboretului, 107C, 2,1 ha, pe o filă – a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestuia.

Pentru a pronunța această sentință instanța de fond a constatat că inculpatul Gheorghe Vdovii, deținând în baza Hotărârii Guvernului nr.638 din 04 noiembrie 2009 funcția de Director General al Agenției „Moldsilva”, având calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție contrar prevederilor art.2 alin.(1); 6 alin.(4) al Legi nr.91-XVI din 05 aprilie 2007 „Privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor”; art.8 din Codul silvic, care stipulau că terenurile din domeniul public sânt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, după cum urmează: nu pot fi înstrăinate, ci pot fi date numai în administrare, în concesiune, în arendă sau în locațiune în condițiile legii: nu pot fi supuse executării silite; asupra lor nu se pot constitui garanții reale; nu pot fi dobândite de terți prin uzucapiune; trecerea terenurilor din domeniul public în domeniul privat se face prin hotărâre de Guvern sau, după caz, prin decizie a consiliului raional a Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia, a consiliului orașenesc (municipal), sătesc (comunal) dacă Constituția sau legea organică nu dispune altfel; de competența Guvernului ține realizarea administrării de stat a fondurilor forestier și cinegetic prin abilitarea autorității centrale de specialitate respective a administrației publice cu dreptul de a transmite în folosință terenurile fondului forestier proprietate publică, dar fără dreptul de a dispune de ele, intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele împrejurări:

La 10 noiembrie 2010 Gh. Vdovii, acționând cu intenție directă, fiind conștient despre faptul că conform prevederilor art.18 alin.(1) din Codul silvic, atribuirea terenurilor din fondul forestier pentru edificarea obiectelor (sedii de ocoale și cantoane silvice, blocuri de producție, construcții, locuințe, lini de comunicații etc.) în scopuri ce țin de gospodărirea fondului forestier se efectuează de autoritatea silvică centrală de comun acord cu autoritățile administrației publice locale, aflându-se în sediul Agenției „Moldsilva”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.124, a emis ordinul nr.279p „Despre asigurarea angajaților ramurii silvice cu spațiu locativ”, prin care s-a alocat un sector cu suprafața de 7,8 ha din cadrul trupului de pădure „Aeroport” al ocolului silvic Durlești, (parcele 107 A. B. C. D) din cadrul ÎS „Chișinău” pentru construcția caselor individuale de locuit angajaților Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice - 2,2ha, ÎS „Chișinău” – 1,4ha, aparatului Central al Agenției „Moldsilva” și Comitetului Executiv al Federației „Sindsilva” – 1,49 ha, obligând directorul Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice Galupa Dumitru, să organizeze și desfășoare lucrările de proiectare a organizării interioare a teritoriului pentru complex.

Ulterior, la 29 decembrie 2011 și la 18 decembrie 2012 întru executarea ordinului ilegal emis de Gh. Vdovii, I.S. „Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice” a achitat suma de 120,7 mii lei pentru lucrările topografo-geodezice și prospecțiuni inginero-geologice efectuate la obiectul denumit „Cartier locativ din com. Băcioi”.

Sentința în cauza a fost contestată cu apel de către inculpatul Gh. Vdovii și apărătorii acestuia Ion Vicol și Anatolie Munteanu, care au solicitat pronunțarea unei decizii de achitare din motivul ca fapta inculpatului nu constituie infracțiune, precum și de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție M. Ivanov, care solicită casarea sentinței privind condamnarea lui Gh. Vdovii în ce privește latura civilă cu admiterea acțiunii civile în cuantumul solicitat.

Avocatul Vicol Ion în motivarea apelului a invocat că, partea apărării în susținerile verbale nu a apreciat critic declarațiile martorilor acuzării, dar a insistat ca aceste declarații la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești dovedesc lipsa în acțiunile inculpatului a componenței de infracțiune.

Instanța a respins ca neîntemeiat argumentul apărării cu privire la caracterul ilegal al pornirii urmăririi penale. Astfel, sesizarea prezintă valoare nu numai al elementului informațional, dar și unicul temei legal de declanșare a procesului-penal.

Potrivit materialelor dosarului s-a stabilit lipsa procesului-verbal de constatare a infracțiunii, astfel aceasta în perioada urmăririi penale conform art. 285 alin.(2) denotă temei de încetare a procesului-penal.

Deci, consideră că ordonanța de pornire a urmăririi penale este afectată de nulitate, care a fost invocată la toate etapele procesului-penal (art. 251 CPP al RM) și sunt lovite de nulitate toate acțiunile procesual-penale întreprinse de organul de urmărire penală, și excluderea din probatoriu a proceselor-verbale privind acțiunile de urmărire penală, documentelor invocate în p.p 10-23 din sentință potrivit art. 94 alin.1), 8) CPP.

De remarcat că în dezvoltarea jurisprudenței CEDO și Hotărârii Curții Constituționale nr.26 din 23.11.2010, calitatea de bănuț a cet. Vdovii Gheorghe a început la data de 18.02.2014. Potrivit speței, se impune tratarea identică a învinutului cu justibilități, care au beneficiat de efectele și a deciziei CSJ nr.1a-358/08. În alt mod contradictoriu vor fi aduse atingeri nejustificate a dreptului garantat de art. 14 CEDO.

Reieșind din cele expuse Vdovii Gheorghe urma a fi pus sub învinuire până la data de 18 mai 2014, și nici de cum 09 iulie 2014, după expirarea termenului.

Punerea sub învinuire a persoanei după expirarea termenului, generează o încălcare substanțială a prevederilor art.4 Protocolul 7 CEDO, art. 14 alin.(7) din Pactul internațional și art. 22 din CPP.

Consideră apărarea că semnarea ordinului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b), d) Cod penal.

Consideră că instanța de fond greșit a reținut că prin ordinul nr.279p din 10.10.2010 inculpatul a inițiat o procedură de înstrăinare a terenului cu suprafața de 7,8 ha, fiind vag, că alocarea terenului ar fi urmat cu asigurarea cu spațiu locativ a angajaților SA „Moldsilva”, și ultimii ar fi devenit proprietarii imobilelor, cu ulterioara radiere a terenului din proprietatea statului.

Presupunerile instanței nu pot fi reținute și încadrarea juridică este iluzorie și care este o plagiere a actului de învinuire.

Inculpatul Vdovii Gheorghe consideră că ordinul emis este legal și art. 18 din Codul silvic îi permite directorului să aloce teren pentru edificarea obiectelor în scopuri ce țin de gospodărirea fondului forestier. A argumentat instanța entru că din următoarele împrejurări:

eaucarea obiectelor, în scop ce ینه ae gospodariaa ionduu iorestier. A prezentat instanței extrasu din planurie economico-financiare a Agenției, potrivit căruia în 2010-2011 nu sunt alocate surse financiare, pentru cheltuieli capitale și construcții. Lipsa alocării nu permite efectuarea cheltuielilor neprevăzute în planurile de finanțare.

Vdovii Gheorghe a comunicat că nu ar fi permis transferarea mijloacelor financiare, în legătură cu inițierea de fapt a lucrărilor din lipsa acestor surse, care nu erau prevăzute în buget.

Cu referire la transferurile din 29.12.2011 și la 18.12.2012 prin bonurile de plată nr.826 și 744 de către Institut către IPS Iprocom a sumei de 120,7 mii lei pentru lucrări topografico-geodezice și prospecțiuni inginero-geologice nu este cunoscut, deoarece la acia perioadă era în demisie. Deci, instanța de judecată nu a stabilit persoana responsabilă de transferul mijloacelor financiare.

Astfel, inculpatul Gh. Vdovii în susținerea apelului declarat invocă motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, confirmată prin faptul că ordinul considerat de instanța de judecată ca fiind ilegal, este în vigoare; emiteria actului administrativ a avut loc în strictă corespundere cu actele normative în vigoare, care stabilesc competențele Directorului General al AS Moldsilva; inexistența părții vătămata și lipsa prejudiciului cauzat oarecărei persoane; neclaritatea învinuirii și lipsa motivelor criminale; lipsa legăturii cauzale între acțiunile inculpatului și prejudiciul material pretins de procuror, ilegalitatea înaintării acțiunii civile în cazul dat, depășirea de către instanța de judecată limitelor învinuirii formulate prin constatarea cauzării prejudiciului material AS "Moldsilva".

De asemenea, partea apărării a criticat sentința prin prisma art.art.8 alin.(3), 384 alin.(3), 389 alin (2) Cod procedură penală, susținând faptul că este bazată pe afirmații neconfirmate și presupuneri, lipsite de legătura logică de cauzalitate, care afectează legalitatea și temeinicia actului de justiție în cauză.

Inculpatul invocă că nici una din instituțiile statului abilitate cu atribuții de gestionare a patrimoniului public –terenurilor din fondul forestier, Agenția „Moldsilva”, Agenția proprietății publice, ministere, Cancelaria de stat, întreprinderi, instituții, autoritățile publice locale nu s-au adresat cu cereri și demersuri să fie recunoscută ca parte vătămata ca urmare a cauzării prejudiciului rezultat din acțiunile sale.

Care prejudiciu și cui a fost cauzat, astfel nefiind dovedit de acuzator cauzarea de urmări grave. Dorește să remarce că nici dispozițiile de plată privind transferurile efectuate de institut și nici unul din contracte nu conține referire la ordinul care se invocă că este ilegal. Nici un martor nu a indicat că a influențat vre-un subaltern, în special pe Galupa D, ca el să efectueze careva transferuri, să contracteze careva lucrări de la furnizori, iar toate transferurile au fost făcute deja după demisia sa din funcție.

Mai mult, nici o probă nu demonstrează că în acest caz imputat lui a fost cheltuit măcar un leu din banii alocați din bugetul de stat, care prin utilizarea pentru finanțarea lucrărilor de topografie, ar fi gestionați cu încălcări de lege.

Instanța în mod inexplicabil în sentință a afirmat că în baza ordinului nr. 279p a fost prejudiciată AS „Moldsilva” prin faptul că aceasta a permis să transfere Institutului de cercetări și amenajări silvice suma de 120 708 lei, deși apărarea a prezentat un înscris din care rezultă că SA „Moldsilva ” nu a fost prejudiciată prin emiteria ordinului de către directorul general Vdovii Gheorghe

Nu poate înțelege prin care acțiuni ale sale s-a efectuat depășirea atribuțiilor prevăzute de lege, dacă nu a avut loc atribuirea terenului, nu a avut loc modificarea destinației terenului, nu a avut loc transmiterea acestuia cuiva, iar emiteria ordinelor, dispozițiilor este nu numai un drept dar și obligația directorului general.

Consideră că ordinul imputat lui a fi ilegal nu poate fi pus la baza sentinței de condamnare, deoarece acesta este în vigoare, nu a fost contestat prin prisma Legii privind contenciosul administrativ, deci se prezumă că este legal.

Alt aspect la care va face trimitere este copierea de către organul de urmărire penală și de către instanța de fond a concluziilor discutabile și nejustificate ale Curții de Conturi, fără ca să constate adevărul nemijlocit, ignorând explicațiile martorilor, inculpatului, interpretând eronat conținutul documentelor anexate la dosar.

Conform pct.4 al ordinului 279p directorul Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice urma să asigure participarea specialiștilor în domeniu la formarea caietului de sarcini necesar pentru proiectarea complexului locativ-social, pentru lucrătorii din ramura silvică, precum și organizarea și desfășurarea lucrărilor de proiectare a organizării interioare a teritoriului pentru complex(ridicări în plan, elaborarea planurilor, schițelor primare. Toate sarcinile date sunt proprii genurilor de activitate al Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice și urmau a fi efectuate cu specialiștii institutului.

Nici o prevedere a ordinului în cauză nu-l obligă pe D. Galupa să contracteze careva servicii, să finanțeze careva acțiuni, să efectueze careva plăți, transferuri, să efectueze careva licitații.

În pct.32 al sentinței se face referire la lipsa acordului autorităților publice locale la atribuirea terenurilor, însă acest acord nu era necesar cel puțin la momentul emiterii ordinului.

Inculpatul cere casarea sentinței de condamnare și achitarea sa, deoarece nu a comis fapta ce i se impută.

Procurorul **M. Ivanov**, a solicitat casarea sentinței privind condamnarea lui Gh. Vdovii în ce privește latura civilă, din motivul că instanța de judecată urma să aplice și să se conducă de recomandarea nr.40 al Curții Supreme de Justiție "Cu privire la participarea procurorului în pricinile civile conform art.71 alin.(3) Cod procedură civilă".

Instanța de fond a respins acțiunea civilă înaintată de procuror ca fiind neîntemeiată. Acuzarea conchide că deși instanța de fond în conținutul sentinței constată vinovăția inculpatului Vdovii Gheorghe în comiterea excesului de putere, acțiuni soldate cu urmări grave,

manifestate cu cauzarea de prejudiciu în proporții deosebit de mari, greșit consideră că nu este probată temeinicia încasării prejudiciului, având în vedere că suma nu a fost înșușită de acesta.

Un alt argument prin care instanța își motivează soluția de respingere a acțiunii civile constă în lipsa temeiurilor de drept de adresare a procurorului în interesele statului cu o acțiune civilă către inculpat în vederea reparării prejudiciului cauzat, însă această concluzie vine în contradicție cu înseși faptul recunoașterii inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Consideră că instanța de fond a interpretat eronat în ceea ce privește doar solicitarea recuperării prejudiciului săvârșit prin infracțiune de sustragere.

Conform recomandării nr.40 a Curții Supreme de Justiție ”Cu privire la participarea procurorului în pricinile civile conform art.71 alin. (3) CPC”, consideră că instanța de fond urma să admită acțiunea civilă înaintată.

Avocatul Munteanu Anatolie în apelul suplimentar a invocat că sentința este contrară cerințelor art.384 alin.(3) CPP fiind neîntemeiată și nemotivată.

Constatarea precum că Agenția de Stat ”Moldsilva” a fost prejudiciată cu 120708 lei, este una incorectă și contravine probelor administrate în cadrul procesului și prevederilor art.325 CPP.

Consideră că atât partea acuzării cât și instanța de judecată a administrat circumstanțele unilateral cu încălcarea prevederilor art.100 CPP, potrivit cărora colectarea și verificarea probelor urmează a se efectua cât în defavoarea atât și în favoarea inculpatului.

Consideră că constatarea Inspecției financiare din subordinea MF formulată în actul privind rezultatele inspecției financiare tematice efectuate la ÎS ”Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice” precum că nu poate fi stabilită o delimitare clară a surselor de proveniență a mijloacelor achitate de către ÎS ”Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice” și ÎS ”IPROCOM” constituie o serioasă piedică spre afirmarea că ar fi prejudiciat interesul public.

Mai mult, nu este întemeiată nici constatarea instanței referitoare la obligarea Directorului ”Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice” d-ul Galupa D. de a desfășura lucrări de proiectare, deoarece organizarea și desfășurarea lucrărilor de proiectare pentru Complexul locativ social pentru lucrătorii din ramura silvică urma să fie efectuat de către Directorul Întreprinderii pentru silvicultură Chișinău d-ul D. Boaghe și nu de către d-ul Galupa D., ultimului fiindu-i încredințată amenajarea interioară a teritoriului Complexului.

Nu sunt temeinice argumentele instanței referitoare la coordonarea acțiunilor autorității silvice cu autoritatea publică, omițând în acestea să dea apreciere și altor prevederi ale ordinului.

Consideră că nici în expunere și nici în dispozitivul rechizitoriului acuzării nu conține prevederi potrivit cărora Vdovii Gh. ar fi învinuit de cauzarea prejudiciului AS”Moldsilva”, astfel învinuirea adusă acestuia ca act procesual este întocmită cu grave abateri de la CPP. Astfel, învinuirea înaintată cet. Vdovii Gh. nu conține date referitoare la motivul din care a acționat făptuitorul, scopul urmărit și consecințele acțiunilor pretins ilegale: cum și în ce quantum a fost prejudiciat interesul public, care drepturi ocrotite, și de care Lege , ale căror persoane fizice sau juridice au fost încălcate.

Astfel, consideră că instanța a pronunțat o sentință de condamnare fără a fi demonstrată prezența semnelor infracțiunii: vinovăția, prejudiciul, legătura causală între faptă și consecință.

Consideră că sentința este pronunțată contrar prevederilor art.8 alin.(3), art.389 alin.(2) CPP fiind bazată pe presupuneri.

Consideră că procesul penal s-a desfășurat cu încălcarea art.6 paragraf 1 și 3 litera b din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și cu grave abateri de la legislația procesual penală.

În ședința instanței de apel procurorul participant Popov Oleg a susținut apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție M. Ivanov în sensul declarat, și a solicitat admiterea lui după text. Totodată a solicitat respingerea apelurilor declarate de inculpatul și avocații săi ca fiind nefondate.

Avocații inculpatului Vicol Ion, Munteanu Anatolie și inculpatul în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea ca nefondat a apelului declarat de procuror și admiterea apelurilor apărării cu achitarea inculpatului.

Colegiul penal, audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondat apelul procurorului și a admite parțial apelurile declarate de avocatul Vicol Ion în interesele inculpatului, inculpatului și apelul suplimentar declarat de avocatul Muntean Anatolie în interesele inculpatului Vdovii Gheorghe, cu casarea sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 31 decembrie 2014 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Astfel instanța de fond contrar prevederilor legale nu s-a expus asupra chestiunilor de fapt și de drept, ori din probele administrate se stabilește că fapta reținută în acțiunile inculpatului necesită o nouă încadrare juridică și instanța era obligată a face acest lucru situație în care nu se depășesc limitele învinuirii și nu se agravează poziția inculpaților, acțiuni și fapte care perfect se încadrează în baza art. 328 alin.(1) Cod penal.

Prin analiza unei noi aprecieri a probelor cercetate, Colegiul Penal în corespundere cu art. 394 alin.(1) pct. 1 CPP va expune fapta criminală comisă de inculpatul Vdovii Gheorghe ca fiind dovedită după cum urmează:

Vdovii Gheorghe deținând în baza Hotărârii Guvernului nr.638 din 04 noiembrie 2009 funcția de director general al Agenției „Moldsilva” și fiind persoană publică, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a emis ordinul 279p din 10 noiembrie 2010 „despre asigurarea angajaților ramurii silvice cu spațiu locativ, prin care a alocat un sector cu suprafața de 7,8 ha din cadrul trupului de pădure „Aeroport” al ocolului silvic Durlești parcela 107 ABCD din cadrul Întreprinderii de Stat „Chișinău”, pentru construcția caselor individuale de locuit, angajaților Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice - 2,2 ha, IS „Chișinău”- 1,4 ha, aparatului Central al Agenției „Moldsilva” și Comitetului Executiv al Federației „Sindsilva”- 1,49 ha.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1), art.6 alin.(4) din Legea nr.91-XVI din 05.04.2007 „privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor”, art. 8 din Codul silvic, care stipulau că terenurile din domeniul public sânt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, după cum urmează: nu pot fi înstrăinate, ci pot fi date numai în administrare, în concesiune, în arendă sau în locațiune în condițiile legii; nu pot fi supuse executării silite; asupra lor nu se pot constitui garanții reale; nu pot fi dobândite de terți prin uzucapiune; trecerea terenurilor din domeniul în domeniul privat se face prin hotărâre de Guvern sau, după caz, prin decizie a consiliului raional, a Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia, a consiliului orașenesc, sâtesc dacă Constituția sau legea organică nu dispune altfel; de competența Guvernului ține realizarea administrării de stat a fondurilor forestier și cinegetic prin abilitarea autorității centrale de specialitate respective a administrației publice cu dreptul de a transmite în folosință terenurile fondului forestier proprietate publică, dar fără dreptul de a dispune de ele, astfel acesta intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

În scopul ocrotirii prevederilor legii nominalizate de către Vdovii Gheorghe sectorul de pădure a fost alocat cu referință la art.18 alin.(1) din Codul silvic, care prevede că atribuirea terenurilor din fondul forestier pentru edificarea obiectelor (sedii de ocoale și cantoane silvice, blocuri de producție, construcții, locuințe, linii de comunicații etc.) în scopuri ce țin de gospodărirea fondului forestier se efectuează de autoritatea silvică centrală de comun acord cu autoritățile administrației publice locale, dar nici acest aspect nu a fost respectat și nici nu putea așa cum scopul urmărit era bine determinat - construcția caselor de locuit, dar nu locuințe pentru gospodărirea fondului forestier.

Ulterior în baza ordinului ilegal din 23.11.2010, Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, la 29.12.2011 și 18.12.2012 a achitat suma de 120,7 mii lei pentru lucrările topografo-geodezice și prospecțiuni inginer-geologice efectuate la obiectul denumit „Cartier locativ din com. Băcioi”.

Astfel, prin acțiuni intenționate Vdovii Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „Săvârșirea de către o persoană publică a acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”.

Inculpatul Vdovii Gheorghe fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că susține integral cea relatată în instanța de fond. El vina nu a recunoscut-o și a declarat că a activat în domeniul silviculturii timp de 35 de ani, dintre care 8 ani în funcția de Director General al Agenției „Moldsilva”, timp în care s-a condus de legislația de domeniu. În conformitate cu pct. 10 din Regulamentul de funcționare al Agenției Moldsilva, a avut dreptul în vederea emiterii ordinelor pentru atribuțiile Agenției Moldsilva, care este autoritatea publică centrală în domeniul Silviculturii. Conform art. 9 pct. 28 al Regulamentului dat Agenția Moldsilva are atribuții de stabilire a modului de folosire a pădurilor și terenurilor fondului forestier, adică trecerea acestora dintr-o categorie de folosință în alta în dependență de necesități. Privitor la ordinul nr. 279p din 10.11.2010, privind asigurarea angajaților cu spațiul locativ acesta a trecut toate etapele de elaborare precedente semnării lui. Locuințele ce urmau a fi construite, puteau fi doar sociale, doar pentru serviciu și cuvintele care au fost folosite locuințe individuale nicidecum nu necesită înțelegerea că ele sunt private. Pe terenul în cauză relieful este de așa natură încât casele multietajate nu puteau fi construite și necesita mai multe cheltuieli pe care Agenția „Moldsilva” nu le putea suporta. În fondul forestier, la inițiativa „Moldsilva” cu acordul administrației publice locale pot fi construite locuințe de serviciu pentru angajații din ramura silvică, orice altă construcție care nu are atribuție cu ramura silvică și angajații ei poate fi îndeplinită numai cu excluderea terenului din fondul forestier de stat care se efectuează doar prin decizii de guvern. Menționează inculpatul că nu și-a depășit atribuțiile de serviciu prin emiterea acestui ordin. În perioada activității sale acest ordin nici nu a fost pus în executare, nu poate purta răspundere pentru ceea ce s-a petrecut după ce a plecat din funcția de director al Agenției care în calitate de entitate publică centrală este finanțată din bugetul public surse proprii și alte venituri. Directorul general al Agenției „Moldsilva”, stabilește și aprobă indicii economico-financiari, fondatori ai cărora sunt Agenția „Moldsilva”. aceasta aprobă programul anual privind finanțarea activităților silvice, și cheltuielile de investiții capitale, la care se atribuie și construcțiile. Din planurile de finanțare a ramurii silvice pentru anii 2010-2011 se vede că nu sunt prevăzute careva cheltuieli capitale în construcții lucru care în opinia sa denotă că cu cheltuielile efectuate cu 7 ani după plecarea sa din funcție nu are careva atribuții, deoarece aceste cheltuieli nu pot fi efectuate fără avizul directorului general, respectiv dacă nu au fost avizate de către dânsul au fost avizate de către o altă persoană. Referitor la ordinul nr. 279 din 10.11.2010, în el este indicat construcția locuințelor sociale, însă nicăieri nu sunt numite careva cheltuieli, doar niște termeni care prevedeau obligațiuni ale specialiștilor Agenției „Moldsilva”, pentru a fi prezentate propuneri și soluții de înfăptuire a acestui proiect. Indică că necăitind la toate discuțiile cu referință la acest ordin, acesta nici nu a fost anulat.

Inculpatul Vdovii Gheorghe în cel din urmă cuvânt a declarat că ordinul care se prezumă că a fost ilegal nu a avut nici un efect, mai mult trezirea speranțelor mai multor oameni necăjiți, majoritatea din ei specialiști calificați din silvicultură, și care stau în rând pentru îmbunătățirea condițiilor de trai zeci de ani, nu s-a realizat. Mai mult terenul dat, chiar și după 6 ani de la emiterea ordinului dat a rămas intact, a rămas fără nici o schimbare, și nu s-a întâmplat absolut nimic din cele ce stau la baza condamnării sale: adică privatizarea terenului și radierea acestuia din proprietatea statului.

Menționează încă o dată că atribuirea terenului din fondul forestier și schimbul destinației acestuia se produce exclusiv prin Hotărâre de Guvern. Consideră că OUP insistent au atribuit responsabilitatea pentru cheltuielile efectuate de ICAS în sumă de 120 000,0 lei pe seama semnatarului ordinului, adică a sa, dar organul de urmărire penală și instanța nu au verificat că acestea au fost efectuate mult mai târziu după demisia sa din aprilie 2011.

Este cunoscut că dacă predecesorul nu i-a nici o atitudine față de un act administrativ emis, aceasta înseamnă recunoașterea legalității acestuia și preluarea responsabilității depline pentru consecințele executării actului.

După demisia sa au fost desemnați 5 directori generali, dintre care nici unul nu a anulat sau contestat ordinul dat. Nu-i este clar de ce directorii Lupu Ion și Chitoroagă Ștefan nu au fost audiați măcar în calitate de martor pe marginea dosarului dat, deoarece cheltuielile date au fost operate în perioada activității lor.

Necătfind la faptul că inculpatul Vdovii Gheorghe nu recunoaște vina vinovăția acestuia se dovedește prin următoarele probe administrate în ședința primei instanțe, verificate în ședința instanței de apel:

Declarațiile **martorului Galupa Dumitru Fiodor**, care a declarat că activând în calitate de director al Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice atribuțiile acestuia fiind executarea lucrărilor de cercetare silvică, conform statutului și prevederilor legale din actele legislative în vigoare. Referitor la ordinul privind executarea lucrărilor indică că la pregătire au participat și lucrătorii Institutului. Proiectul a fost prezentat la Agenție, în competența Agenției, conform legislației silvice se conține atribuția de a aproba modifica categoria de folosință a terenului din fondul forestier. Pentru efectuarea lucrărilor de proiectare care se preconizau a fi efectuate pe acest teren era nevoie de concretizat caracteristicile acestui teren. Persoanele care au fost la fața locului cunosc că terenul este amplasat pe traseul care duce spre aeroport, și acesta este supus alunecărilor de teren. În acest sens era absolut necesară stabilirea stării acestuia pentru orice tip de lucrări. Pentru a efectua aceste cercetări a fost angajat Institutul „Iprocom”, care a executat aceste lucrări, pentru care a fost achitată suma indicată de 120000 lei. Despre rezultatele primite s-a informat directorul general Ion Lupu și urma să fie luată decizia corespunzătoare, sau de continuare a lucrărilor de proiectare sau a altor decizii. Documentația de proiect este transmisă întreprinderii Silvice din Chișinău care este beneficiară al acestui teren. Suma de 120000 lei a fost restituită Institutului prin transferul executat de Moldsilva. Stipularea punctului 4 al ordinului era obligat să-l execute. Ordinul este valabil până în prezent și nu a fost abrogat niciodată. Documentația se numește lucrări tehnico-geologice pentru cartierul locativ din comuna Băcioi. Contractul a fost încheiat de către Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice. Bani au fost transmiși de către Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice. La momentul încheierii contractului din 11.10.2011 și 05.12.2011 cit și ordinele de plată nr. 18.12.2012 au fost efectuate când director al Întreprinderii Moldsilva era d-nul Ion Lupu. La momentul transferului banilor și încheierii contractelor d-nul Vdovii Gh. nu era la funcția de director, încheierea contractelor și prevederilor contractului este prerogativa Institutului, dar conducerea „Moldsilva” cunoștea despre continuarea lucrărilor de prospecțiune pe obiectul menționat. Consideră ca ordinul este legal și are valoare juridică, deoarece nu a fost emis nici-un alt act care ar abroga prevederile acestui ordin, iar conducătorii anteriori au confirmat interesul față de obiect și lucrările care urmau să fie efectuate. La momentul de față pe teren nu s-au făcut lucrări care ar schimba caracteristicile terenului sau destinația lui. Toate activitățile întreprinse au ținut de proiectare, și cunoașterea unor condiții pentru luarea deciziilor ulterioare. Viitorul complex se preconiza să fie doar de serviciu din motiv că terenul este în fondul forestier și înregistrat la oficiul Cadastral și schimbarea destinației nu era examinată și era imposibilă din situația prevederilor legale. Ordinul nu prevede sume concrete pentru executarea lucrărilor ci doar mecanismul de finanțare, care trebuia să fie elaborat de d-nul Platon care era responsabil de serviciile economico-financiare. Lucrări pe teren care ar schimba caracteristica terenului nu au fost executate. Conform ordinului la Institut au început activitățile de concretizare a colaboratorilor care au nevoie de îmbunătățire condițiilor de trai. La baza ordinului au participat lucrătorii de la amenajarea pădurilor care nu au condiții de trai, aceasta fiind o problemă mai veche și adresările colectivului de la Chișinău și aparatul Central. Decizia luată asupra terenului putea fi luată fără a schimba destinația terenului aceasta putea fi modificată doar prin Hotărâre de Guvern. Pentru spațiu locativ privat prevederile legale prevăd schimbarea destinației terenului forestier, iar pentru locuință de serviciu nu se cere schimbarea destinației terenului. Terenul dat se află în raza mun. Chișinău Contractul din f.d.118 dânsul 1-a semnat. Motivele încheierii acestui contract erau elaborarea proiectului Cartierului locativ din com. Băcioi și anexa deviz nr.1 pentru lucrările tehnico-geologice a obiectivului locativ din com. Băcioi. Pentru proiectare și construcție era necesar eliberarea certificatului de urbanism. Certificat de urbanism se eliberează pentru terenul cu destinație forestieră cu schimbarea doar a categoriei de folosință. Locuința de serviciu individuală a fost construită practic în fiecare întreprindere silvică Cantoanele silvice sunt încăperi de serviciu La toate lucrările de amenajare efectua lucrări geodezice. La planșia pădurilor sunt efectuate lucrări geodezice, la drumuri forestiere, depozite finale. Atribuția de bază a Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice este amenajarea pădurilor, proiectări legate de alte lucrări în afara lucrărilor de amenajare și o mică parte de cercetare științifică. Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice nu are posibilitatea de a efectua prospecțiuni geologice pentru amenajări silvice din cauza lipsei de date, tehnicii speciale, a specialiștilor licențiați. Amenajările silvice sunt lucrări speciale și cazuri speciale când acestea sunt obiecte deosebite aceste proiectări se comanda.

În ședința instanței de apel martorul Dumitru Galupa a adăugat că în fondul forestier există terenuri ocupate cu construcții pentru administrație și edificii. La lucrările de amenajare se codifică cu C1. Are un certificat de la Moldsilva ce ține de repartitie și anume de 377 ha. După plecarea lui Vdovii a anunțat personal toți predecesorii săi despre necesitatea anulării utilizării acelor terenuri care au fost puse în ordin, dar aceștia au confirmat necesitatea continuării proiectului dat. Domnul Lupu Ion a preluat conducerea după Vdovii Gheorghe. Ordinul emis de Gheorghe Vdovii nu este anulat. Terenul a rămas în proprietatea statului și careva modificări nu au fost operate. Sumele au fost achitate cu mult mai târziu după plecarea inculpatului.

Martorul **Botnari Fiodor Filaret**, a declarat că la 10.11.2010 activa în funcția de vice - director al Agenției „Moldsilva”. Cunoaște ordinul nr. 279 dn 10.11.2010 care a apărut în urma discuțiilor care au avut loc în ramură între angajații ramuri, federației Sindicatelor și Conducerii Agenției. În ramura silvică existau probleme ce se referă la asigurarea cu spațiu locativ. Este o hotărâre comună a administrației și a Sindicatelor în urma necesității de asigurare cu spațiu locativ. Cea mai stringentă problemă este în mun. Chișinău și se referă la Gospodăria Silvică Chișinău. Institutul de Proiectări și amenajări Silvice, angajații aparatului central în total circa 300 de persoane care au cea mai mare necesitate de spațiu locativ, în marea majoritate tineri. Conform prevederilor codului Silvic art.18 sa selectat un sector, s-au făcut lucrările de delimitare și lucrările geologice fapt prevăzut prin ordin, un stadiu de profesabilitate pentru a cunoaște starea sectorului și dacă există posibilitatea de proiectare a construcțiilor inclusiv cu multe etaje. De Institutul de Amenajări Silvice, care dispune de specialiști pe unele poziții s-au solicitat implicarea instituțiilor specializate pentru obținerea documentației respective. Scopul general a fost și rămâne a avea în ramura silvică un complex locativ pentru asigurarea angajaților cu spațiu locativ de serviciu. Problema însă rămâne actuală și la momentul actual conducerea agenției intenționează să amplaseze în acest complex și un centru de instruire a cadrelor. Din lipsa de resurse financiare nu poate merge mai departe în proiectul respectiv, dar ceea ce s-a făcut până la moment inclusiv cercetările geologice, reflectă o claritate că sunt posibile construcții pe terenul respectiv. Agenția Moldsilva a

... la momentele respective, cercetările geologice, tehnice și chimice și sunt pe cale să se realizeze pe terenul respectiv. Agenția Moldsilva a fost datoare să petreacă lucrări de delimitare și lucrări geologice pentru a putea iniția procedura respectivă. Prin acțiunile care s-au făcut nu s-a schimbat destinația terenului silvic, el rămâne la evidență în cadrul fondului forestier, fiind schimbată doar funcționalitatea, fapt prevăzut la art.18 al Codului Silvic. În general se prevedea construcția unui complex locativ de serviciu, dar prin termenul individual s-a avut în vedere că vor fi niște construcții separate, Institutul conchis de d-nul Galupa este o instituție specializată în cadrul ramurii. Institutul condus de d-nul Galupa a fost împuternicit de a efectua lucrările și el a purces la serviciile instituțiilor specializate. În cazul dat conducătorul institutului a îndeplinit cerințele ordinului, **coordonând activitățile cu conducerea agenției**. Din 2010-2014 bugetul agenției este de la 270 000 000,00 lei până la 320 000 000,00 lei anual. Nu poate fi vorba despre prejudiciul adus **agenției, dar despre faptul că conducerea agenției întreprinde măsuri și problema rămâne actuală și la moment pentru a asigura angajații cu spațiu locativ**. O parte din suma despre care se indică a fost destinată delimitării sectorului care sunt datori să o facă din oricare sector din fondul forestier, suma care nu are nimic cu spațiu locativ. Altă parte din sumă a mers la cercetările instituției specializate care nu poate fi atribuită ca fiind prejudiciu, doar în cadrul Institutului de cercetări și Amenajare activează 94 de persoane din care 62 sunt cu vârsta de până la 35 de ani și este o stringentă problemă de asigurare a acestora cu spațiul locativ. Despre careva prejudiciul nu poate fi vorba deoarece s-au făcut doar cercetări. Sunt niște intenții care stau la baza activităților de mai departe fără de care nu putea fi rezolvată problema. La moment problema nu este rezolvată, alte activități decât cele enumerate nu s-au făcut, deoarece se află la perioada de identificare a surselor financiare și la moment sunt în discuții cu colegii din Polonia care doresc să aducă aportul la construcția unui centru de instruire în cadrul ramurii silvice. Când vor fi obținute susținere financiară vor merge cu procedurile legale la soluționarea acestei probleme. Au fost examinate atribuirea sumelor și petrecerea lucrărilor la ședința consiliului de administrare și a fost propunerea către fondator de atribuire a sumelor respective. Pentru persoanele responsabile au fost stabilite competențele în cadrul ordinului. Locuiește în spațiul locativ de serviciu amplasat pe str. Calea Ieșilor 69. Destinația terenului pe care este amplasat blocul locativ de serviciu în care locuiește este teren din fondul forestier întărit după întreprinderea silvică Chișinău. Ca mod de folosință este teren amplasat sub construcții și anume încăperi administrative. Ședința consiliului de administrare nu poate spune la ce dată a avut loc, urmează să ridice procesele-verbale ale ședințelor. Cunoaște că d-nul Galupa a coordonat activitatea sa, din acțiunile carele desfășoară în cadrul agenției Cunoaște raportul auditului despre activitatea agenției Moldsilva Cunoaște că în raportul dat, ordinul emis de inculpatul Vdovii este recunoscut ca unul ilegal. În acest sens a încercat să explice reprezentanților Curții de Conturi acțiunile și nu poate înțelege de ce au fost clasificate ca ilegale. Asupra faptului dat nu i s-au dat explicații concrete despre faptul care anume constituie ilegalitatea. Curtea de Conturi nu a făcut propunerea de anulare a ordinului respectiv. Odată ce ordinul nu a fost anulat el este în vigoare, dar careva prelungiri a termenului nu a fost efectuate. Au fost perfectate Kste la nivel de Institutul de Amenajări Chișinău, aparatul Central și Gospodăria Silvică Chișinău dânsul nu era inclus în aceste liste, deoarece avea la acel moment spațiu locativ de serviciu.

În ședința instanței de apel a adăugat că după emiterea ordinului în perioada de activitate a inculpatului careva acțiuni de finanțare nu s-au întreprins, deoarece la moment nu au putut fi identificate surse financiare în acest scop. Sub aspect tehnic a supravegheat să nu fie admise careva încălcări. La etapa când activa Vdovii Gheorghe nu au fost efectuate careva transferuri.

Martorul Grosu Radu, a declarat că din constatările actului Curții de Conturi, din anul 2013 luna decembrie, a fost citat la Procuratura Generală, pentru a da explicații, privind scoaterea din fondul forestier a 7.8 ha. de teren din ocolul silvic Durlești, pădure Băcioi. Conform datelor de la Oficiul Cadastral terenul dat nici până la ziua de azi nu a fost scos din fondul forestier, pe acest teren nu au fost construite locuințe. Din câte cunoaște actele se află la federația Sindsilva și institutul de Cercetări și Amenajări. Nu cunoaște careva circumstanțe și motivul de ce nu s-au întreprins careva măsuri în vederea folosirii terenului dat. Redistribuirea acestui teren a fost făcută în anul 2010 cu acordul comun al Sindicatelor. Nu s-a ocupat de pregătirea proiectului a ordinului. Nu există o interdependență dintre ordin și decizie. Hotărârea comună dintre sindicate nu este obligatorie în procesul emiterii sau alocării edificiilor necesare fondului forestier. Făcând trimitere la prevederile Codului Silvic, care acordă prerogative autorităților silvice centrale, în acest sens emiterea unei hotărâri comune între sindicate pe de o parte și angajator pe de o altă parte, consideră că este necesară, mia mult în stabilirea criteriilor și persoanelor care întrunesc condițiile necesare pentru a beneficia de spațiul locativ. Nu cunoaște ce e scris cu certitudine în ordinul nr. 279 din 10.11.2010. Ordinele sau actele în cadrul Agenției „Moldsilva”. sunt pregătite de fiecare specialistul parte, dar nu cunoaște cine a întocmit ordinul nr. 279 din 10.11.2010 și nu cunoaște dacă acesta este anulat sau este în vigoare. Cu ordinul am făcut cunoștință când a fost semnat, discuții erau asupra locuințelor de serviciu, sau case individuale, sau un bloc cu apartamente. În urma emiterii acestui ordin, Agenției „Moldsilva” nu i-a fost cauzat un careva prejudiciu, la momentul dat acolo tot este pădure și nu s-a schimbat nimic. Pentru angajații Agendei „Moldsilva” nu s-au întreprins careva măsuri și nimic nu a fost îndeplinit.

Martorul Nagrudnii Ludmila, a declarat că a activat în ramura silvică până în anul 2010. Per total, martorul a confirmat ca anume organul sindical a fost cel care inițiat procesul respectiv. Despre necesitatea atribuirii acestor loturi de teren, dânsa personal s-a adresat către Gh.Vdovii care a promis că va soluționa problema dată, ceea ce a și făcut, din câte cunoaște terenul silvic nu a fost distribuit din balanța silvică, nici la ziua de azi nu se cunoaște care este soarta acestui teren. Cunoaște că a fost emis de către Agenția „Moldsilva” un ordin privind repartizarea și distribuirea terenului.

Martorul apărării Platon Ion în ședința instanței de apel a declarat că de proiectul respectiv cunoaște, deoarece a întreprins măsuri în vederea stabilirii surselor financiare necesare pentru finanțarea obiectivului dat. Ținând cont de alegerile anticipate proiectul dat a intrat în fază pasivă și nu au fost întreprinse careva acțiuni, și nu au fost achitate careva sume în proiectul Băcioi. Bugetul a fost aprobat pentru anul 2011 după data de 20 aprilie. Operațiuni financiare pot fi efectuate fără aprobarea de către Directorul General al Moldsilva.

Martorul apărării Apostolache Iurie în ședința instanței de apel a declarat că, cu ordinul dat a făcut cunoștință când a apărut o petiție de la Vicol Ivan, care a cerut să se expună pe problema dată. A inițiat un grup de lucru care urma să studieze chestiunea dată și să-i raporteze, ulterior concluziile i-au fost aduse la cunoștință și le-a semnat fiind de acord, că nu s-au stabilit semne de prejudiciu. Ordinul dat a fost emis în baza competențelor și atribuțiilor de serviciu de către Vdovii Gheorghe.

Martorul apărării Boaghe Dionisie în ședința instanței de apel a declarat că cunoaște că a existat un ordin în care era direct vizat în care se preconizau niște lucrări pentru viitor. Cu referire la ÎS Chișinău se prevedea coordonarea cu administrația publică locală Băcioi, pentru că era vorba de lucrări de delimitare, era vorba despre lucrări de construcție și urma să aibă loc o coordonare cu organul administrației publice locale, apoi urma să obțină Certificat de Urbanism și Autorizație de construire. El a făcut un demers către Primăria Băcioi ca să fie pus în ordinea de zi a Consiliului local problema abordată, dar deoarece nu a primit nici un răspuns la demersul său, celelalte lucrări care urmau a fi executate nu au avut loc. Lucează din 1989 în sistem și la moment este directorul ICAS și în practica silvică termenul a alocă se identifică cu identificarea terenului, ulterior urmează delimitarea acestuia, ceea ce rezultă că alocarea nu presupune și înstrăinarea terenului. Ca tip de proiectare dorim să atenționăm că aceste atribuții se vor realiza complet în

alocarea nu prezumă și însușirea terenului. Ce știe de proiectare dorește să atenționeze ca aceste atribuții se prevău complet în gestionarea întreprinderii silvice ca beneficiar. Aceste lucrări urmau a fi efectuate de Întreprinderea silvică Chișinău, iar delimitarea trebuia efectuată de ICAS, și apoi amenajarea teritoriului, alocarea spațială a terenului. Conform pct.4.2 a ICAS acel proiect urma să fie executat de ÎS Chișinău, dar nu a primit un aviz favorabil de la Consiliul local Băcioi, ceea ce nu permitea efectuarea altor lucrări, și doi din lipsa de surse financiare. Terenul alocat este din fondul forestier. Pe terenul dat urmau a fi construite locuințe de serviciu angajaților ramurii silvice. Spațiul dat în preajma aeroportului este o zonă accidentală, panta de 15-20 grade, cu o consistență sub normă sub 06, arbori sunt prezenți în mică măsură și respectiv construcțiile nu ar fi afectat vegetația existentă, ulterior prin lucrări de amenajare și împădurire, vegetația urma să sporească. Erau multe poieni, arbori sunt puțini, ci doar arbuști. Pentru a împăduri suprafața respectivă oricum ar fi fost nevoie de lucrări privind studiul pedologic și geologic, astfel de lucrări sunt practicate în lucrări de împădurire. Fondul forestier are 3 categorii de terenuri, în una din ele s-ar putea construi inclusiv și case de serviciu, în cazul în care să fie efectuat studiul la problema dată.

De asemenea instanța de judecată a pus la baza sentinței următoarele probe:

ordinul nr. 279p din 10.11.2010 (Vol.I.f.d. 115-116);

hotărârea comună dintre Agenția „Moldsilva” și federația „Sindsilva” nr.24/5 din 23.11.2010 (Vol I f.d. 117);

contractul nr.8147/ 1/19 din „05” 31.12.2011 cu Institutul de Proiectări de Stat „Iprocom” (Vol.I.f.d.118);

devizul nr.1 anexă la contractul nr. 8147/1 (Vol.I. f.d.119);

planul calendaristic de lucru (Vol.I.f.d.120);

contractul nr. 14 din 11.10.2011(Vol.If.d.121-122);

planul calendaristic de lucru (Vol.I.f.d.123);

devizul pentru lucrări topografo-geodezice (Vol.I.f.d.124);

procesul-verbal de ridicare din 01.04.2014 a documentelor (Vol.Lf.d. 108);

procesul-verbal de examinare a obiectelor din 08 aprilie 2014 (Vol. I f.d. 110-112)

raportul auditului gestionării patrimoniului public de Agenția „Moldsilva” și întreprinderile din subordine pentru anii 2011-2012 (Vol.I.f.d.12-13);

actul privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la IS „Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice” din 26 iunie 2014 (Vol.II.f.d.1-5);

informația Agenției Relații Funciare și Cadastru, (Vol. I, f.d.135);

ordinul de plată nr.382 din 26 iunie 2014 (Vol.I.f.d.183).

La demersul părții apărării în instanța de apel au fost audiați suplimentar în calitate de martori Dumitru Galupa și Fiodor Botnari, precum și au fost audiați martorii apărării Iurie Apostolache, Ion Platon și Dionisie Boaghe.

Analiza probelor cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existenței în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive „Săvârșirea de către o persoană publică a acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) p.1-3) Cod procedură penală la adoptarea sentinței de condamnare instanța trebuie să clarifice într-o manieră certă inclusiv următoarele: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de către inculpat și dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care lege penală anume este ea prevăzută.

Prin urmare, Colegiul penal a descris fapta comisă de Vdovii Gheorghe, indicând locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, și a reținut faptul că, din cauza emiterii ordinului ilegal și consecințelor survenite după emiterea acestui ordin a atras după sine un prejudiciu material și anume în baza ordinului ilegal din 23.11.2010, Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, la 29.12.2011 și 18.12.2012 a achitat suma de 120,7 mii lei pentru lucrările topografo-geodezice și prospecțiuni inginer-geologice efectuate la obiectul denumit „Cartier locativ din com. Băcioi”.

Potrivit art.113 Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, care se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Examinarea circumstanțelor cazului - semnelor faptei săvârșite de inculpat, prin prisma prevederilor art.328 alin. (1) Cod penal, care determină elementele componenței infracțiunii, și calificarea efectuată de instanța de fond, ținându-se cont de prevederile art.126 alin.(2) Cod penal, care stabilește că caracterul considerabil al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – **gradul lezării** drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, duce la constatare că învinuirea formulată în privința inculpatului Vdovii Gheorghe **nu conține** referire la elementele daunei considerabile, precum și nu menționează **gradul lezării** drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, nici organul de urmărire penală în învinuirea formulată și nici instanța de judecată în sentința redactată, nu au constatat elementul componenței de infracțiune imputate inculpatului – acțiuni soldate cu urmări grave.

Conform prevederilor art.23 alin.(2) Cod procedură penală, victima unei fapte infracționale **este în drept să ceară**, în condițiile respectivului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

După cum rezultă din materialele cauzei penale, nici o persoană oficială cu împuterniciri de reprezentant legal, nu a solicitat și nu a declarat că dorește să-și realizeze acest drept consfințit, lipsind careva cereri, declarații sau demersuri în acest sens, cât și lipsind careva cereri de la persoanele fizice care ar fi invocat faptul încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale acestora, ca prin urmare, gradul lezării lor să fie considerat și apreciat de persoanele care pot efectua o calificare oficială a faptei pretinse ca fiind o infracțiune.

Lipsa constatării existenței daunei, persoanei prejudiciate, gradului, caracterului acestuia duce la imposibilitatea constatării legăturii cauzale între acțiunile făptuitorului și consecințelor prejudiciabile pretinse ca fiind survenite, ceea ce duce la imposibilitatea pronunțării unei sentințe întemeiate și motivate ori afirmațiile instanței de fond (pct pct 23 36-38 al sentinței) precum că prin acțiunile sale

... și încălcare intenționată și încălcare, ori încălcare intenționată de lege (pct. 20) și a sămănătorii, precum și prin acțiunile sale inculpatul Gh.Vdovii a cauzat prejudiciul AS "Moldsilva" în suma de 120708 lei, nu-și găsesc confirmare prin materialele cauzei și depășesc limitele acuzării aduse de organul de urmărire penală.

Constatarea menționată prin care se afirmă că fapta inculpatului comisă pe 10 noiembrie 2010 se află în legătură directă de cauzalitate cu consecințele prejudiciabile survenite pentru AS "Moldsilva" în vara anului 2014, **constituie o absurditate**, ori ordinul de plată nr.382 din 26 iunie 2014 nu a fost semnat de inculpatul Gh.Vdovii care deja mai bine de 3 ani nu exercita careva funcții și nu a putut efectiv să influențeze procese în cadrul AS Moldsilva, și în temeiul acestui transfer nu este indicat ordinul nr.279p emis de Gh. Vdovii, iar conducătorul acestei autorități a avut deplină capacitate de exercițiu să nu execute transferul respectiv sau să anuleze ordinul nr.279p, emis de predecesorul său din diferite motive, invocând fie că ilegalitatea, fie că inoportunitatea sau imposibilitatea executării acestuia, ș.a.m.d.

De asemenea, în lipsa constatării daunei și caracterului considerabil ai acesteia, nu se determină criteriile de evaluare și apreciere a calificativului imputat inculpatului ca – cauzare de urmări grave. **Mai mult ca atât, lipsește constatarea persoanei fizice ori juridice drept prejudiciate, descrierea formei, caracterului, naturii urmărilor grave, incriminate inculpatului în cazul dat, ceea ce impune excluderea acestui element calificativ.**

Colegiul penal a stabilit fără nici un dubiu rezonabil că acțiunile inculpatului Gh.Vdovii depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ori, în pofida constatărilor organului de urmărire penală reflectate în învinuirea formulată, prin ordinul nr. 279p din 10 noiembrie 2010 s-a alocat ilegal un sector cu suprafața de 7,8 ha din cadrul trupului de pădure „Aeropot” al ocolului silvic Durlești parcela 107 ABCD din cadrul Intreprinderii de Stat „Chișinău”, pentru construcția caselor individuale de locuit, angajaților Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice- 2,2 ha, IS „Chișinău”- 1,4 ha, aparatului Central al Agenției „Moldsilva” și Comitetului Executiv al Federației „Sindsilva”- 1,49 ha.

Ori, în virtutea obligațiilor sale funcționale prevăzute de Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Moldsilva, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.150 din 02 martie 2010 (publicat în Monitorul Oficial nr.33 din 05.03.2010), Agenția, reprezentată de Director General, nu era în drept să aloce teren pentru construcția caselor individuale de locuit, astfel acesta a încălcat prevederile art.2 alin.(1), art.6 alin.(4) din Legea nr.91-XVI din 05.04.2007 „privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor”, art. 8 din Codul silvic, care stipulau că terenurile din domeniul public sânt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, după cum urmează: nu pot fi înstrăinate, ci pot fi date numai în administrare, în concesiune, în arendă sau în locațiune în condițiile legii; nu pot fi supuse executării silite; asupra lor nu se pot constitui garanții reale; nu pot fi dobândite de terți prin uzucapiune; trecerea terenurilor din domeniul în domeniul privat se face prin hotărâre de Guvern sau, după caz, prin decizie a consiliului raional, a Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia, a consiliului orașenesc, sătesc dacă Constituția sau legea organică nu dispune altfel; de competența Guvernului ține realizarea administrării de stat a fondurilor forestiere și cinegetic prin abilitarea autorității centrale de specialitate respective a administrației publice cu dreptul de a transmite în folosință terenurile fondului forestier proprietate publică, dar fără dreptul de a dispune de ele, astfel acesta intenționat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Totodată, Colegiul penal reține că **acel teren și-a menținut destinația** pe parcursul urmăririi penale, cercetării judecătorești și nu a fost înstrăinat, transmis sau grevat altui beneficiar. Ori instanța de judecată urma să țină cont de faptul că atribuirea terenurilor proprietate publică se realizează de autoritatea competentă – Guvernul Republicii Moldova și acest proces are loc în conformitate cu prevederile Codului funciar, Legii privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului, Legii privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor și Legii privind administrarea și de etatizarea proprietății publice, altor acte normative adoptate în acest sens, care stabilesc un mecanism și procedură strictă, pentru asigurarea intereselor statului și autorităților sale, precum și persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, este evident că ordinul emis de inculpatul Gh. Vdovii este ilegal, dar ținând cont de faptul că nici ipotetic, acest ordin nu a putut să determine și să cauzeze efectiv atribuirea terenurilor proprietate publică în favoarea cărorva persoane, chiar și dacă în acesta era o mențiune cu caracter de dispoziție în privința proprietății publice, și acesta nu ar fi constituit temei pentru modificarea regimului juridic al bunului respectiv, iar inculpatul nu și-a fi atribuit competențele autorității competente, adică Guvernului Republicii Moldova în acest caz.

Din materialele prezentate de către părți rezultă că statul, reprezentat de autoritățile sale, nu a pierdut drepturile asupra terenului menționat în sentință, și nu a fost prejudiciat nici într-un fel prin acțiunile inculpatului, ca să aibă temei să solicite careva compensații materiale pentru daune cauzate.

Potrivit art. 17 CP, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

În context, este relevant că învinuirea adusă a demonstrat faptul că inculpatul Gh. Vdovii a fost capabil să prevadă urmările prejudiciabile ale ordinului emis ilegal.

Prin probe administrate se confirmă că inculpatul Gh. Vdovii a acționat depășindu-și atribuțiile funcționale prevăzute în Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Moldsilva, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.150 din 02 martie 2010, în vederea asigurării lucrătorilor ramurii silvice cu spațiu locativ.

În acest sens, Gh. Vdovii a acționat cu intenție în raport cu preținsele urmări prejudiciabile.

Analizând esența „urmărilor prejudiciabile”, trebuie de reținut că în rezultatul calificării infracțiunii, partea acuzării a indicat în rechizitoriu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice *drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice soldate cu urmări grave*.

Prin noțiunea de „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice” se înțelege: vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; leziuni corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; daune materiale care nu ating proporții mari.

Însă, nici o probă adusă de acuzare și cercetată în cadrul ședințelor judiciare nu confirmă faptul, cuantumul, natura, caracterul și proporțiile daunei imputate lui Gh. Vdovii în mod arbitrar de către instanța de judecată prin sentința adoptată.

Următoarea probă invocată de instanța de fond - informația Agenției Relații Funciare și Cadastru considerat de instanța de judecata drept proba despre care se menționează în pct.22 al sentinței (vol.I, f.d.135), nu confirmă vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b), d) Cod penal, dar confirmă faptul că careva acțiuni, acte juridice în vederea înstrăinării, transmiterii, atribuirii, schimbării destinației terenului aflat în gestiunea ÎS Chișinău, întreprinse nu au fost.

Contractele de acordare servicii încheiate între ÎS ICAS și ÎS IPOT, precum și documentația aferentă acestora, cum ar fi devizul lucrărilor, planul calendaristic, ordinele de plată, nu au fost întocmite, semnate, coordonate, în alt mod aprobate sau agreeate de inculpatul Gh. Vdovii anărând ca obiecte materiale deja după demisia celui din urmă și nici unul din acestea documente nu conține

inculpatul Gh. Vdovii, aparținând ca obiecte materiale deja după decizia celui din urmă și nici unul din acestea documente nu conține referire la ordinul emis de inculpatul Vdovii Gheorghe.

- Nici ordinul de plată nr.382 din 26 iunie 2014 privind transferarea sumei de 125000 lei, indicat ca proba în pct.23 al sentinței, nu confirmă vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b), d) Cod penal, deoarece la baza transferului dat nu este ordinul nr 279p din 10.11.2010, după cum afirmă în mod inexplicabil instanța de judecată, destinația acestei plăți fiind achitarea pentru determinarea hotarelor, proiectării, evidentei fondului forestier din 07.02.2014.
- Hotărârea comună dintre Agenția „Moldsilva” și federația „Sindsilva” nr.24/5 din 23.11.2010 (Vol I f.d. 117) nu dovedește vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b), d) Cod penal, deoarece nu conține în sine careva dispoziții administrative obligatorii pentru executare, dar confirmă declarațiile inculpatului și martorilor audiați în privința scopului urmărit de conducerea AS Moldsilva la emiterea ordinului 279p din 10.11.2010. În acest context au fost ignorate declarațiile martorului R. Grosu care a explicat instanței că hotărârea comună dintre sindicate nu este obligatorie în procesul emiterii sau alocării edificiilor necesare fondului forestier, iar rolul structurilor sindicale se explică prin necesitatea stabilirii criteriilor și persoanelor care întrunesc condițiile necesare pentru a beneficia de spațiul locativ.
- Sentința conține constatări contradictorii cu caracter de presupunere prin care se pune la îndoială temeinicia soluției adoptate, ca de exemplu în pct.33 al sentinței se indică că „...este vag că prin aprobarea ordinului dat inculpatul Vdovii Gheorghe Simion a inițiat o procedură de înstrăinare a terenului cu suprafața de 7,8 ha din cadrul trupului de pădure „Aeroport”, pentru construcția caselor individuale de locuit pentru angajații Agenției de Stat „Moldsilva”, fiind vag că alocarea terenului în rezultat urma să fie finalizată cu construcția locuințelor și prin asigurarea angajaților cu spațiul locativ, ultimii ar fi devenit proprietari cu dreptul de proprietate asupra imobilelor date, cu ulterioara radiere a sectorului de pământ din proprietatea statului, respectiv Agenția de Stat „Moldsilva”, a permis transferarea pe contul Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice a sumei de 120708 lei, pentru efectuarea lucrărilor topografo-geodezice și prospecțiuni inginerо-geologice”, ceea ce constituie o modelare a perspectivei viitoare a efectelor ordinului nr. 279p din 10.11.2011, care la rândul său în cazul executării tuturor cerințelor legale ar fi permis începutul construcției.
- Afirmății cu caracter de presupunere cu referire la vinovăția lui Gh. Vdovii se conțin și în alte părți a sentinței, după cum urmează: în pct.34 instanța de judecată afirmă ca „... este vag că în ordinul nr.279p din 10.11.2010, este specificat clar și elocvent construcția caselor individuale, această mențiune fiind indicată în scop de inducere în eroare și crearea unei neclarități...”.
- În pct.37 al sentinței instanța afirmă următoarele: „... or, în cazul de față este vag că în urma emiterii acestui act administrativ Agenției de Stat „Moldsilva” i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 120708 lei, iar...”.
- Astfel, în cazul dacă instanța de judecată este convinsă că AS „Moldsilva” i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 120708 lei, atunci această circumstanță urma să fie reflectată în partea descriptivă a sentinței (pct.1-3 al sentinței) și corespunzător – în actul de învinuire, or instanța de judecată a depășit limitele învinuirii, incriminându-i inculpatului într-un mod arbitrar acest prejudiciu, pe când nici organul de urmărire penală nu a făcut acest lucru, dar și acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.
- Nu este întemeiată nici constatarea instanței referitoare la „obligarea” directorului ÎS ICAS Galupa D. de a desfășura lucrări de proiectare. În acest sens, instanța a apreciat superficial și selectiv proba în aspectul propus de către partea acuzării, omițând să se expună și asupra faptului că în conformitate cu prevederile p.3; p3.3 „organizarea și desfășurarea lucrărilor de proiectare pentru Complexul locativ social pentru lucrătorii din ramura silvică” urma să fie efectuat de către directorul Întreprinderii pentru silvicultură Chișinău D Boaghe, și nu de către Galupa D., ultimului fiind încredințat **amenajarea interioară** a teritoriului Complexului (*ridicări în plan, elaborarea planurilor, schițelor primare etc.*).
- Prin urmare, este necesar de menționat că potrivit constatărilor instanței din p.p.36-38 din sentință, ca urmare a emiterii ordinului nr.279 p din 10 noiembrie 2010 AS „Moldsilva” a fost prejudiciată cu 120708 lei. Această constatare contravine probelor administrate deoarece, potrivit ordinului de plată nr.826 din 29.12.2011 și ordinului de plată nr.744 din 18.12.2012, cum este indicat în rechizitoriu și în p.1 din sentință, Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice a transferat Institutului de Proiectări de Stat „IPROCOM” – **103878 lei** (f.d. 66,67 vol.1) și nu **”120,7 mii lei”**, sumă indicată în rechizitoriu de către procuror, sau **”120708 lei”** – quantum constatat de către instanță.
- Probele verificate în instanța de apel și probele suplimentare cercetate la demersul părții apărării – declarațiile martorului Dumitru Galupa – directorului ICAS, Fiodor Botnaru – ex-vice-directorului al AS Moldsilva, Dionisie Boage – directorului întreprinderii silvice Chișinău, Platon Ion – vice directorului AS Moldsilva și Apostolache Iurie – ex-directorului general al AS Moldsilva, confirmă lipsa acțiunilor inculpatului Vdovii Gheorghe soldate cu urmări grave.
- În baza sentinței de condamnare instanța de fond a mai invocat următoarele probe:
- Verificarea probelor cercetate în instanța de fond prin prisma declarațiilor inculpatului Gh. Vdovii proiectate la materialele cauzei și argumentele apărării expuse în cererile de apel, permite să fie constatată irelevanța unor probe invocate de instanța și aprecierea eronată a celor care urmează a fi considerate pertinente și concludente pentru justa soluționarea cauzei.
- Astfel, instanța, considerând drept probă, face trimitere la raportul auditului patrimoniului public gestionat de AS „Moldsilva” (Vol.I. f.d. 12-13), însă, conform art.93 Cod procedura penală raportul de audit nu este specificat ca mijloc de probă, nefiind un raport de expertiză sau constatare tehnico-științifică, și din acest motiv urma să fie desconsiderat ca probă, deoarece nu a fost administrat în conformitate cu legislația în vigoare, mai mult ca atât, reprezentând doar o fotocopie neautenticată.
- Instanța de judecată în pct.21 face trimitere la actul privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la ÎS „Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice” din 26 iunie 2014, însă acest document nu confirmă vinovăția lui Vdovii Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(3) lit. b), d) Cod penal, deoarece constată faptul admiterii cheltuielilor nejustificate și neobligatorii la realizarea contractelor cu ÎS IPOT, și reflecta constatarea de către revizorii faptului imposibilității determinării provenienței mijloacelor bănești și respectiv lipsa faptului prejudicierii bugetului ÎS „ICAS” (vol II. f.d.1-5). Dar nici acest document invocat de către acuzare și considerat ca atare de instanța, nu se numără în lista mijloacelor de probă stipulate în art.93 Cod procedură penală, iar la dispunerea acestei inspectări inculpatului și apărătorului acestuia nu i s-a adus la cunoștința acest fapt, fără a-i oferi dreptul de a formula întrebări, obiecții, recuzări, etc.
- Concomitent, Colegiul penal reține că în învinuirea adusă inculpatului Vdovii Gheorghe, și în fapta stabilită de prima instanță se face referire la subiectul infracțiunii art. 328 alin.(3) lit. b) și anume săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, pe când fapta imputată inculpatului a fost comisă la 10 noiembrie 2010, iar acest subiect special a fost legiferat prin operarea modificărilor la art. 123 Cod penal prin Legea nr.245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012 fiind inclus un alineat nou alin.(3) care prevede „Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana careia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale”.

Ținând cont de modificările operate de legiuitor, Colegiul penal reține că la momentul emiterii ordinului ilegal emis de către

- . ținând cont de modificările operate de legiuitor, Colegiul penal reține ca la momentul emiterii ordinului ilegal emis asupra de către Vdovii Gheorghe care deținea funcția de director general al Agenției „Moldsilva” în baza Hotărârii Guvernului nr.638 din 04 noiembrie 2009 în legislația penală nici nu exista ca subiect special „persoană cu funcție de demnitate publică”, astfel acesta fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal.
- . Ordinul nr. 279p din 10.11.2010 (Vol.I.f.d. 115-116), indicat ca probă de către partea acuzării, fiind cercetat în instanța de judecată, și în instanța de apel cu certitudine stabilește încălcarea normelor imperative indicate supra și constituie temei de reîncaadrare a acțiunilor inculpatului din baza art. 328 alin.(3) lit. b), d) Cod penal în baza art. 328 alin.(1) Cod penal.
- . Colegiul penal nu reține ca fiind justificat argumentul apărării privind achitarea inculpatului, deoarece în esență ordinul nr. 279p din 10.11.2010 constituie un act administrativ emis în interiorul AS”Moldsilva” și acesta nefiind contestat se prezumă legal, deoarece ilegalitatea ordinului dat a servit temei de pornire a urmăririi penale pe faptă (art. 328 alin.(1) Cod penal al RM) la 18 februarie 2014.
- . De asemenea, Colegiul penal reține ilegalitatea ordinului nr.279p din 10.11.2010, necăutând la faptul că inculpatul Gh. Vdovii fiind numit în funcția respectivă și conducând un organ central de specialitate ale administrației publice face trimitere la art. 18 din Codul silvic nu a avut dreptul să emită ordinul cu dispoziția de alocare a terenului cu suprafața de 7,83ha proprietate publică pentru construcția caselor individuale ale angajaților din ramura silvică.
- . Concomitent Colegiul penal este obligat să se expună asupra legalității ordinului emis de o autoritate publică centrală, deoarece acest ordin a servit temei de începere a urmăririi penale.
- . Afirmările avocatului privind caracterul ilegal al pornirii urmăririi penale, deoarece lipsește procesul-verbal de constatare a infracțiunii nu pot fi reținute, deoarece urmărirea penală din 18 februarie 2014 a fost pornită în baza art. 274 CPP perfect legal, și acestea sunt declarative.
- . De asemenea, Colegiul penal nu reține ca fiind plauzibil argumentul avocatului inculpatului privind nulitatea actelor emise în cadrul urmăririi penale, nulitate prevăzută de art. 251 CPP, deoarece toate actele emise în cadrul urmăririi penale au fost în strictă conformitate cu prevederile procesual-penale și cu respectarea întru totul a drepturilor și obligațiilor bănuitului, învinuitului Vdovii Gheorghe.
- . În aceeași ordine de idei, Colegiul penal nu reține aserțiunile apelantului Vicol Ion privind necesitatea încetării cauzei penale intentate în privința lui Vdovii Gheorghe în baza art. 328 alin.(1), deoarece la data de 18.02.2014 acesta avea calitatea procesuală de bănuit și dânsul urma a fi pus sub învinuire până la 18.05.2014 și nu la 09.07.2014, deoarece ordonanța de pornire a urmăririi penale din 18.02.2014 este pornită pe faptă și aceasta nu este pornită în privința lui Vdovii Gheorghe, astfel această critică nu este plauzibilă și urmează a fi respinsă ca nefondată.
- . În consecință, este neîntemeiată și critica invocată în apel de avocatul inculpatului Munteanu Anatolie, care a reiterat că procesul penal s-a desfășurat cu încălcarea art.6 paragraf 1 și 3 litera b din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și cu grave abateri de la legislația procesual penală, deoarece acest argument poartă un caracter pur declarativ nefiind probat și reprezintă o tactică de apărare a clientului său Vdovii Gheorghe.
- . ținând cont de cele enunțate mai sus, Colegiul penal nu reține ca fiind justificat argumentul acuzării privind ilegalitatea sentinței primei instanțe vis-a-vis de respingerea acțiunii civile înaintate de acuzatorul de stat, deoarece motivele care stau la baza deciziei instanței de apel în această cauză penală exclud posibilitatea admiterii apelului declarat de acuzatorul de stat M. Ivanov în latura civilă, colegiul considerându-l drept neîntemeiat, pasibil de a fi respins.
- . În acest context, Colegiul penal reține constatările instanței vis-a-vis de solicitarea procurorului de încasare a prejudiciului material în beneficiul statului în mărime de 120 708 lei, invocând transferarea ilegală de la Agenția de Stat „Moldsilva” către Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice pentru efectuarea lucrărilor topografo-geodezice și prospecțiuni ingimero-geologice, aceștea deținând dreptul de a-și revendica suma dată prin adresarea cu cerere în instanța de judecată.
- . Astfel, în urma administrării probelor și verificării acestora în cadrul instanței de apel, Colegiul penal reține, că Vdovii Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este considerată ca infracțiune mai puțin gravă.
- . În continuare, potrivit art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, iar potrivit alin.(2) a aceluiași articol „ Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.
- . În conformitate cu art.332 Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2-9, 285 alin.(1), pct. 1,2,4,5 Cod procedură penală, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Cod penal, instanța prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă.
- . Deci, Colegiul consideră că, procesul penal pe această infracțiune urmează a fi încetat în baza art.391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, deoarece există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală și anume, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal, săvârșită la 10.11.2010.
- . În baza celor expuse mai sus, conducându-se de art.415, alin.(1), pct.1, lit. c); art. 415 alin.(1) pct.2, art. 417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura anticorupție.

Se admit apelurile declarate de avocatul Vicol Ion în interesele inculpatului Vdovii Gheorghe, inculpatul Vdovii Gheorghe, apelul suplimentar declarat de avocatul Munteanu Anatolie în interesele inculpatului Vdovii Gheorghe, se casează sentința Judecătoriei Buiucani din 06 iulie 2015 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Vdovii Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal.

Procesul penal în privința lui Vdovii Gheorghe pe art. 328 alin.(1) Cod penal, de încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 14 martie 2016, ora 14.00.

Președintele ședinței:
Judecători:

Șpac Alexandru
Negru Maria

Brînza Liubovi

