Dosarul nr. 3r-66/24
2-23109355-02-3r-14022024
Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani, judecător Igor Barbacaru

D E C I Z I E

01 aprilie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Veronica Negru şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „*****”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de suspendare a actului administrativ, formulată în cadrul acțiunii înaintate de către SRL „*****” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2024,

c o n s t a t ă:

La data de 31 iulie 2023, SRL „*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, solicitînd anularea Deciziei nr. 178 din 15.06.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului prin care SRL „*****” a fost sancționat cu amendă în mărime de ***** lei.

Ulterior, la 26 decembrie 2023 SRL „*****” a depus cerere privind suspendarea executării Deciziei nr. 178 din 15.06.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului pînă la momentul în care hotărârea pe dosarul în cauză va deveni irevocabilă.

În motivarea cererii de suspendare a relatat că, la data de 31.07.2023 reclamantul „*****” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei nr. 178 din 15.06.2023, prin care reclamantul a fost sancţionat cu amendă în mărime de ***** lei, pentru nerespectarea repetată a Concepţiei generale a serviciului media audiovizual de televiziune Cinema 1, în conformitate cu art. 84 alin. (8) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM.

Reiterînd prevederile art. 214 alin. (1), 172 alin. (2) Cod administrativ, notează că, în acțiunea înaintată, reclamantul a prezentat motive suficiente pentru a dovedi că decizia contestată este una ilegală.

Consecvent, susține reclamantul că este îngrijorat de o atitudine părtinitoare faţă de postul „Cinema 1” de către membrii a Consiliului. Acest lucru este dovedit prin nenumeroase controale postului ”Cinema 1” de-a lungul anului 2023 referitor la respectarea Concepţiei generale a serviciului de programe şi prin datele prezentate de secţie de monitorizare a CA în cadrul şedinţei din 15.07.2023 (anexate la acţiunea).

Declară că, în doar şase luni, reclamantul a fost monitorizat în temeiul unui articol din Codul Serviciilor Media Audiovizuale de 3 ori, iar monitorizarea a fost iniţiată de acelaşi membru al CC. Dat fiind faptul, că controale similare nu au avut loc în privinţa niciunui alt post TV din Moldova, au apărut suspiciuni că există un interes personal ascuns în monitorizarea serviciului media audiovizual ”Cinema 1”.

Atrage atenţia instanţei că, conform Codului serviciilor media audiovizuale, sancţiunile se aplică gradual de la cel mai mic la cel mai mare. Dat fiind faptul că prin actul administrative contestat reclamantul a fost sancţionat prin prisma art. 84 alin. (8) din Cod, următorul grad de sancţiune este chiar suspendarea licenţei de difuzare a furnizorului de servicii media, prevăzută de art. 84 alin. (10), ce este un prejudiciu ireparabil pentru reclamant, care va fi lipsit de surse financiare, ce duce la insolvabilitatea companiei.

Urmare a celor relatate, consideră că aceasta este scopul pârâtului, iar pentru a preveni acest lucru reclamantul este nevoit să ceară suspendarea actului contestat. După părerea reclamantului, aceasta reprezintă un pericolului real de producere a unor prejudicii ireparabile pentru reclamant. De asemenea, în cazul unui cîştig de cauza, nu este clar modalitatea în care pârâtul va recupera prejudiciul cauzat, şi pentru acesta este necesar de a suspenda executarea Deciziei.

La data de 29 decembrie 2023, prin referința depusă asupra cererii de suspendare, Consiliului Audiovizualului, a solicitat respingerea cererii de suspendare a executării actului administrativ individual înaintată de ”*****” SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2024, s-a respins cererea SRL „*****” cu privire la suspendarea actului administrativ - Decizia nr. 178 din 15.06.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului, înaintată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către SRL ”A.Video-Centent” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ.

La 31 ianuarie 2024, administratorul SRL „**”, ***** a depus recurs*** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2024, prin care a solicitat casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă suspendarea executării Deciziei nr. 178 din 15.06.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului, pînă la momentul în care Hotărârea va deveni irevocabilă.

În susținerea cererii de recurs a reiterat motivele invocate în susținerea cerinței de suspendare, suplimentar invocînd că nu este deacord cu concluzia primei instanţe precum că reclamantul nu a îndeplenit nici una din condiţiile impuse prin normele

citate supra, neinvocînd careva argumente ce ar putea fi reţinute întru justificarea întrunirii condiţiilor de suspendare a executării actului administrativ contestat. Consideră că, a prezentat dovezi suficiente pentru a se suspenda actul contestat.

Învederează că, executarea actului administrativ contestat este de natură să producă pagube grave, dificil de reparat şi în măsură în care există suficiente argumente juridice referitoare la ilegalitatea respectivului act, expuse exhaustiv în cererea de chemare în judecată, în speţă dedusă judecăţii se impune suspendarea executării actului administrativ până la judecarea în fond a cauzei de contencios administrativ.

Subliniază că, prin solicitarea suspendării executării actului administrativ defavorabil, reclamantul nu solicită o expunere a instanţei asupra fondului cauze, ci solicită să verifice doar acele împrejurări vădite de fapt şi de drept care au capacitate să producă o îndoială serioasă asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Fiind notificat, intimatul Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova despre depunerea prezentului recurs, i s-a oferit termen pentru prezentarea referinței.

Astfel, la data de 29 februarie 2024, reprezentantul intimatului Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, ***** a depus referință prin care a indicat asupra netemeiniciei cererii de recurs și necesitatea respingerii acesteia cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, avînd în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 22 ianuarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 31 ianuarie 2024.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

În conformitate cu art. 171 Cod administrativ, actele administrative individuale se execută conform prevederilor prezentului titlu, dacă alte legi nu conţin reglementări derogatorii. Executarea se realizează de către autoritatea publică care a emis actul administrativ individual dacă legea nu prevede altfel. Actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligativităţii lor, cu excepţia cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorităţii publice sau prin act judecătoresc de dispoziţie. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluţionarea cererii respective. În cazurile stabilite de lege, suspendarea executării actului administrativ individual survine prin depunerea unei cereri prealabile sau acţiuni în judecată prin care se contestă actul administrativ individual. Faţă de persoanele de drept public executarea se realizează potrivit prevederilor prezentului titlu numai dacă legea conţine în mod expres dispoziţii în acest sens.

În conformitate cu art. 172 Cod administrativ, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui până la finalizarea procedurii prealabile. Motivele suspendării sunt: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Conform art. 214 alin (1) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

Colegiul specializat menționează că, în cazul solicitării suspendării executării actului administrativ, sub condiția existenţei pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, scopul aplicării măsurii de asigurare în baza acestui motiv, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, de altfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actelor administrative contestate, persoana lezată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

În speță, din materialele cauzei, Colegiul reține că la 31 iulie 2023, SRL „A.Video-Centent” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului

Audiovizualului, solicitînd anularea Deciziei nr. 178 din 15.06.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului prin care SRL „*****” a fost sancționat cu amendă în mărime de ***** lei.

Ulterior, la 26 decembrie 2023 SRL „*****” a depus cerere privind suspendarea executării Deciziei nr. 178 din 15.06.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului pînă la momentul în care Hotărârea pe dosarul în cauză va deveni irevocabilă.

Prima instanță a conchis asupra netemeiniciei cerinței și a dispus respingerea acesteia.

Completul judiciar apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond de respingere a cererii privind suspendarea executării Deciziei nr. 178 din 15.06.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului, pînă la momentul în care Hotărârea pe dosarul în cauză va deveni irevocabilă.

Or, prima instanță just a stabilit că reclamantul SRL „A.Video-Centent” nu a îndeplinit nici una din condițiile impuse de legiuitor la art. 172 alin. (2) Cod administrativ, neinvocând careva argumente ce ar putea fi reținute întru justificarea întrunirii condițiilor de suspendare a executării actului administrativ contestat.

Din sensul prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ, rezultă că legiuitorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, este necesar a menționa că, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legiuitor și invocat de către recurent în vederea suspendării executării actului administrativ – *existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului defavorabil*, Completul remarcă că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Respectiv instanța nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

Cât privește cel de-al doilea temei – *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*, Completul reține că scopul aplicării acestui temei este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Prejudiciul ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce destinatarului actului administrativ un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că prima instanță just a concluzionat că în prezentul litigiu nu există motive de suspendare prevăzut la art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, or, precum a menționat și instanța de fond, din conținutul cererii de suspendare nu rezultă justificarea acesteia, ci doar se atestă dezacordul reclamantului cu Decizia nr. 178 din 15.06.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului.

În această ordine de idei, Completul specializat susține raționamentul instanței de fond cu referire la netemeinicia cerinței respective și consideră că instanța de fond just a concluzionat că în speță nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea Decizia nr. 178 din 15.06.2023 cît și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ contestat nu a fost argumentată și nici probată la caz.

Considerente din care nu pot fi reținute argumentele recurentului prin care încearcă că convingă instanța că cerința a fost probată.

Colegiul remarcă că instanța de fond corect a punctat că în prezenta speță nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea Deciziei nr. 178 din 15.06.2023, precum și nu persistă nici existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Or, nici în cererea depusă în fața instanței de fond și nici în cererea de recurs, reclamantul/recurent nu a indicat și probat prejudiciul ireparabil care îi poate fi cauzat prin executarea în continuare a deciziei contestate.

Aceasta deoarece existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ nu a fost argumentată și nici probată în regim suficient de obiectiv și convingător.

Motivele de nelegalitate a actului, invocate în acțiune, presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, acestea, însă, nu se circumscriu condiției referitoare la existența unui caz bine justificat.

Este de menționat că sarcina probațiunii întru aplicarea suspendării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia.

Colegiul subliniază că, motivele de prejudiciu ireparabil în sensul formulat și temeiurile de ilegalitate, în susținerea solicitării de suspendare a executării actului contestat, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existenta unui caz bine justificat, în acest sens, prin cererea de recurs declarată, recurentul a omis a proba și bine argumenta pretinsa ilegalitate a încheierii primei instanțe.

Astfel, în circumstanțele reținute supra şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de recurent s-au dovedit a fi neîntemeiate, instanța de recurs concluzionează asupra respingerii recursului și menţinerii încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „*****”.

Se menține Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de suspendarea formulată în cadrul acțiunii înaintate de către SRL „*****” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecător **Veronica Negru**

Judecător **Angela Braga**