Dosarul nr. 4r-1387/25 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-25006658-02-4r-18042025 Judecător: Victor RAȚOI

D E C I Z I E
În numele Legii

10 iulie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecătorii: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Chișinău, Vasile BEȘLEAGA, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 martie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 decembrie 2024 în privința SRL „Galu&Co" în baza art.349 alin. (6) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 21.01.2025 – 20.03.2025;
în procedura instanței de recurs: 18.04.2025 – 10.07.2025.
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La 30 decembrie 2024 ora 08:30 de către agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Chișinău, BEȘLEAGĂ Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 036451. În conținutul procesului verbal citat, agentul constatator menționează că la 30 decembrie 2024, ora 08:30, în mun. Chișinău, str. *****, de către persoana juridică SRL "Galu&Co", administrator Nicolae PUGA, a fost încălcată prescripția obligatorie dispusă repetat în temeiul procesului-verbal de control suplimentar din 12 august 2024 potrivit căreia s-a constatat că agentul economic SRL „Galu&Co" nu a respectat repetat prescripția obligatorie dispusă în vederea autorizării surselor de poluare a aerului atmosferic identificat din (proces-verbal contravențional din 28 martie2024) și efectuării plății pentru poluarea mediului pentru perioada fiscală a anului 2023, astfel refuzând îndeplinirea prescripției obligatorii dispuse repetat prin procesul-verbal de control suplimentar din 12 august 2024 pentru obiectivul secție de reparare a autovehiculelor amplasat în mun. Chișinău str. *****. Temeiul de drept al

pretinsei încălcări constatate, agentul de constatare l-a identificat prin prisma normei prevăzute la art. 29 al Legii 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat cea ce în opinia agentului constatator, demonstrează vinovăția SRL „Galu&Co” în săvîrșirea faptei prevăzută la art. 349 alin. (6) Cod contravențional, și consecvent întemeiază aplicarea pedepsei contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 7500 lei.

2. La 14 ianuarie 2025, administratorul SRL „Galu & Co” PUNGA Nicolae a depus contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036451 din 30 decembrie 2024, emis de Inspectoratul pentru Protecția Mediului Chișinău, încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Galu&Co” pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 349 alin. (6) Cod contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată aferente examinării prezentei cauze.

În motivarea contestației, a fost indicat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit de către agentul constatator în privința SRL “Galu&Co”, precum și cu sancțiunea aplicată, le consideră neîntemeiate, emise cu încălcarea prevederilor legale în vigoare și solicită anularea acestora.

A mai invocat contestatarul că agentul constatator a constatat eronat săvârșirea faptei contravenționale imputate în lipsa elementelor constitutive ale componenței de contravenție și anume lipsa laturii obiective a contravenției, or nu există faptul contravenției. SRL „Galu&Co” a întreprins acțiuni în vederea conformării prescripțiilor prezentate de către agentul constatator privind autorizarea surselor de poluare a aerului atmosferic identificat din (proces-verbal contravențional din 28 martie 2024), precum și pentru îndeplinirea prescripției obligatorii dispuse repetat prin procesul- verbal de control suplimentar din 12 august 2024, care se confirmă prin cererea nr. C 363313 înaintată la 06 decembrie 2024 din numele SRL „Galu&Co”, în sensul eliberării autorizației de referință.

A mai atras atenția contestatarul asupra comportamentului de bună credință și intenția de conformare a agentului economic la prescripțiile înaintate de agentul constatator. Autorizația nu a fost obținută în lipsa vinovăției imputate, or ultima a prezentat cererea și actele solicitate în acest sens, însă, din cauza imperfecțiunii și nedefinitivării metodologiei de implementare a cadrului normativ emis în vederea obținerii și eliberării autorizării surselor de poluare a aerului atmosferic în privința obiectivului secției de reparare a autovehiculelor, autorizația solicită la cererea înaintată de SRL „Galu&Co ” nu a fost eliberată neîntemeiat.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 martie 2025*, a fost admisă contestația depusă de SRL „Galu&Co” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036451 din 30 decembrie 2024 și a fost încetat procesul contravențional de învinuire a SRL „Galu&Co” în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (6) Cod contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Chișinău, Vasile BEȘLEAGA a declarat*

recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 20 martie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului a fost invocat că instanţa de fond a expus circumstanţele de fapt ale cauzei, fără a da o apreciere acțiunilor şi probelor prezentate de către agentul constatator, or, simpla afirmație a celor descrise în textul hotărârii de către instanță, fără o analiză detaliată a probelor şi susținerilor părților, nu constituie o hotărâre motivată prin prisma art.462 Cod contravenţional.

A mai fost invocat în cererea de recurs că instanța de fond a reținut în mod eronat faptul că, pretinsa necunoaştere de către contravenient a procedurii de obținere a autorizației de mediu și a modalității de calcul/plată pentru poluarea mediului ar constitui o circumstanță exoneratoare de răspundere.

A mai invocat agentul constatator în cererea de recurs că instanța de judecată nu a studiat şi apreciat în măsura cuvenită toate probele colectate, administrate şi prezentate de agent constatator, iar în contradictoriu cu cele invocate de instanță, de către agentul constatator, au fost anexate probe pertinente şi plauzabile prevăzute de art. 425 Cod contravențional, privind existenţa contravenţiei prevăzute la art. 349 alin. (6) Cod contravențional şi vinovăţia contravenientului în comiterea contravenției.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Colegiul penal atestă că la judecarea cauzei, instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. În fapt, Colegiul penal constată că, la 30 decembrie 2024 ora 08:30 de către agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Chișinău, BEȘLEAGĂ Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 036451. În conținutul procesului verbal citat, agentul constatator menționează că la 30 decembrie 2024, ora 08:30, în mun. Chișinău, str. *****, de către persoana juridică SRL “Galu&Co”, administrator Nicolae PUGA, a fost încălcată prescripția obligatorie dispusă repetat în temeiul procesului-verbal de control suplimentar din 12 august 2024 potrivit căreia s-a constatat că agentul economic SRL „Galu&Co” nu a respectat repetat prescripția obligatorie dispusă în vederea autorizării surselor de poluare a aerului atmosferic

identificat din (proces-verbal contravențional din 28 martie2024) și efectuării plății pentru poluarea mediului pentru perioada fiscală a anului 2023, astfel refuzând îndeplinirea prescripției obligatorii dispuse repetat prin procesul-verbal de control suplimentar din 12 august 2024 pentru obiectivul secție de reparare a autovehiculelor amplasat în mun. Chișinău str. *****. Temeiul de drept al pretinsei încălcări constatate, agentul de constatare l-a identificat prin prisma normei prevăzute la art. 29 al Legii 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat cea ce în opinia agentului constatator, demonstrează vinovăția SRL „Galu&Co" în săvîrșirea faptei prevăzută la art. 349 alin. (6) Cod contravențional, și consecvent întemeiază aplicarea pedepsei contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 7500 lei.

8. Din analiza hotărârii, Colegiul penal atestă că instanța a reținut ca argument pentru încetarea procesului contravențional faptul că reprezentantul agentului constatator nu putut oferi în instanța de judecată explicații clare vizând aspectele invocate de contravenient în susținerea poziției sale.

De asemenea, a mai reținut instanța de fond că este obligația autorităților statului să elaboreze mecanisme legale necesare pentru a se obține autorizațiile respective necesare desfășurării de către genți a activității respective antreprenoriale și, în caz de necesitate, să acorde suport în obținerea acestora prin diferite metode, mijloace legale.

Cu referire la argumentele instanței de fond, Colegiul penal atestă că argumentele instanței de fond sunt contradictorii, devreme ce în aceeași hotărâre a fost menționat că, contravenientul recunoaște faptul că nu a respectat prescripția obligatorie dispusă în vederea autorizării surselor de poluare a aerului atmosferic obligatorie dispusă repetat în temeiul procesului-verbal de control suplimentar din 12 august 2024 și nu a efectuat plăți pentru poluarea mediului pentru perioada fiscală a anului 2023.

Totodată, Colegiul penal atestă că, la 01 aprilie 2024, în privința SRL „Galu&Co" a fost întocmit plan de remediere, fiind acordat termen agentului economic de a lichida încălcările depistate până la 08 august 2024, fapt care probează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional cunoștea cu certitudine despre faptul că au fost depistate încălcări, fiind oferit acestuia timp pentru a le lichida.

9. Prin urmare, Colegiul penal consideră eronată şi pripită concluzia primei instanţe, privind încetarea procesului contravenţional, or, instanţa de fond urma să examineze cauza contravenţională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care stau la baza procesului-verbal cu privire la contravenţie şi influenţează în mod decisiv fondul cauzei.

Respectiv, circumstanţele stabilite supra, combat concluzia instanţei de fond, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia iar la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale şi nefondate.

Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe, şi respectiv, respingerea altora.

Prin urmare în pofida, reglementărilor statuate de legiuitor la art. 458 Cod contravenţional care stabileşte aspectele de fond pe care instanţa de judecată este determinată să le determine, se atestă că instanţa a examinat în mod insuficient cauza şi a întreprins măsuri superficiale în vederea determinării caracterului veridic al faptei contravenţionale prevăzute de art. 349 alin. (6) Cod contravenţional şi anume vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, limitându-se la declaraţiile făptuitorului fără a reda o argumentare aspectelor de fapt.

Astfel, în speță se atestă faptul că instanţa de fond nu s-a pronunţat pe marginea tuturor argumentelor susţinute de agentul constatator, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, hotărârea contestată fiind pasibilă de a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit regulilor în acest sens, din necesitatea reparării erorilor admise, care nu pot fi înlăturate pe altă cale, circumstanţe ce denotă lipsa unei analize minuţioase şi ample a probelor existente la materialele cauzei, care sunt importante pentru justa soluţionare a cauzei prin prisma prevederilor legii, or concluziile instanţei sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii în consecinţă hotărârea nefiind motivată suficient este imperativ necesară dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal consideră oportun de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Chișinău, Vasile BEȘLEAGA, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 martie 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

10. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Chișinău, Vasile BEȘLEAGA, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 martie 2025 și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU