Dosarul Nr. 2-118/25
2-25012991-46-2-31012025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 07 mai 2025 în mun. Soroca
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:

Președintelui de ședință:	Cristina Botnaru
Grefierului:	Alina Bordian
Cu participarea:	
Reprezentantului reclamantei, avocatul:	Daniel Ghidirim
Reprezentantului pîrîtului, avocatul:	Serghei Rusu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cojocaru Natalia împotriva lui Ciubotaru Ion și Ciubotaru Lucia, intervenient accesoriu Executorul Judecătoresc Repeșcu Anastasie, privind stabilirea cotei părți din avere -,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La data de 31.01.2025, Cojocaru Natalia s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea sus nominalizată.

În motivarea acesteia a indicat că, la 13.02.2017 reclamanta Cojocaru Natalia i-a împrumutat lui Ciubotaru Ion suma de 65 000,00 lei, ultimul eliberând o recipisă în acest sens, s-a obligat să restituie datoria până la 13.12.2017. Ulterior, la 16.05.2017 reclamanta Cojocaru Natalia i-a împrumutat repetat lui Ciubotaru Ion suma de 14 400,00 lei, iar acesta a eliberat o recipisă şi s-a obligat să restituie datoria până la 15.07.2017. La 02.06.2017 reclamanta Cojocaru Natalia i-a împrumutat din nou lui Ciubotaru Ion suma de 2 880 euro, echivalentul a 58 867,00 lei, iar Ciubotaru Ion a eliberat o recipisă obligându-se să restituie datoria până la 02.09.2017.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Soroca din 26.04.2023 s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată la 25.04.2023 între Cojocaru Natalia şi Ciubotaru Ion conform căreia:

- Ciubotaru Ion s-a obligat să achite lui Cojocaru Natalia suma împrumutului nerestituit în mărime de 137 267,00 lei şi dobânda de întârziere de 103 933,00 lei, iar în total suma de 241 200,00 (două sute patruzeci şi una mii două sute) lei, începând cu data rămânerii definitive ori irevocabile a prezentei încheieri, câte 6 700,00 (şase mii şapte sute) lei lunar, în decurs de 36 luni.

- Cojocaru Natalia s-a obligat să elibereze recipisa de primire a sumelor bănești renunțând la suma de 3 123,00 (trei mii una sută douăzeci şi trei) lei dobânda de întârziere şi la cerinţa de încasare a cheltuielilor de judecată, compuse din plata pentru asistență juridică în sumă de 5 000,00 (cinci mii) lei şi taxa de stat în sumă 4 148,01 lei (patru mii una sută patruzeci şi opt lei 01 bani).

La data de 05.02.2024 de către executorul judecătoresc Repeşco Anastasie s-a dispus intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr.22-418/23 din

26.04.2023 şi în urma investigațiilor efectuate de executor s-a stabilit că, soții Ciubotaru Ion şi Ciubotaru Lucia au în posesie ”FORD TRANSIT CUSTOM”, n/i ADKS79, an. producere 2017, culoare ALB, nr. documentului 238702227 din 03.11.2023, care a fost înscris pe numele lui Ciubotaru Lucia, respectiv, la 13 septembrie 2024 prin încheierea executorului s-a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare asupra unităților de transport ”FORD TRANSIT CUSTOM”, n/i ADK 579, an. producere 2017, culoare ALB, nr. documentului 238702227 din 03.11.2023, bunuri dobândite în perioada căsătoriei cu debitorul Ciubotaru Ion, a.n. 25.09.1971, IDNP 2004038056466 cu solicitarea de la Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, copile actelor prin care s-a dobândit dreptul de proprietate asupra mijloacelor de transport ”FORD TRANSIT CUSTOM”, n/i ADK579, an. producere 2017, culoare ALB, nr. documentului 238702227 din 03.11.2023.

A specificat că, conform copiei contractului de vânzare-cumpărare s-a stabilit că, Ciubotaru Lucia este soția lui Ciubotaru Ion și ultima a procurat un automobil de model ”FORD TRANSIT CUSTOM”, n/i ADK579 la data de 07.10.2023, iar după emiterea încheierii de către instanța de judecată prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare, între Cojocaru Natalia şi Ciubotaru Ion, valoarea automobilului a constituit 200 000,00 lei.

Susține reclamanta că acest bun a fost dobândit de Ciubotaru Lucia în timpul căsătoriei cu Ciubotaru Ion, fiind un bun comun în devălmășie, nu este nici o hotărâre de instanță prin care să fie stabilit, că automobilul îi aparține personal lui Ciubotaru Lucia. Până în prezent Ciubotaru Lucia a încercat de mai multe ori să înstrăineze automobilul, însă din cauza interdicției nu a reușit, astfel, se impune necesitatea de a stabili cota parte a fiecăruia asupra bunului sus indicat.

În susținerea poziției sale, a făcut referire la prevederile art.19 alin.(1), art.24 alin.(1), art.26 alin.(1) Codul familiei, art.95 alin.(1), (2) Cod Executare, art.553 alin.(1), art.572 alin.(1), (2) Cod Civil, solicitând: de a determina lui Ciubotaru Ion, IDNP 2004038056466, ½ cotă parte din automobilul de model ”FORD TRANSIT CUSTOM”, n/i ADK579, an. prod. 2017, culoare ALB, nr. documentului 238702227 din 03.11.2023, ce aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Ciubotaru Lucia şi Ciubotaru Ion și încasarea de la Ciubotaru Ion, IDNP 2004038056466 a cheltuielile de judecată compuse din asistența juridică, taxa de timbru şi taxa de stat.

Actele de procedură:

Conform fișei de repartizare a cererii din 31 ianuarie 2025 cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Crsitina Botnaru (f.d.18) iar prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04 februarie 2025 (f.d.19) nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de către Cojocaru Natalia împotriva lui Ciubotaru Ion și Ciubotaru Lucia, intervenient accesoriu Executorul Judecătoresc Repeșcu Anastasie, privind stabilirea cotei părți din avere.

La 18 februarie 2025 reprezentantul reclamantei, avocatul Daniel Ghidirim a depus cerere de înlăturarea neajunsurilor (f.d.21) iar prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 februarie 2025 (f.d.23) s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată sus nominalizată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 februarie 2025 (f.d.24), s-a respins ca fiind neîntemeiată cerința privind asigurarea acțiunii înaintată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Cojocaru Natalia împotriva lui Ciubotaru Ion și Ciubotaru Lucia, intervenient accesoriu Executorul Judecătoresc Repeșcu Anastasie privind stabilirea cotei părți din avere.

Poziția intervenientului accesoriu:

La data de 19 martie 2025 (f.d.33), a fost înregistrată referința depusă de intervenientului accesoriu, executor judecătoresc Repeșcu Anastasie, prin care a indicat că, la data de 05.02.2024 a fost intentată procedura executorie nr. 049 - 114/24, pentru executarea silită a documentului executoriu nr. 2-418/23 din 26.04.2023 emis de Judecătoria Soroca sediul Central privind încasarea de la debitorul Ciubotaru Ion a.n. 25.09.1971, c/p 2004038056466 în beneficiul creditorului urmăritor Cojocaru Natalia, c/p ***** datoria în sumă de 241 200,00 lei. Prin urmare, în cadrul procedurii de executare au fost aplicate masuri de asigurare a executării şi anume pe bunurile mobile ale debitorului Ciubotaru Ion inclusiv a bunurilor comune dobândite în timpul călătoriei cu soţia Ciubotaru Lucia înregistrat la 28.07.2015, cumpărat la 07.10.2023, conform contractului de cumpărare și anume pe bunul dobândit în perioada căsătoriei cu debitorul Ciubotaru Ion ”FORD TRANSIT CUSTO”, n/î ADK579, an. producere 2017, culoare ALB, nr. documentului 238702227 din 03.11.2023, reiterând că legiuitorul în acest sens a prezentat mai multe norme juridice, inclusiv art.19, 20, 24, 26 din Codul Familiei al RM, art.572 din Codul Civil al RM, art.95 din Codul de executare al RM, etc..., respectiv actele au fost înmânate personal debitorului Ciubotaru Ion şi soției Ciubotaru Lucia. Urmare a examinării materialelor procedurii de executare s-a stabilit că, debitorul Ciubotaru Ion împreună cu Ciubotaru Lucia a depus la data de 25.01.2025 obligațiunea de executare a documentului executoriu sus indicat în decurs de 10 zile, motivând că există necesitatea deplasărilor cu automobilul sus menționat şi a solicitat anularea interdicțiilor de căutare a mijlocului de transport, fiind prezentă şi de acord soția debitorului Ciubotaru Lucia, iar în urma obligațiunii scrise şi semnate de aceștia executorul judecătoresc a dispus prin încheierea nr.049-114/24 din 25.01.2025, anularea încheierii privind declararea în căutare a mijlocului de transport. A mai menționat că, la data de 25.01.2025 pînă la moment nu a fost efectuată nici o achitare pe titlul executoriu nr. 2- 418/23 din 26.04.2023 emis de Judecătoria Soroca, sediul Central, astfel, se constată că debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu emis de Judecătoria Soroca. A solicitat instanței examinarea cauzei în lipsa executorului judecătoresc Repeşcu Anastasie.

Argumentele pertinente ale părților în proces:

În ședința de judecată reclamanta Cojocaru Natalia nu s-a prezentat, dar interesele acesteia au fost reprezentate de către avocatul Daniel Ghidirim, care a susținut parțial acțiunea înaintată deoarece pct.2 al cererii care se referă la asigurarea acțiunii nu l-a contestat cu recurs, respectiv, a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000,00 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și taxa de stat în sumă de 5 050,00 lei, precum și de a determina lui Ciubotaru Ion, IDNP 2004038056466, ½ cotă parte din automobilul de model ”FORD

TRANSIT CUSTOM", n/i ADK579, an. prod. 2017, culoare ALB, nr. documentului 238702227 din 03.11.2023, ce aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Ciubotaru Lucia şi Ciubotaru Ion.

Suplimentar la cele indicate în cererea de chemare în judecată a menționat că, reclamanta a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată cu acțiunea nominalizată, deoarece Ciubotaru Ion intenționat nu ar executa titlul executoriu, chiar dacă a încheiat o tranzacție de împăcare prin care și-a asumat obligațiuni, dar nu le execută cu rea credință, fapt care este evident, executorul judecătoresc aplicând doar interdicția de înstrăinare, alte acțiuni executorul judecătoresc nu a întreprins.

A confirmat totodată că, în cadrul procesului cu privire la încasarea datoriei Ciubotaru Lucia nu a fost atrasă, dar, în opinia sa, banii împrumutați fiind cu scop familial, iar ultima ar fi semnat o obligațiune, unde a indicat că este de acord cu cele scrise de soț, deși nu are calitate de codebitor în procedura de executare..

Pîrîtul Ciubotaru Ion, cît și Ciubotaru Lucia în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, astfel, ținînd cont de opinia participanților la proces, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, precum și în lipsa intervenientului accesoriu, Executorului Judecătoresc Repeșcu Anastasie.

Fiind prezent în proces, reprezentantul pârâtului, avocatul Rusu Serghei a solicitat respingerea acțiunii înaintate ca fiind neîntemeiată, invocând că în opinia sa, partea reclamantă nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, capabile să ducă la admiterea acțiunii, chiar dacă legea ar da posibilitate creditorului să solicite atribuirea cotei părți din avere și să o urmărească.

A menționat că, Ciubotaru Ion și Ciubotaru Lucia sunt divorțați, iar părțile nu au purces la partajarea averii, modalitatea de partajare a bunurilor comune în devălmășie nu a avut loc, deoarece, așa cum nu a avut drept de proprietate asupra bunului imobil, casa în care au locuit împreună cu familia așa și asupra automobilului el nu a avut obiecții, el nu a solicitat înregistrarea cotei sale părți deoarece nu a contribuit personal în nici un fel la procurarea acestuia, inclusiv a automobilului, el nu a avut bani, deoarece din 2023 nu a avut un loc de muncă.

Mai mult, Ciubotaru Lucia de mai multe ori s-a adresat lui după ajutor, pentru anularea interdicției pe automobil, iar el a prezentat executorului explicația lui Cibotaru Ion prin care ultimul indică că nu are drept de proprietate automobilul, astfel el putea să scrie orice în situația în care nu risca cu nimic. Astfel, aferent acțiunilor executorului, el a apărat interesele acesteia și a contestat încheierea executorului judecătoresc în ceia ce ține de reținere și ridicare a automobilului, executorul anulându-și singur încheierea, el contestând și încheierea de calculare a sumelor, or, executorul judecătoresc alte acțiuni în vederea executării documentului executoriu nici nu a mai întreprins alte măsuri, decît urmărirea acestui bun, or, ultimul nici măcar nu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție prin care să constate că debitorul nu are alte bunuri, că se eschivează cu rea-voință de la executarea documentului executoriu, deși a avut asemenea posibilități, caz în care s-ar fi demonstrat că acesta se eschivează și teoretic să se poată invoca eschivarea intenționată a acestuia de a executa încheierea, or, în situația în care se aduce atingere dreptului de proprietate a altor persoane, aceste bunuri se urmăresc în ultimul rînd, iar în

speță, executorul judecătoresc chiar nu a întreprins nici o măsură care ar demonstra eschivarea, nu există o sancțiune aplicată pentru neexecutare intenționată, nu este o încheiere de aducere silită, de anunțare în căutare, etc.

Aferent acțiunii civile la baza căreia stă acel titlu executoriu a menționat că în privința acesteia s-a depus o cerere de revizuire deoarece Cebotaru Lucia nu a fost atrasă în acel proces, cauza examinîndu-se în lipsa acesteia, la fel au depus plîngere la procuratură în temeiul art.190 Cod Penal, în privința lui Cojocaru Natalia, au contestat și alte acțiuni și alte cauze legate de speță, deoarece se îngrădește dreptul de proprietate a lui Ciubotaru Lucia.

Referitor la obligația semnată invocă că, aceasta nu are nici o valoare juridică, Ciubotaru Lucia a semnat la acel moment deoarece așa i s-a cerut de executor, în momentul în care a fost stopată de poliție care doreau să-i ridice mașina, într-o zi de odihnă, în timp ce se deplasa în mun.Chișinău la medic, și pentru ca să i se permită să se deplaseze în continuare, a semnat deoarece așa ea cerut executorul, or, ultima nu a semnat la acel moment că împarte/separă cota parte, iar Ciubotaru Ion din nou, putea să de asigurări că va executa cu bunurile oricui, în situația în care nu-i aparțin.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată a ajuns la concluzia respingerii acțiunii, reieșind din considerentele ce succed.

Conform prevederilor art.1 Cod de procedură civilă, *legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun și de cele specializate în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.*

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în pricinile civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.*

În conformitate cu art. 118 alin.(1) al aceluiași cod, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

Conform art.121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante*

pentru soluţionarea justă a cazului, iar **art. 130 alin.(1)** al aceluiași act normativ prevede că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În speță, analizând circumstanțele faptice ale cauzei şi actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține că, de către Judecătoria Soroca, sediul Central a fost eliberat titlul executoriu nr.2-418/23 (f.d.6) în temeiul încheierii din 26.04.2023, prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată la 25.04.2023 între Cojocaru Natalia şi Ciubotaru Ion conform căreia:

- Ciubotaru Ion s-a obligat să achite lui Cojocaru Natalia suma împrumutului nerestituit în mărime de 137 267,00 lei şi dobânda de întârziere de 103 933,00 lei, iar în total suma de 241 200,00 (două sute patruzeci şi una mii două sute) lei, începând cu data rămânerii definitive ori irevocabile a prezentei încheieri, câte 6 700,00 (șase mii șapte sute) lei lunar, în decurs de 36 luni.

- Cojocaru Natalia s-a obligat să elibereze recipisa de primire a sumelor bănești renunțând la suma de 3 123,00 (trei mii una sută douăzeci şi trei) lei, dobânda de întârziere şi la cerința de încasare a cheltuielilor de judecată, compuse din plata pentru asistență juridică în sumă de 5 000,00 (cinci mii) lei şi taxa de stat în sumă de 4 148,01 lei (patru mii una sută patruzeci şi opt lei 01 bani).

Urmare a cererii de înaintare a documentului executoriu spre executare, din 05.02.2024 (f.d.5) executorul judecătoresc Anastasie Repeșcu a emis încheierea nr.312 din 05 februarie 2024 (f.d.7) prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-418/23 din 05.02.2024 emis de către Judecătoria Soroca, privind încasarea sumei de 214 200,00 lei, de la Ciubotaru Ion în contul lui Cojocaru Natalia.

În urma investigațiilor efectuate de executor s-a stabilit că, conform informației nr. 03/01-65185ej din 16.09.2024 parvenite de la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto se atestă că, după Ciubotaru Lucia a fost înregistrată unitatea de transport ”FORD TRANSIT CUSTO”, n/i ADK579, anul fabricării 2017 (f.d.11).

Din analiza materialelor mai rezultă că, prin contractul de vânzare-cumpărare din 07.10.2023 (f.d.12) a fost procurat automobilul de model ”FORD TRANSIT CUSTO”, n/i ADK579, respectiv, la 13.09.2024 prin încheierea nr.049-114/24 din 13.09.2024 executorul judecătoresc a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare asupra unității de transport ”FORD TRANSIT CUSTO”, n/i ADK579, anul producerii 2017, culoare ALB, nr. documentului 238702227 din 03.11.2023, bun dobândit în perioada căsătoriei cu debitorul Ciubotaru Ion, a.n. 25.09.1971, IDNP 2004038056466 (f.d.12).

La fel, instanța constată că, din obligațiunea scrisă de Ciubotaru Ion la 25.01.2025 (f.d.40) rezultă că acesta s-a obligat să achite datoria stabilită în titlu executoriu nr.2-418/23 din 26.04.2023 emis de Judecătoria Soroca, sediul Central în decurs de 10 zile

calendaristice, adică până la data de 03.02.2025, iar în caz de nerespectare a obligațiunii a fost de acord să i se întocmească proces-verbal de contravenție și a permis ridicarea bunurilor, a automobilului de model ”FORD TRANSIT CUSTO”, bun dobândit în perioada căsătoriei, la fel, s-a obligat să achite cheltuielile privind evacuarea automobilului și permiterea în decurs de 10 zile să se deplaseze cu automobilul sus menționat, respectiv, soția lui Ciubotaru Lucia a fost de acord cu cele scrise de soț semnând în acest sens obligațiunea.

Totodată, din poziția expusă de reclamanta Cojocaru Natalia rezultă că, în urma acțiunilor întreprinse în procedura de executare, pârâtul Ciubotaru Ion nu și-a executat obligația de plată și nu a achitat suma adjudecată și în acest sens susține că în cadrul procedurii de executare a fost constatat faptul, că unicul bun, care poate fi urmărit de către executorul judecătoresc, întru executarea pretențiilor pecuniare ale creditorului, este cota-parte din unitatea de transport ”FORD TRANSIT CUSTO”, n/i ADK579, anul producerii 2017, bunuri care aparține cu drept de proprietate comună pârâtului Ciubotaru Ion și soției acestuia Ciubotaru Lucia.

Cu referire la cadrul legal aplicabil speței, instanța menționează că **potrivit art.2 alin.(1) Cod civil**, *legislația civilă determină statutul juridic al participanților la circuitul civil, temeiurile apariției dreptului de proprietate şi modul de exercitare a acestuia, reglementează obligațiile contractuale şi de altă natură, alte raporturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale dintre subiectele raporturilor juridice civile.*

Conform art. 500 alin.(1)-(3) Cod civil, *proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ, iar potrivit art.501 alin.(1) Cod civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă.*

Articolul 1 din Protocolul nr. l la Convenţia Europeană consacră dreptul la respectarea bunurilor. Curtea reţine că, în calitate de „bun”, protejat de art.46 din Constituite și de articolul 1 din Protocolul nr. l la Convenţia Europeană, poate fi recunoscut orice element al activului patrimonial al persoanei, care are valoareeconomică.

Dreptul de proprietate nu poate fi privit ca un drept absolut.

Astfel, legislatorul poate institui o ingerință în exercitarea dreptului de proprietate, cu condiția ca aceasta să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop care să servească interesului general şi să fie proporțională scopului urmărit.

În conformitate cu art.501 Cod civil al Republicii Moldova:

(1) Proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă.

(2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

(3) Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi solul oricărei proprietăţi imobiliare cu obligaţia de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantaţiilor sau construcţiilor, precum şi pentru alte daune imputabile ei.

(4) Despăgubirile prevăzute la alin.(2) şi (3) se determină de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergenţă, prin hotărîre judecătorească. În acest caz, decizia

de retragere a bunurilor din proprietatea persoanei nu poate fi executată pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti.

(5) Nu pot fi confiscate bunurile dobîndite licit, cu excepţia celor destinate sau folosite pentru savîrşirea de contravenţii sau infracţiuni. Caracterul licit al dobîndirii bunurilor se prezumă.

În conformitate cu art.510 alin.(1) Cod civil, *Dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Astfel, **în conformitate cu art. 543 Cod civil** (1) *Proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari.(2) Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic iar* ***prevederile art. 544 Cod civil*** *stipulează că, (1) Proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie).(2) Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară.*

Potrivit art. 545 alin.(1) Cod civil, *fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri.*

În concordanță cu prevederile art.553 alin.(1) Cod civil, *creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.*

În conformitate cu art.892 Cod civil, *(1) Creditorul a cărui creanţă este certă, lichidă şi exigibilă poate, în numele debitorului său şi independent de voinţa acestuia, exercita drepturile şi acţiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite. (2) Creditorul nu poate exercita drepturile şi acţiunile care sînt exclusiv personale ale debitorului. (3) Creanţa trebuie să fie lichidă şi exigibilă cel tîrziu la momentul examinării acţiunii.*

În conformitate cu art. 88 alin. (2) Cod de Executare a Republicii Moldova, *poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepţia celor care nu sînt pasibile de urmărire silită.*

În conformitate cu art. 95 alin. (1) și (2) Cod de Executare a Republicii Moldova, *urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.353 din Codul civil. În cazul bunurilor comune determinate generic, poate fi urmărită cota-parte de bunuri egală cu cota-parte a debitorului.*

Raportând la caz prevederile enunțate, instanța de judecată conchide că, reclamanta Cojocaru Natalia în temeiul titlul executoriu nr.2-418/23 din 26 aprilie 2023 emis de Judecătoria Soroca, sediul Central deține o creanță în sumă de 241 200,00 lei, fiind creditorul pârâtului Ciubotaru Ion.

În speță, reclamanta în susținerea cererii de chemare în judecată formulată menționează că este în drept de a înainta această acțiune și a solicita determinarea cotei părți ideale din automobilului de model ”FORD TRANSIT CUSTO” ce aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Ciubotaru Lucia și Ciubotaru Ion.

Cu adevărat, în conformitate cu art. 88 alin. (2) și art. 95 alin. (1) și (2) Cod de Executare a Republicii Moldova, precum și în conformitate cu art. 553 alin. (1) Cod civil, creditorul unui coproprietar, cum în cazul din speță este Cojocaru Natalia are calitate de creditor al unui coproprietar a bunului imobil și sau mobil, care poate urmări cota-parte a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau poate cere instanței de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun – cum ar fi în speță o cotă-parte din bunul - unitatea de transport ”FORD TRANSIT CUSTO”, n/i ADK579, anul producerii 2017, bun care aparține cu drept de proprietate soției pârâtului Ciubotaru Ion, Ciubotaru Lucia, în temeiul art.572 Cod civil.

Instanța a reținut că, **potrivit art. 572 Cod civil**:

(1) Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

(2) Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.

(3) În cazul în care bunul comun reprezintă un drept care, conform legii, se dobîndeşte prin înregistrare într-un registru de publicitate, iar dreptul este înregistrat doar în folosul unuia dintre soţi, oricare dintre soţi poate cere să se noteze în registrul de publicitate calitatea acelui drept de bun comun al soţilor. În lipsa acestei notări, faţă de terţul dobînditor al dreptului înregistrat ori al unei grevări asupra acelui drept nu se poate invoca calitatea lui de bun comun al soţilor, cu excepţia cazului în care se va demonstra că dobînditorul a cunoscut această calitate pe altă cale.

În speță, instanța de judecată consideră necesar de a reitera faptul, că pentru a soluționa corect cerința înaintată privind determinarea lui Ciubotaru Ion a ½ cotă parte din automobil, este necesar, ca reclamantul să prezinte probe în vederea tuturor coproprietarilor bunului imobil, precum și cota-parte a acestora pentru a putea corect partaja bunul fără a le afecta drepturile prevăzute de art. 500 și 501 Cod Civil, unde este stipulat, că dreptul de proprietate este perpetuu; proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă; dreptul de proprietate este garantat; nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire, mai ales în situația în care Ciubotaru Ion și Ciubotaru Lucia sunt deja divorțați, iar debitorul nu a solicitat partajarea bunurilor comune, ultimul la fel, nu și-a notat dreptul său de proprietate în mod corespunzător, deși a avut această posibilitate, iar creditorul nu poate solicita stabilirea cotei părți din acel bun, deoarece dreptul de proprietate asupra bunului nu a fost încă definit printr-o hotărâre judecătorească de partaj.

Aici, instanţa relevă că, cererea de chemare în judecată este actul procedural scris, întocmit în conformitate cu legislaţia procesual civilă, prin care reclamantul investește instanţa de judecată cu o pretenție civilă. Adică, cererea de chemare în judecată constituie

primul dintr-o serie întreagă de acte şi forme procesuale prin intermediul căreia acţiunea civilă este pusă în mișcare şi susținută până la completa ei epuizare.

Chiar dacă persoana interesată dispune de dreptul de a declanșa un proces civil este necesară şi importantă verificarea tuturor condiţiilor de exercitare a acestui drept prevăzute de legislaţia procedurală.

În consecință, instanța de judecată consideră just de a respinge integral cererea depusă de către Cojocaru Natalia prin intermediul avocatului său, or, din materialele administrate la dosar nu se reflectă nici o informație cu privire la acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc și rezultatele obținute ca urmare a măsurilor de executare silită îndreptate nemijlocit spre determinarea existenței/inexistenței bunurilor ce aparțin nemijlocit debitorului în cadrul procedurii de executare – Cojocaru Ion, ultimul limitându-se doar la faptul constatării existenței bunurilor dobîndite în perioada căsătoriei cu Ciubotaru Lucia.

În condițiile enunțate, instanța consideră necesar de a respinge pretențiile formulate, nefiind demonstrată necesitatea aplicării în speță a prevederilor art. 553 - 572 Cod civil mai mult ca atât sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, ținând cont de faptul că la materialele dosarului nu au fost prezentate careva probe care ar confirma că executorul judecătoresc a depus toate eforturile necesare în vederea executării documentului executoriu și a constatării existenței/inexistenței bunurilor ce aparțin nemijlocit debitorului Cojocaru Ion precum și faptul că, ultimul se eschivează cu rea-voință de la achitarea datoriei sau cel puțin prezentării unor probe în acest sens, astfel, instanţa de judecată, conchide că cererea înaintată de către Cojocaru Natalia privind stabilirea cotei părți din avere este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

Taxe şi cheltuieli judiciare:

Nu poate fi admisă nici cerința reclamantului privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul judecării cauzei respective. Or, asemenea cerință este justificată în raport cu prevederile ***art.94 Cod de procedură civilă*****,** *potrivit căruia instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată".*

Cu referire la celelalte cheltuieli de judecată, instanța va sublinia prevederile **art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă** de unde rezultă că, "*Din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată".*

Conform art.98 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune .Prin hotărâre judecătorească se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.*

Prin urmare, la examinarea cauzei, instanța de judecată a suportat cheltuieli pentru citarea părților şi reprezentanților acestora (f.d.28, 29, 45), conform tarifelor Î.S."Poşta Moldovei"S.A. publicate pe site-ul oficial al întreprinderii, în sumă de 27,50 lei - pentru 1 citație recomandată cu aviz de recepție respectiv din materialele cauzei se atestă că în adresa părților au fost expediate 3 scrisori cu aviz (27,50 lei x 3 = 82,50 lei), cheltuieli care reieșind din normele precitate urmează a fi încasate din contul reclamantei.

În conformitate cu art.98, art.236-241 Codului de procedură civilă, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cojocaru Natalia împotriva lui Ciubotaru Ion și Ciubotaru Lucia, intervenient accesoriu Executorul Judecătoresc Repeșcu Anastasie, privind stabilirea cotei părți din avere, se respinge ca fiind neîntemeiată.

A încasa de la Cojocaru Natalia, născută la *****, domiciliată în r. Soroca, s. *****, IDNP *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în instanță în sumă de 82,50 lei (optzeci și doi lei, 50 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele de ședință
Judecătorul Cristina Botnaru