Dosarul civil nr. 2-1288/23

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 august 2024 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Lupu Victoria

Cu participarea: reprezentantului reclamantului SA „Banca de Finanţe şi Comerţ", Turţîn Oleg; pîrîtei Beresteanu Eugenia; avocatului Casap Anatolie;

În lipsa: intervenientului accesoriu Şişianu Vladimir, procedura de citare legală a fost respectată;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza civilă iniţiată la acţiunea reprezentantului reclamantului SA „Banca de Finanţe şi Comerţ", Turţîn Oleg împotriva Eugeniei Beresteanu privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată, şi cererea reconvenţională înaintată de către Beresteanu Eugenia în comun cu avocatul Casap Anatolie împotriva SA „Banca de Finanţe şi Comerţ" privind declararea nulităţii contractului de preluare a datoriei cu restituirea plăţilor efectuate şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 17.11.2023, SA „Banc de Finanţe şi Comerţ" s-a adresat judecătoriei Cimişlia, sediul central cu cererea de chemare în judecată sus menţionată împotriva Eugeniei Beresteanu privind încasarea datoriei în sumă de 334580,73 lei şi a cheltuielilor de judecată în sumă de 10037,42 lei.

În motivarea acţiunii a invocat reclamantul că, conform contractului de credit nr.***** din *****, reclamantul a acordata lui Guigov Ivan un credit în sumă de 300000 lei cu scadenţa finală la 11.09.2026. La data de 04.06.2022, debitorul a decedat. Prin contractul de preluare a datoriei din 27.04.2023 datoria formată în baza contractului de credit nr.***** din ***** a fost preluată de Beresteanu Eugenia cu condiţiile stabilite în contract şi graficul de achitare stabilit între bancă şi pîrîtă.

Contrar obligaţiilor contractuale asumate, Beresteanu Eugenia nu şi-a onorat angajamentele contractuale, , iar la data de 08.11.2023 a cumulat o datorie faţă de reclamant în valoare de 334580,73 lei, dintre care: datorie la credit – 255000 lei; dobîndă 12166,81 lei; penalitate 40950 lei; comision 26463,92 lei.

Deşi reclamantul a adresat pîrîtei o reclamaţie pentru stingerea datoriei, aceasta a rămas nesoluţionată, astfel reclamantul consideră că pîrîta a încălcat grav prevederile contractului, motiv in care sa adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În baza încheierii judecătoriei Cimişlia, sediul central din 21.11.2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare cu citarea părţilor.

În cadrul examinării cauzei, pîrîta Beresteanu Eugenia pin intermediul avocatului Casap Anatolie a înaintat acţiune reconvenţională împotriva SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ", privind declararea nulităţii contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.04.2023 încheiat între SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" şi Beresteanu Eugenia cu obligarea pîrîtului să restituie în beneficiul Eugeniei Beresteanu a plăţilor efectuate în temeiul contractului declarat nul; încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului pentru acordarea asistenţei juridice de către avocat în sumă de 10000 lei.

În motivarea cererii reconvenţionale, partea reclamantă a menţionat că, conform contractului de credit nr.***** din ***** SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" a acordat lui Guigov Ivan un credit în valoare de 300000 lei cu scadenţă finală la data de 11.09.2026.

Potrivit contractului de fidejusiune nr.***** din ***** încheiat între SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" în calitate de creditor şi Şişianu Vladimir în calitate de fidejusor, ultimul s-a obligat faţă de SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" să răspundă solidar cu Guigov Ivan, cu întreg patrimoniul pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor prevăzute în contractul de credit nr. ***** din ***** în sumă de 300000 lei, încheiat între creditorul SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" şi debitor Guigov Ivan. Ultimul a decedat la data de 04.06.2022.

Prin contractul de preluare a datoriei din 27.04.2023 datoria formată în baza contractului de credit nr. ***** din ***** a fost preluată de către Beresteanu Eugenia.

Consideră reclamantul reconvenţional că, odată cu survenirea decesului debitorului Guigov Ivan la data de 04.06.2022, în virtutea art.990 alin. (1) Cod civil obligaţia născută prin prisma contractului de credit din speţă, a fost stinsă prin efectul decesului debitorului iniţial.

Menţionează că, la data semnării dintre părţi a contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.04.2023, debitorul iniţial Guigov Ivan era decedat, respectiv contractul de preluare a datoriei este lovit de nulitate prin prisma art.990 alin. (1), 843, 327 alin. (2), 334 alin. (3), 331 alin.(2), 331 alin. (5) Cod civil, motiv din care acesta urmează a fi declarat nul, în viziunea reclamantului reconvenţional.

În baza încheierii din 25.06.2024, cererea reconvenţională a fost acceptată spre examinare.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul reclamantului SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ", Turţîn Oleg a susţinut integral cererea de chemare în judecată iniţială şi a solicitat admiterea acesteia integral. Cererea reconvenţională a solicitat să fie respinsă ca neîntemeiată specificînd faptul că Beresteanu Eugenia sa adresat

băncii cu cerere privind preluarea datoriei, legea nu interzice acest fapt, motiv din care părţile au ajuns la un numitor comun şi au semnat contractul privind preluarea datoriei, pîrîta a achitat benevol cîteva tranşe.

Pîrîta Beresteanu Eugenia şi avocatul Casap Anatolie în şedinţa de judecată au solicitat respingerea acţiunii iniţiale cu admiterea acţiunii reconvenţionale. A specificat avocatul că contractul de preluare a datoriei a fost încheiat cu abateri de la legislaţia în vigoare.

Intervenientul accesoriu Şişianu Vladimir în şedinţa de judecată, fiind legal citat, nu s-a prezentat. Instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Examinând cererea de chemare în judecată iniţial şi acţiunea reconvenţională, cercetînd materialele dosarului, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă integral cu respingerea acţiunii reconvenţionale, din următoarele considerente:

Potrivit art. 117 Cod de procedură civilă: art. (1) probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii; alin. (2) în calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă: alin. (1) instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin. (2) nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin. (3) fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii; alin.(4) ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele; alin. (5) proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Potrivit materialelor cauzei, la data de *****, SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" a semnat cu Guigov Ivan contractul de credit nr.***** potrivit cărui banca a acordat lui Guigov Ivan un credit în valoare de 300000 lei cu scadenţă finală la data de

11.09.2026 (f.d.14-17), debitorul obligîndu-se să achite datoria conform condiţiilor stabilite în contract şi potrivit graficului semnat de către părţi în acest sens.

La data de 27.04.2023, SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" şi Beresteanu Eugenia au semnat contractul de preluare a datoriei în baza contractului de credit nr. 2021-08-246 din ***** semnat între SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" şi Guigov Ivan, şi anume soldul creditorului care constituia 255000 lei şi alte plăţi aferente (f.d.13).

La data de 14.08.2023, reclamantul SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" a expediat notificare privind achitarea datoriei de către Beresteanu Eugenia, însă somaţia a fost restituită din motiv că nu a fost recepţionată (f.d.10), motiv din care SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Eugeniei Beresteanu privind încasarea datoriei în sumă de 334580,73 lei, dintre care: datorie la credit – 255000 lei; dobîndă 12166,81 lei; penalitate 40950 lei; comision 26463,92 lei, conform certificatului care atestă această datorie (4).

În conformitate cu art. 858 alin. (2) din Codul Civil, obligaţiile trebuie îndeplinite în mod corespunzător, conştiincios, la locul şi timpul stabilit.

În conformitate cu art. 861 alin. (2) din Codul Civil, dacă obligaţia de executare imediată nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul este obligat să îndeplinească aceasta în termen de şapte zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente de la creditor.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii cererii reclamantului SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" privind încasarea din contul Eugeniei Beresteanu a datoriei în sumă de 344618,15 lei dintre care: datorie la credit – 255000 lei; dobîndă 12166,81 lei; penalitate 40950 lei; comision 26463,92 lei.

Referitor la cererea reconvenţională înaintată de către Beresteanu Eugenia împotriva SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" privind declararea nulităţii contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.04.2023 încheiat între SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" şi Beresteanu Eugenia cu obligarea pîrîtului să restituie în beneficiul Eugeniei Beresteanu a plăţilor efectuate în temeiul contractului declarat nul, instanţa de judecată reţine că, reclamantul reconvenţional invocă temei de nulitate a acestui act juridic, prevederile art. 990 alin. (1), 843, 327 alin. (2), 334 alin. (3), 331 alin.(2), 331 alin. (5) Cod civil, şi anume faptul că creditorul iniţial Guigov Ivan era decedat (din 03.06.2022) la momentul semnării contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.04.2023 încheiat între SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" şi Beresteanu Eugenia, instanţa de judecată reţine că potrivit art.840 alin. (1) Cod civil un terţ (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: a) debitorul iniţial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor).

Din conţinutul contractului de preluare a datoriei menţionat mai sus, rezultă cert faptul că Beresteanu Eugenia şi SA ,,Banca de Finanţe şi Comerţ" au ajuns la un numitor comun şi au semnat acest act urmare a consimţământului noului debitor

Beresteanu Eugenia de a prelua şi achita datoria ex. debitorului Guigov Ivan (vezi pct.3.1, 3.2., 4, 5 din contract).

Este de reţinut că potrivit art. 848 alin. (1) – (2) Cod civil în cazul în care, în temeiul unui contract între noul debitor şi creditor sau al unui act juridic unilateral şi separat încheiat de noul debitor în folosul creditorului, noul debitor este adăugat în calitate de debitor, el nu poate opune creditorului niciun drept sau nicio excepţie născută din raportul dintre noul debitor şi cel iniţial. În cazul în care un asemenea contract sau act juridic unilateral nu s-a încheiat, noul debitor poate să opună creditorului orice motiv de nulitate care afectează contractul cu debitorul iniţial. Dispoziţiile legale privitoare la solidaritatea pasivă se aplică în mod corespunzător în măsura în care nu contravin dispoziţiilor alin. (1).

Instanţa de judecată mai reţine şi faptul că, pe lîngă încheierea contractului de preluare a datoriei, chiar şi după decesul ex. debitorului Guigov Ivan, noul creditor Beresteanu Eugenia a efectuat achitări la credit, fapt care rezultă din calculul prezentat de reclamant f.d.5-6, şi chiar reclamantul reconvenţional în cererea reconvenţională recunoaşte acest fapt.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia respingerii ca neîntemeiată a acţiunii reconvenţionale în partea declarării nulităţii contractului de preluare a datoriei nr.1 din 27.04.2023 încheiat între SA „Banca de Finanţe şi Comerţ” şi Beresteanu Eugenia cu obligarea pîrîtului să restituie în beneficiul Eugeniei Beresteanu a plăţilor efectuate în temeiul contractului declarat nul.

La fel urmează a fi respinsă şi cerinţa subsecventă din cererea reconvenţională privind încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului pentru acordarea asistenţei juridice de către avocat în sumă de 10000 lei.

Cu referire la pretenţiile reclamantului privind încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată reţine că:

La înaintarea acţiunii partea reclamantă a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului şi anume taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii în sumă de 10037,42 lei.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 94, alin. (1), Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Reieşind din materialele cauzei şi prevederile legale menţionate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pîrîtului Beresteanu Eugenia în beneficiul reclamantului SA „Banca de Finanţe şi Comerţ” cheltuielile de judecată suportate în cadrul prezentului procesul în sumă de 10037,42 lei (f.d.1) achitată în calitate de taxă de stat achitată la înaintarea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Banca de Finanţe şi Comerţ”, se admite integral.

Se încasează din contul Eugeniei Beresteanu în beneficiul SA „Banca de Finanţe şi Comerţ” datoria în baza contractului de credit nr.***** din ***** în sumă de 334580 (trei sute treizeci şi patru mii cinci sute opt zeci),73 lei şi cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului de judecată în sumă de 10037 (zece mii treizeci şi şapte),42 lei.

Cererea reconvenţională înaintată de către Beresteanu Eugenia în comun cu avocatul Casap Anatolie împotriva SA „Banca de Finanţe şi Comerţ” privind declararea nulităţii contractului de preluare a datoriei cu restituirea plăţilor efectuate şi încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Cimişlia, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru