Dosarul nr. 2-25036804-18-2-20032025
2-115/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 24 noiembrie 2025 în s. Varnița
Hotărârea integrală întocmită la 03 februarie 2026

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Alexandru Bogdan
Grefierii – Elena Țînțari, Maria Grecu, Svetlana Ermurache
Cu participarea: reclamantei Munteanu Felicia și avocatei Sîrbu-Beșliu Irina

a examinat în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Felicia împotriva lui Munteanu Dumitru, cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată a constatat:
Argumentele părţilor la proces:
La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată din 20.03.2025, înaintată de Munteanu Felicia împotriva lui Munteanu Felicia, cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor.
În motivarea acțiunii, reclamanta Munteanu Felicia a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni nr.2-1003/16 din 31.01.2017 a fost dispusă desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor cu mama, cât şi încasarea din contul lui Munteanu Dumitru a pensiei de întreţinere pentru copilul comun în beneficiul reclamantei în sumă bănească fixă în în mărime de 1000 lunar. Urmează a fi încasată pensia de întreţinere din contul lui Munteanu Dumitru pentru copilul minor - ***** în sumă bănească fixă, ţinând cont de faptul că pârâtul nu este angajat oficial în câmpul muncii, dar își ascunde veniturile. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi anume: la moment reclamanta nu este angajată în câmpul muncii, din motiv că locuiește în regiunea transnistreană și nu-și poate găsi serviciu. Astfel consideră că pensia de înreţinere în cuantum 100 % urmează-a fi încasată din contul pârâtului. Se solicită încasarea pensiei de întreţinere reieşind din faptul că preţurile pentru produsele alimentare, hainele, încălţămintea destinate copiilor sunt într-o continuă creştere. Se solicită ca pensia de întreţinere să fie încasată pentru perioada anterioară (de la 20.03.2022 până la majoratul fiului), deoarece permanent i-a solicitat pârâtului să plătească pensia de întreţinere, însă pârâtul permanent s-a eschivat de la plata corespunzătoare a pensiei.
Potrivit cererii de concretizare, reclamanta Munteanu Felicia solicită: modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor ***** (a.n. *****) stabilită prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni nr.2-1003/16 din 31.01.2017, cu dispunerea încasării din contul lui Munteanu Dumitru a pensiei de întreţinere pentru copil, în beneficiul lui Munteanu

Felicia, concomitent, într-o sumă bănească fixă în cuantum de 5000 lunar, iar în cazul stabilirii pensiei de întreţinere sub forma unei cote de procent din salariu şi/sau alte venituri lunar până la atingerea majoratului, nu mai puţin decât suma de 5.000 lei lunar până la atingerea majoratului; dispunerea anulării titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii hotărîrea Judecătoriei Căuşeni nr.2-1003/16 din 31.01.2017; dispunerea executării imediate a plăţii pensiei de întreţinere; încasarea cheltuielelor de judecată din contul pârâtului.

Avocatul Lazăr Andrieș în interesele lui Munteanu Dumitru, a depus referință la acțiunea înaintată, în care a menționat că, într-adevăr, din relaţia de căsătorie, părţile au un copil minor comun - *****, născut la *****. Prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni nr.2-1003/16 din 31.01.2017 a fost dispusă desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor cu reclamanta Felicia Munteanu, cât şi la solicitarea reclamantei s-a dispus încasarea din contul lui Munteanu Dumitru a pensiei de întreţinere pentru copilul minor în beneficiul Feliciei Munteanu în sumă bănească fixă în mărime de 1000 lunar. Pârâtul Munteanu Dumitru mereu şi-a onorat obligaţiunile părinteşti faţă de feciorul său. Astfel, ultimul nu are datorii la plata pensiei de întreţinere, cu toate că într-adevăr consideră că mărimea pensiei de întreţinere în sumă de o mie de lei în prezent este mică, luând în considerare că copilul are şi ocupaţii extraşcolare (sport, muzică). Prin urmare, în toată această perioadă de timp, pe lângă achitarea pensiei de întreţinere, pârâtul a procurat copilului său haine şi încălţăminte, produse alimentare, a suportat cheltuieli de tratament şi consultaţii medicale după necesitate, şi altele, cu toate că de mai multe ori a fost refuzat să se vadă cu copilul, să-l ia în zile de odihnă, prin ce sistematic i se încalcă drepturile părinteşti. În ceea ce priveşte cerinţa reclamantei de a pune întreţinerea copilului în exclusivitatea în obligaţiunea pârâtului o consideră neîntemeiată. Totodată, este necesar de menţionat că potrivit informaţiei Biroului Naţional de Statistică, potrivit indicilor de inflaţie în perioada ianuarie 2017, când a fost stabilită pensia de întreţinere în sumă de 1000 lei, până în prezent preţurile medii de consum au crescut de 2 ori, iar minimul de existenţă a unui copil în vîrstă de 7-17 ani constituie 3321,2 lei. Consideră neîntemeiată cerinţa privind încasarea pensiei de întreţinere pentru perioada anterioară, care nu este justificată nici de fapt nici de drept. Urmare celor expuse, consideră că cerere de chemare în judecată înaintată împotriva lui Muntranu Dumitru este neîntemeiată şi urmează să fie admisă parţial, cu dispunerea încasării pensiei de întreţinere majorate din ziua depunerii cererii de chemare în judecată până la majoratul copilului minor.

În ședința de judecată, reclamanta Munteanu Felicia și avocata Sîrbu-Beșliu Irina, au susținut integral motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia.

În cadrul ședinței de examinare, pârâtul Munteanu Dumitru și avocatul Lazăr Andrieș, nu s-au prezentat, solicitându-se examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele pricinii civile, apreciind pretenţiile formulate în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța ajunge la concluzia că acțiunea înaintată urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că instanța de judecată apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 74 alin. (3) din Codul Familiei, dacă părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că din relația reclamantei și a pârâtului, s-a născut copilul ***** la data de *****, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere anexat (f.d.6).

Potrivit materialelor cauzei, părțile nu locuiesc împreună, pârâtul nu este angajat oficial în câmpul muncii, iar la moment copilul se află la educația și întreținerea exclusiv a mamei.

Conform art. 76 alin. (1) din Codul Familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate, precum și în alte cazuri cînd din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri este imposibilă dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau concomitent într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, conform art.75.

La soluţionarea litigiilor ce au ca obiect drepturile şi interesele copiilor, instanța adoptă soluţiile sale reieşind din interesul major al copiilor şi în descreştere, va admite în calitate de probe şi stări de fapt situaţia părinţilor şi interesele acestora.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Căușeni nr. 2-1003/2017 din 31.01.2017, s-a încasat de la Munteanu Dumitru în beneficiul Feliciei Munteanu pensia pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă fixă de 1000 lei, lunar, începând cu data 09.09.2016 și până la atingerea de către copil a vârstei majoratului (f.d.3).

Așadar, este de notat că potrivit art.2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului. Iar, conform art.3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună. Reieșind din cele menționate, minimul de existență nu prevede toate cheltuielile necesare pentru dezvoltarea unui copil: procurarea cărţilor, frecventarea anumitor secţii sportive sau de creație, activităţi necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului, de care acesta nu poate fi lipsit, or, acest fapt ar contravine interesului său superior.

Potrivit prevederilor art. 27 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, se indică că părinţilor le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare copilului.

Este de menționat că părinții au obligaţia egală de a creşte, educa şi întreţine copiii săi minori, asigurând un trai decent ai copiilor și după separarea părinților. În situaţia descrisă, tatăl nu are decât să depusă un efort pentru susţinerea copilului minor.

Potrivit art. 18, 27 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului, fiind principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului și au responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Din considerentele sus indicate și în urma aplicării prevederilor legale din art. 76 alin. (1) din Codul Familiei, instanța consideră oportun de a stabili pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă de 2500 lei lunar, sumă care ar garanta la această etapă nivelul stabil de asigurare materială reieșind din necesitățile reale al copilului minor.

În conformitate cu art. 98 din Codul Familiei, pensia pentru întreţinerea copilului minor se va încasa din momentul înaintării acţiunii în instanţa judecătorească până la atingerea de către copil a majoratului. Astfel, instanţa relevă că, este necesar a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensia pentru întreţinerea copilului minor din momentul înaintării acţiunii în instanţa de judecată.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Prin urmare, se va încasa de la pârât în beneficiul reclamantei suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea acțiunii.

În rest, pretențiile reclamantei urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Totodată, potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune. La depunerea cererii privind încasarea pensiei de întreţinere, reclamanta a fost scutită de drept de plata taxei de stat, iar, în baza Legii taxei de stat, și art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de 769,96 lei.

În conformitate cu art. 74-76 din Codul familiei, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Felicia împotriva lui Munteanu Dumitru, cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată

Se modifică cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor stabilit prin hotărârea Judecătoriei Căușeni nr. 2-1003/16 din 31 ianuarie 2017, și se încasează de la pârâtul Munteanu Dumitru în beneficiul reclamantei Munteanu Felicia pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei, lunar, începând cu data de 20 martie 2025 și până la atingerea de către copil a vârstei majoratului.

Se încetează efectele titlului executoriu eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Căușeni nr. 2-1003/16 din 31 ianuarie 2017, în partea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor.

Se încasează de la pârâtul Munteanu Dumitru în beneficiul reclamantei Munteanu Felicia suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea reclamantei Munteanu Felicia se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la pârâtul Munteanu Dumitru în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 769,96 (șapte sute șaizeci și nouă,96) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandru Bogdan

În temeiul art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că, judecătorul Alexandru Bogdan a fost transferat de la Judecătoria Căușeni la Judecătoria Criuleni, hotărârea integrală este semnată de președintele interimar Victoria Railean

Președintele interimar
a Judecătoriei Căușeni Victoria Railean