Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (judecător Diana Corlăteanu)
Dosarul nr. 2ri-564/23
2-18094086-02-2ri-02102023

D E C I Z I E

07 noiembrie 2023 ***mun. Chișinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecători ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând recursul declarat de lichidatorul Î.I. „*****” ***** ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 18.07.2023 prin care a fost admisă cererea înaintată de ***** Gheorghe cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare la măsurile aplicate de lichidatorul Î.I. „*****”, administrator ***** *****, prin suspendarea procedurii de vânzare a bunurilor imobile aflate în proprietatea lui ***** Gheorghe și ***** Liuba, inclusiv desfășurarea licitațiilor, licitațiilor repetate, cu reducere, vânzare prin concurs, vânzare prin negocieri directe, pînă la devenirea irevocabilă a hotărârii de examinare a contestațiilor și aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 18.01.2017 creditorul S.R.L. „*****” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎI „*****”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23.01.2017 cererea introductivă a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare şi numirea lui Cergă Mihail în calitate de administrator provizoriu al ÎI „*****”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20.04.2017 a fost admisă cererea introductivă înaintată de S.R.L. „*****” și a fost constatată insolvabilitatea debitorului, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea Î.I. „*****”, iar n calitate de lichidator a fost desemnat Cergă Mihail.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14.09.2020, în calitate de lichidator al debitorului Î.I. „*****” a fost desemnat administratorului autorizat ***** *****, care acționează până în prezent.

La 03.07.2023 ***** Gheorghe, reprezentat de avocatul ***** Igor și ***** Liuba au depus contestație împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității, prin care au solicitat anularea măsurilor luate de lichidatorul ***** ***** cu privire la vânzarea bunurilor imobile ce nu intră în masa debitoare a Î.I. „*****” și care constituie bunuri proprietate comună în devălmășie de către foștii soți ***** Gheorghe și ***** Liuba, și anume:

1/3 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 210,3 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. ***** 71, dobândit în timpul căsătoriei la *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 05.07.2010;

1/3 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 249,3 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. ***** 71, dobândit în timpul căsătoriei la 02.07.2010, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 26.04.2010;

lotul de teren cu destinație, pentru construcție, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,015 ha, situat în mun. Hîncești, str. ***** 8, dobândit în timpul căsătoriei la 30.11.2007, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 09.10.2007;

lotul de teren cu destinație, pentru grădini, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0801 ha, situat în r-nul Sîngerei, extravilan, dobândit în timpul căsătoriei, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 22.04.2002;

lotul de teren cu destinație, pentru grădini, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1284 ha, situat în r-nul Sîngerei, extravilan, dobândit în timpul căsătoriei, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 30.10.2000;

suspendarea procedurii de vânzare a bunurilor imobile aflate în proprietatea lui ***** Gheorghe și ***** Liuba, inclusiv desfășurarea licitațiilor, licitațiilor repetate, cu reducere, vânzare prin concurs, vânzare prin negocieri directe, până la devenirea irevocabilă a hotărârii de examinare a prezentei contestații;

aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile 1/3 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****; 1/3 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****; lotul de teren cu destinație, pentru construcție, cu nr. cadastral *****; lotul de teren cu destinație, pentru grădini, cu nr. cadastral *****; lotul de teren cu destinație, pentru grădini, cu nr. cadastral *****, până la devenirea irevocabilă a hotărârii adoptate în urma examinării contestației;

obligarea lichidatorului ***** ***** să prezinte documentația cu referire la vânzarea bunurilor imobile indicate supra.

În motivarea cererii, ***** Gheorghe a indicat că, a luat cunoștință cu rapoartele prezentate de către lichidator, ultimul fiind datat cu 24.02.2023, în care a stabilit că, în bunurile din patrimoniul debitorului Î.I. „*****”, au fost incluse și bunurile imobile care nu intră în masa debitoare, care aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie a foștilor soți ***** Gheorghe și ***** Liuba.

La fel, a menționat că, în privința fondatorului și fostului administrator al Î.I. „***** Gheorghe”, ***** Gheorghe nu există o hotărâre judecătorească în sensul art. 248 alin. (6) al Legii insolvabilității, prin care să fie dispus ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de ***** Gheorghe.

Respectiv, atât ***** Gheorghe, cât și ***** Liuba nu pot fi lipsiți de proprietate, or, bunurile au fost dobândite în perioada căsătoriei și constituie proprietate comună în devălmășie a soților.

A menționat că, în cazul vânzării bunurilor imobile care nu se află în masa debitoare, dar care constituie proprietate comună în devălmășie, în mod evident este afectat dreptul de proprietate a proprietarilor devălmași și aceștia în mod abuziv sunt lipsiți de proprietatea sa, eroare ce urmează a fi remediată de instanța de insolvabilitate.

Așadar, suspendarea acțiunilor de înstrăinare a bunurilor imobile este necesară, or vânzarea bunurilor către terți, ar putea face imposibilă executarea hotărârii, prin care s-ar anula măsurile luate de administratorul autorizat, iar dacă au fost vândute unele bunuri, se impune necesitatea de a aplica interdicția privind revânzarea acestor bunuri terților.

Și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 5 alin. (5) lit. h), 67 alin. (1), 73, 248 alin. (1), (6) ale Legii insolvabilității și art. 174 și art. 175 ale Codului de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 iulie 2023, a fost reluată examinarea în fond a contestației și a fost atras în proces, din oficiu, în calitate de intervenient accesoriu, la examinarea contestației, Mereuță Victor.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18.07.2023 a fost admisă cererea formulată de ***** Gheorghe, reprezentat de avocatul Igor ***** și ***** Liuba cu privire la aplicarea măsurilor asiguratorii la măsurile luate de lichidatorul Î.I. „*****”, administrator autorizat ***** *****, prin suspendarea procedurii de vânzare a bunurilor imobile aflate în proprietatea lui ***** Gheorghe și ***** Liuba, inclusiv desfășurarea licitațiilor, licitațiilor repetate, cu reducere, vânzare prin concurs, vânzare prin negocieri directe, până la devenirea irevocabilă a hotărârii de examinare a contestații și aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile.

S-a suspendat procedura de vânzare a bunurilor imobile aflate în proprietatea lui ***** Gheorghe și ***** Liuba, precum și a altor persoane, drepturile căror sunt intabulate în Registrul bunurilor imobile, inclusiv desfășurarea licitațiilor, licitațiilor repetate, cu reducere, vânzare prin concurs, vânzare prin negocieri directe, până la devenirea irevocabilă a hotărârii de examinare a contestații.

S-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile, și anume a încăperii ne locative (subsol intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 210,3 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. ***** 71, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 05.07.2010, a încăperii ne locative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 249,3 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. ***** 71, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 26.04.2010, a lotului de teren cu destinație ”pentru grădini”, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0801 ha, situat în r-nul Sîngerei, extravilan, dobândit în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 22.04.2002; a lotului de teren cu destinație ”pentru grădini”, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1284 ha, situat în r-nul Sîngerei, extravilan, dobândit în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 30.10.2000 și a lotul de teren cu destinație ”pentru construcție,” cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,015 ha, situat în mun. Hîncești, str. ***** 8, până la devenirea irevocabilă a hotărârii de examinare a contestației.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18.07.2023, la 25.07.2023 prin intermediul poștei electronice, lichidatorul Î.I. „*****” ***** ***** a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialovnei din 18.07.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de aplicare a măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, din materialele cauzei rezultă că în şedinţa de judecată din 18.07.2023 intimatul ***** Gheorghe, prin reprezentantul său, a înaintat o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanţă egală în grad.

Instanţa strămută cauza la o altă instanţă dacă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi ştirbită de circumstanţele cauzei sau de calitatea participanţilor la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) şi g) se efectuează de către instanţa ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac (art. 43 alin. (4) Cod procedură civilă).

Prin prisma normelor enunţate, a indicat recurentul faptul că, instanţa de fond, din momentul înaintării cererii de strămutare a cauzei la o altă instanţă egală în grad, nu mai era competentă să se expună cu privire la cererea de asigurare a acţiunii, precum şi să efectueze oricare acţiuni pe marginea cauzei deduse judecăţii. Or, odată cu ridicarea chestiunii cu privire la lipsa de competenţă, instanţa urma să anunţe despre remiterea cauzei în Curtea de Apel Chişinău pentru examinarea cererii.

Or, din momentul înaintării cererii de strămutare a cauzei, este de competenţa instanţei ierarhic superioare să se pronunţe asupra cererii de strămutare a cauzei la o altă instanţă egală în grad. Astfel, stabilește faptul că, instanţa de fond contrar prevederilor legale a emis încheierea din 18.07.2023 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare asupra măsurilor întreprinse de către lichidatorul Î.I. „***** *****”.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanţa învestită cu soluţionarea unei cauze să fie imparţială, ceea ce prezumă în mod normal absenţa prejudecăţii. Cu titlu de principiu, Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a amintit cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca intr-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justiţiabililor, art. 6§ 1 din Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, impunând ca fiecare instanţă să fie imparţială. Imparţialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândeşte în forul său interior într-o cauză anume şi un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanţii suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privinţa sa (Piersack c. Belgiei).

În altă ordine de idei, observă că, instanţa de fond a aplicat eronat prevederile art. 174- 175 ale Codului de procedură civilă şi a aplicat nejustificat măsurile de asigurare solicitate de către intimaţi.

La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Reieşind din sensul capitolului XII din Codul de procedură civilă, asigurarea acţiunii constituie o modalitate efectivă în vederea protejării drepturilor participanţilor la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile în litigiu până la pronunţarea actului judecătoresc definitiv şi astfel, exclude orice dificultăţi ce ar putea face imposibilă executarea de mai departe a hotărârii judecătoreşti.

Totodată, potrivit pct. 1 Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a RM din 15.04.2013, asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive. Aceste măsuri au următoarele particularităţi:

- sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluţionează rapid şi într-o procedură simplificată);
- au un caracter temporar;
- au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului;
- urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii;

La caz, rezultă că prin contestaţia înaintată reclamantul şi-a manifestat dezacordul cu faptul că, bunurile personale au fost expuse şi adjudecate în cadrul

licitaţiei organizate de Î.I. „*****” în procedură de faliment. Asemenea motive au fost reţinute de instanţă şi la aplicarea măsurii de asigurare.

Cu toate acestea, este de reţinut că reclamantul nu a contestat actul de inventar al bunurilor incluse în masa debitoare a debitorului Î.I. „*****” în procedură de faliment, cît şi nici acţiunile lichidatorului de expunere la licitaţie a acestor bunuri anterior.

Definiţia de întreprinzător individual semnifică - persoană fizică cu capacitate de exerciţiu deplină, care practică activitate de întreprinzător în nume şi pe risc propriu, fără a constitui o persoană juridică şi este înregistrată în modul stabilit de lege (art. 2 Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali).

Întreprinderea individuală este întreprinderea care aparţine cetăţeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetăţeanului (familiei) şi altor surse care nu sunt interzise de legislaţie (art. 14 pct. 1 Legea cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi),

Întreprinderea individuală nu este persoană juridică şi se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual. Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanele ale antreprenorului. Antreprenorul-posesor al întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată pentru obligaţiile acesteia cu întreg patrimoniul său, exceptându-se acele bunuri care, conform legislaţiei în vigoare, nu fac obiectul urmăririi. Membrii familiei-posesori ai întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată solidară pentru obligaţiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, exceptându-se acele bunuri care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, nu fac obiectul urmăririi (art. 14 pct 2 Legea cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi).

Deci, legiuitorul expres prevede faptul că patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile personale ale antreprenorului, expres este stipulat că antreprenorul poartă răspundere nelimitată pentru obligațiile întreprinderii individuale cu întreg patrimoniul său propriu.

Astfel, având în vedere cele indicate, solicită recurentul admiterea prezentei cereri cu casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de ***** Gheorghe.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil constată că, încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost emisă la 18.07.2023, iar cererea de recurs a fost înaintată de către lichidatorul Î.I. „*****”, ***** ***** la data de 25.07.2023, prin intermediul poștei electronice.

Prin urmare Colegiul civil, apreciază ca depusă în termenul legal prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității cererea de recurs din 25.07.2023 declarată împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18.07.2023.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor cauzei, instanța de recurs consideră recursul întemeiat și urmînd a fi admis, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În concordanță cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În corespundere cu art. 174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul

în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Articolul 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art. 66 alin. (1) din Legea insolvabilității, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: b) deschiderea, examinarea, sigilarea, sechestrarea încăperilor de producţie, a depozitelor, spaţiilor comerciale şi administrative, altor asemenea; evacuarea bunurilor şi a persoanelor din încăperile ocupate ilegal; ***inventarierea patrimoniului debitorului, partajarea lui, adoptarea de măsuri pentru conservarea masei debitoare*** și j) ***organizarea şi vînzarea la licitaţie sau prin negocieri directe*** a bunurilor din patrimoniul debitorului în conformitate cu prezenta lege.

Din materialele cauzei urmează că, potrivit procesului - verbal nr. 1/23 al Adunării creditorilor Î.I. „*****-*****” din 07.04.2023, fiind propus creditorilor a decide asupra modalității de valorificare a masei debitoare: Licitație cu reducere/negocieri directe cu vot unanim, adunarea creditorilor a hotărât ca valorificarea masei debitoare a Î.I. „*****-*****” în procedura simplificată a falimentului să aibă loc prin modalitățile prevăzute de Legea insolvabilității, adică licitație cu reducere apoi negocieri directe.

Prin actul nr. 01/2020 din 12.10.2020 de inventariere a masei debitoare, s-au constatat următoarele bunuri:

1/3 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 210,3 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. ***** 71, dobândit

în timpul căsătoriei la *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 05.07.2010;

1/3 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 249,3 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. ***** 71, dobândit în timpul căsătoriei la 02.07.2010, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 26.04.2010;

lotul de teren cu destinație, pentru construcție, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,015 ha, situat în mun. Hîncești, str. ***** 8, dobândit în timpul căsătoriei la 30.11.2007, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 09.10.2007;

lotul de teren cu destinație, pentru grădini, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0801 ha, situat în r-nul Sîngerei, extravilan, dobândit în timpul căsătoriei, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 22.04.2002;

lotul de teren cu destinație, pentru grădini, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1284 ha, situat în r-nul Sîngerei, extravilan, dobândit în timpul căsătoriei, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 30.10.2000.

În conformitate cu art. 108 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității/lichidatorul trebuie să întocmească un inventar al tuturor bunurilor corporale și incorporale care aparțin masei debitoare. Actul de inventar este semnat de administratorul insolvabilităţii/ lichidator, de membrii comisiei de inventariere şi după caz, de către debitor prin reprezentantul său desemnat în procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. h) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt: soluţionarea contestaţiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilităţii/lichidator.

Potrivit art. 62 alin. (9) din Legea insolvabilității, orice creditor, administratorul insolvabilității/lichidatorul poate formula contestație împotriva hotărîrilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, iar hotărîrea acesteia poate fi contestată în instanța de insolvabilitate în termen de 5 zile de la adoptarea ei.

În contextul prevederilor reiterate supra analizate prin raportare la circumstanțele chestiunii puse în fața instanței pentru soluționare, Colegiul civil atestă că, instanța de fond pripit și neîntemeiat a admis cererea înaintată de *****

Gheorghe de aplicare a măsurilor de asigurare la mărusile luate de lichidatorul Î.I. „*****”, ***** *****, din următoarele considerente.

După cum rezultă din probele administrate la materialele cauzei, deși contestă măsurile de asigurare aplicate de lichidatorul Î.I. „*****”, ***** ***** privitor la bunurilor incluse în masa debitoare a debitorului Î.I. „*****”, la materialele cauzei nu se regăsesc probe confirmative a faptului contestării actului de inventariere nr. 01/2020 din 12.10.2020 a bunurilor incluse în masa debitoare a Î.I. „*****” sau a acțiunilor lichidatorului de expunere la licitație a respectivelor bunuri.

Conform art. 117 din Legea insolvabilității, (1) după intentarea procedurii falimentului, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, masa debitoare. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

(3) Dacă, după expirarea termenului indicat la alin. (1), se constată masă debitoare nevalorificată, aceasta va fi vândută neîntârziat de către lichidator la licitație, cu reducere în condițiile art. 120.

Conform art. 118 din Legea insolvabilității, (1) în cel mult 10 zile de la data aprobării de către comitetul creditorilor sau de către adunarea creditorilor a preţului iniţial de vînzare, lichidatorul formează loturi de bunuri pentru vînzare şi stabileşte data şi locul licitaţiei cu strigare, publicînd un anunţ care va cuprinde informaţia prevăzută la art. 129 alin. (9), cu excepţiile stabilite în prezentul articol.

(2) Licitaţia se organizează la sediul lichidatorului sau al debitorului ori în alt loc stabilit de lichidator şi se va desfăşura în decursul a 15 zile de la data publicării anunţului despre organizarea ei. Persoana la care se păstrează bunurile este obligată să asigure accesul publicului la ele.

Conform art.129 alin. (9) al aceleiași Legi, licitaţia sau concursul nu are loc în cazul în care, în termenul indicat în aviz, este depusă o singură cerere de participare. În acest caz, adunarea creditorilor poate decide vînzarea întreprinderii fără ţinerea unei noi licitaţii sau a unui nou concurs.

Conform art. 120 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul în care licitaţia cu strigare repetată nu a avut loc, lichidatorul dispune imediat ca bunurile nesolicitate la licitaţia cu strigare să fie scoase la licitaţia cu reducere. Lichidatorul va organiza licitaţia cu reducere în termenele şi în modul stabilit la art. 118.

Colegiul civil menționează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Concomitent, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *pericolum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judecătorești.

Din materialele dosarului rezultă că, la 03.07.2023, ***** Gheorghe, reprezentat de avocatul ***** Igor și ***** Liuba au depus contestație împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității prin care au solicitat anularea măsurilor luate de lichidatorul ***** ***** cu privire la vânzarea bunurilor imobile ce nu intră în masa debitoare a Î.I. „*****” și care constituie bunuri proprietate comună în devălmășie de către foștii soți, ***** Gheorghe și ***** Liuba, și anume:

1/3 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 210,3 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. ***** 71, dobândit în timpul căsătoriei la *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 05.07.2010;

1/3 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 249,3 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. ***** 71, dobândit în timpul căsătoriei la 02.07.2010, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 26.04.2010;

lotul de teren cu destinație, pentru construcție, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,015 ha, situat în mun. Hîncești, str. ***** 8, dobândit în timpul căsătoriei la 30.11.2007, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 09.10.2007;

lotul de teren cu destinație, pentru grădini, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0801 ha, situat în r-nul Sîngerei, extravilan, dobândit în timpul căsătoriei, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 22.04.2002;

lotul de teren cu destinație, pentru grădini, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1284 ha, situat în r-nul Sîngerei, extravilan, dobândit în timpul căsătoriei, în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 30.10.2000;

suspendarea procedurii de vânzare a bunurilor imobile aflate în proprietatea lui ***** Gheorghe și ***** Liuba, inclusiv desfășurarea licitațiilor, licitațiilor repetate, cu reducere, vânzare prin concurs, vânzare prin negocieri directe, până la devenirea irevocabilă a hotărârii de examinare a prezentei contestații;

aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile 1/3 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****; 1/3 cotă-parte din încăperile ne locative (subsol cu intrare) cu nr. cadastral *****; lotul de teren cu destinație, pentru construcție, cu nr. cadastral *****; lotul de teren cu destinație, pentru grădini, cu nr. cadastral *****; lotul de teren cu destinație, pentru grădini, cu nr. cadastral *****, până la devenirea irevocabilă a hotărârii adoptate în urma examinării contestației;

obligarea lichidatorului ***** ***** să prezinte documentația cu referire la vânzarea bunurilor imobile indicate supra.

În calitate de argumente de admitere a cererii de asigurare s-a invocat că, a luat cunoștință cu rapoartele prezentate de către lichidator, ultimul fiind datat cu 24.02.2023, în care a stabilit că, în bunurile din patrimoniul debitorului Î.I. „*****”, au fost incluse și bunurile imobile care nu intră în masa debitoare, care

aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie a foștilor soți ***** Gheorghe și ***** Liuba.

La fel a menționat că, în privința fondatorului și fostului administrator al Î.I. „*****”, ***** Gheorghe nu există o hotărâre judecătorească în sensul art. 248 alin. (6) din Legea insolvabilității, prin care să fie dispus ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de ***** Gheorghe, iar în cazul vînzării bunurilor imobile care nu se află în masa debitoare dar care constituie proprietate comună în devălmășie, în mod evident este afectat dreptul de propretate a proprietarilor devălmași și aceștia în mod abuziv sunt lipsiți de proprietatea sa, eroare ce urmează a fi remediată de instanța de insolvabilitate.

Colegiul civil reține prevederile art. 14 pct. 2 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03.01.1992, potrivit căruia, întreprinderea individuală nu este persoană juridică şi se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual. Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanele ale antreprenorului. Antreprenorul-posesor al întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată pentru obligaţiile acesteia cu întreg patrimoniul său, exceptîndu-se acele bunuri care, conform legislaţiei în vigoare, nu fac obiectul urmăririi. Membrii familiei-posesori ai întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată solidară pentru obligaţiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, exceptîndu-se acele bunuri care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, nu fac obiectul urmăririi.

Colegiul civil reiterează că, scopul asigurării acțiunii este garantarea executării efective a unei hotărâri judecătorești definitive.

Colegiul civil notează că, unicul fondator și administrator statutar al Î.I. „*****” este ***** Gheorghe, iar prin prisma prevederilor reiterate anterior, patrimoniul întreprinderii individuale la caz, Î.I. „*****”, se formează pe baza bunurilor cetățeanului (familiei) și altor surse care nu sunt interzise de legislație.

Colegiul civil menționează că, scoaterea de către lichidator a bunurilor imobile care fac parte din masa debitoare a debitorului Î.I. „*****”, are drept scop lichidarea patrimoniului debitorului pentru acoperirea creanțelor creditorilor acestuia, competență cu care lichidatorul este investit atît în conformitate cu Legea insolvabilității cît și prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14.09.2020 prin care în calitate de lichidator al Î.I. „*****” a fost numit administratorul autorizat ***** *****, ,funcție exercitată pînă în prezent.

Colegiul civil reține că, lichidatorul a acționat în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (l) și (2) din Legea insolvabilității, care stabilește că în cel mult 10 zile de la data aprobării de către comitetul creditorilor sau de către adunarea creditorilor a prețului inițial de vânzare, lichidatorul formează loturi de bunuri pentru vînzare și stabilește data și locul licitației cu strigare, publicînd un anunț care va cuprinde informația prevăzută la art. 129 alin. (9), cu excepțiile stabilite în prezentul articol. Licitația se organizează la sediul lichidatorului sau al debitorului ori în alt loc stabilit de lichidator și se va desfășura în decursul a 15 zile de la data publicării anunțului despre organizarea ei.

În aceeași consecvență se reține și prevederile articolului 131 alin. (l) din Legea insolvabilității, care indică că, administratorul insolvabilității/lichidatorul trebuie să înceapă și să încheie procedura de valorificare a garanției într-un interval de timp rezonabil, în funcție de tipul de bunuri și de regulile obișnuite practicate pe piața care asigură vînzarea la cel mai bun preț, dar nedepășind limitele prevăzute de prezenta lege, adică nu va depăși 2 luni de la intentarea procedurii falimentului, conform art. 117 alin .(l) a Legii 149/2012.

La caz sunt relevante și prevederile alin. (3) al art. 117 din Legea insolvabilității, care prescrie imperativ că, dacă după expirarea termenului indicat la alin. (1) se constată masă debitoare nevalorificată, această va fi vândută neîntîrziat de către lichidator la licitație, cu reducere în condițiile art. 120.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că, lichidatorul avea obligația legală de a scoate la licitații bunurile din masa debitoare, iar în acest caz lichidatorul trebuia să întreprindă măsuri de vânzare neîntarziată la licitație cu reducere, în condițiile art. 120 a Legii nr. 149/2012.

La această etapă, Colegiul civil califică ca neîntemeiate argumentele instanței de insolvabilitate, care a reținut ca fiind pertinente argumentele invocate de ***** Gheorghe precum că, întru neadmiterea prejudicierii dreptului debitorului la un proces echitabil garantat de art. 6 Protocolul 1, art. 1 din CEDO, se impune aplicarea măsurilor de asigurare a bunurilor deținute în propritate în devălmășie de către ultimul în ocmun cu soția sa ***** Liuba și suspendarea procedurii de vînzare a bunurilor respective, or motivul invocat nici într-un caz nu poate servi temei pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare în circumstanțele enunțate.

Colegiul civil apreciază o astfel de argumentare contrară sensului și scopului Legii insolvabilității, în particular a prevederilor ce reglementează etapa lichidării masei debitoare și îngrădește lichidatorul în desfășurarea atribuțiilor sale de a

lichida masa debitoare, cât și dreptul creditoritorilor de a-și valorifica creanțele garantate.

Prin urmare, Colegiul civil consideră cererea înaintată de ***** Gheorghe privind aplicarea măsurilor de asigurare la măsurile întreprinse de lichidatorul Î.I. „*****”, ***** ***** neîntemeiată și urmînd a fi respinsă.

Nu în ultimul rând, Colegiul civil atestă că, în cadrul ședinței de examinare a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare la mărusile de asigurare aplicate de lichidatorul ***** *****, la data de 18.07.2023 ***** Gheorghe a înaintat cerere către Curtea de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei, invocînd prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Însă instanța de judecată, necătînd la faptul că a intervenit un impediment pentru examinarea în contnuare a cauzei, a emis încheierea și a dispus aplicarea măsurilor de asigurare la măsurile dispuse de lichidatorul ***** *****.

În circumstanțele relevate supra, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 18.07.2023 şi a emite o decizie prin care va respinge cererea lui ***** Gheorghe privind aplicarea măsurilor de asigurare la măsurile întreprinse de lichidatorul Î.I. „*****”, ***** *****.

În conformitate cu art. 426 alin.(3), art. 427 lit. c), art.428 alin.(1), art. 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de lichidatorul Î.I. „*****”, *****.*****

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 18.07.2023 a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare la măsurile aplicate de lichidatorul Î.I. „*****”, administrator ***** *****, prin suspendarea procedurii de vânzare a bunurilor imobile aflate în proprietatea lui ***** Gheorghe și ***** Liuba, inclusiv desfășurarea licitațiilor, licitațiilor repetate, cu reducere, vânzare prin concurs, vânzare prin negocieri directe, pînă la devenirea irevocabilă a hotărârii de examinare a contestațiilor și aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile și se emite o decizie prin care:

Se respinge cererea înaintată de Gheorghe ***** cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare la măsurile aplicate de lichidatorul Î.I. „*****”, administrator ***** *****, prin suspendarea procedurii de vânzare a bunurilor

imobile aflate în proprietatea lui ***** Gheorghe și ***** Liuba, inclusiv desfășurarea licitațiilor, licitațiilor repetate, cu reducere, vânzare prin concurs, vânzare prin negocieri directe, pînă la devenirea irevocabilă a hotărârii de examinare a contestațiilor și aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov