

Dosarul nr.1-54/2024
1-24025484-18-1-05032024

S E N T I N Ț Ă

09 iulie 2025

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Olesea Ciocîrtă-Rusu

Grefier:

David Bulai

Cu participarea:

Procurorului

Alexandru Covalenco

Apărătorului

Mihail Țurcan

a judecat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Colibă Iurie ***** născut la *****, IDNP*****, domiciliat în mun. Chișinău str. *****, *****cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu deține grade de invaliditate, anterior judecat,

- *prin Sentința Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 14.02.2024 în baza art.264¹ alin.(1), art.264¹ alin.(1) Cod Penal – la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 04.03.2024 – 09.07.2025

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Căușeni oficiul Ștefan Vodă, Alexandru Covalenco, a solicitat recunoașterea inculpatului Coliba Iurie, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. Corpuri delictive: o bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro, seria și numărul: NZ2402955543; două bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, seria și numărul: PB5608622905; S76720892254, (transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat), de confiscat în contul statului. Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Inculpatul Coliba Iurie și apărătorul acestuia, avocatul Țurcan Mihail au solicitat emiterea sentinței de achitare din motiv că infracțiunea a fost comisă prin provocare.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Colibă Iurie, la data de 14 decembrie 2023, aproximativ la ora 22:50 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model „Opel Meriva”, n/î SV AO 137, deplasându-se pe str. Bugeacului, or. Ștefan Vodă, a fost stopat de către angajații

Serviciului patrulare din cadrul Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, Nigai Dumitru și Popovici Cătălin, pentru verificare.

În circumstanțele menționate supra, în cadrul verificării, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Colibă Iurie, la fața locului, a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,75 mg/l concentrația de alcool în aerul expirat, după care, a fost însoțit la Inspectoratul de poliție Ștefan Vodă, pentru documentarea cazului.

În continuare, la aceeași dată, aproximativ la ora 23:45 min., Colibă Iurie, aflându-se în incinta Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, situat pe str. Grigore Vieru nr.6/1, biroul nr.21, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Serviciului patrulare din cadrul Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, Nigai Dumitru și Popovici Cătălin, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume de a nu documenta cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, evitând astfel tragerea la răspundere penală, a promis și oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 euro, echivalentul a 3873,30 lei conform ratelor oficiale de schimb la data respectivă, mijloace bănești care le-a plasat pe masa de birou a lui Nigai Dumitru.

Drept rezultat, subofițerul de patrulare Nigai Dumitru, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Colibă Iurie, a solicitat intervenția grupului operativ al Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

2. *Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Coliba Iurie, a declarat că, cazul a avut loc la data de 14.12.2024 în jurul orei 22.30. Aflându-se pe str. Bugeacului, în timp ce efectua manevra de parcare, a observat că în parcare a intrat mașina poliției și a aprins girofarul. Din mașină au coborât doi polițiști, care l-au oprit și i-au cerut actele la control. În timp ce verificau actele i-au zis că de la el se simte miros de alcool. I-au propus să treacă testarea alcoolscopică, el a fost de acord, nu a opus rezistență. Rezultatul a fost de 0,75 mg/l. Tichetul de la aparat nu s-a imprimat, și nu s-a arătat rezultatul pe ecran, iar colaboratorii de poliție i-au propus să se deplaseze împreună, cu mașina lor de serviciu, la Inspectoratul de Poliție. În timp ce se deplasau spre IP Ștefan Vodă, în mașină, el le-a propus: „Poate ne înțelegem cumva?”. Ei l-au întrebat: „Dar ce ne propui?”. Au ajuns la Inspectoratul de poliție. El împreună cu angajatul poliției Nigai Dumitru au intrat în biroul 21. Celălalt angajat al poliției nu a intrat. În birou mai erau doi polițiști, care, la un moment dat, au ieșit, iar el a rămas doar cu Nigai Dumitru. I-a propus din nou: „Poate ne înțelegem?”. Acesta l-a întrebat: „Ce ne propui?”. I-a răspuns: „Dat fiind că sunteți doi, am să vă dau câte 100 de euro la fiecare”. Nigai Dumitru i-a zis „Bine”. Apoi a ieșit din inspectorat, a luat mașina, care era parcată pe strada Bugeacului, și s-a deplasat pe strada Serghei Lazo, la mama, să ceară 200 de euro. A luat banii, s-a întors la inspectorat și a intrat din nou în biroul*

21, unde se afla Nigai Dumitru și încă doi angajați ai poliției. S-a așezat pe scaun. Nigai i-a rugat pe ceilalți doi polițiști să iasă, ca să discute cu el. L-a întrebat dacă a adus banii, iar el i-a răspuns că da. I-a zis să-i pună pe masă. După ce a pus banii pe masă, i-a zis să aștepte afară, pentru că colegul lui urma să-i aducă actele. A așteptat afară aproximativ 20 de minute, după care s-a apropiat de el un anchetator, i-a arătat pe telefon o fotografie cu banii și l-a întrebat: „Aceștia sunt banii tăi?”. I-a răspuns: „Da, sunt ai mei”. Ulterior a înțeles că aceasta era o „schemă”, în sensul că dacă spunea că nu sunt banii lui, ei urmau să-i pună în buzunar. Ulterior, el a fost dus într-un birou unde a fost documentat. El a înțeles că dacă le dă bani polițiștilor nu va fi documentat pe cazul cu conducerea vehiculului în stare de ebrietate. Dacă polițiștii spuneau că pentru darea de mită poate fi tras la răspundere penală, nu ar fi procedat așa. Menționează că, inițiativa de a da bani a venit de la el. A discutat numai cu Nigai Dumitru, alte persoane n-au participat.

3. *Fiind audiat în ședința de judecată martorul acuzării Nigai Dumitru a declarat că, pe Colibă Iurie îl cunoaște în legătură cu serviciul. Fiind implicat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, împreună cu Popovici Cătălin, nu-și amintește data exactă, dar aproximativ cu 2–3 ani în urmă. Pe strada Bugeacului din orașul Ștefan Vodă, a observat un mijloc de transport care se deplasa neuniform. Acesta s-a oprit în parcare din fața blocurilor de pe strada Bugeacului. Apropiindu-se de ușa conducătorului auto și solicitând actele mijlocului de transport și permisul de conducere, s-a stabilit că persoana aflată la volan era Colibă Iurie. În urma discuțiilor cu acesta, a simțit miros de băuturi alcoolice. I-a propus să fie testat alcoolsopic, iar acesta a fost de acord. S-a constatat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate avansată. După ce a văzut rezultatul testului Coliba Iurie le-a propus cumva să se înțeleagă. Urma să fie imprimat eticheta din aparat, însă din cauza temperaturii scăzute de afară, imprimarea nu a fost posibilă, motiv pentru care s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă. La cel moment Coliba Iurie era adecvat. Până la Inspectoratul de Poliție Coliba Iurie a mers cu ei cu mașina. Ajunși la IP Ștefan Vodă au intrat cu Coliba Iurie în biroul nr. 21. Secția de gardă se informează după înregistrarea raportului. În timp ce înregistra raportul de autosesizare pe cazul dat, Colibă Iurie a ieșit din birou fără a comunica unde merge. Nu-și amintește dacă la postul nr. 1 se afla persoana deserviciu. Aproximativ după 10–15 minute, acesta s-a întors și i-a propus să nu fie documentat pentru starea de ebrietate, punând pe masă o sumă de bani, 200 de euro. În acel moment în birou era doar el singur, Popovici Cătălin discuta afară cu colegii. Discuția a fost doar între ei doi, Popovici n-a auzit discuția dintre ei. Nu ține minte dacă l-a prevenit pe Coliba Iurie de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. Ulterior, a apelat serviciul și a solicitat ofițerul de urmărire penală.*

Menționează că, Coliba Iurie n-a fost provocat să dea mită și nici n-a fost trimis după bani. La urmărirea penală când a fost audiat a spus adevărul. Nu-și aduce aminte cine l-a

testat pe Coliba Iurie. Obligația de a înregistra în registrul de intrare/ieșire este a persoanei care se afla la Postul 1.

4. *Fiind audiat în ședința de judecată martorul acuzării Popovici Cătălin a declarat că,* pe Colibă Iurie nu-l cunoaște personal, îl cunoaște doar în legătură cu serviciul. Evenimentul s-a întâmplat pe data de 14 decembrie 2023, fiind implicat în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul Nigai Dumitru, pe sectorul 1–5 al orașului Ștefan Vodă. În timpul patrulării, în timp ce se deplasau pe traseul principal, lângă magazinul ”Linella”, au observat un automobil care venea din sens opus și, brusc, a virat la dreapta, ceea ce li s-a părut suspect. Imediat au mers după el, iar după aproximativ 500 de metri, l-a oprit. Ulterior, conducătorul auto a intrat în curtea locativă de pe strada Bugeacului și s-a oprit. S-au apropiat și s-au prezentat, iar din discuțiile purtate cu conducătorul auto a observat că de la el mirosea a alcool. I-au propus să fie testat alcoolsopic, a fost de acord dar a zis: ”hai să ne înțelegem”. A fost testat, concentrația de alcool a fost pozitivă, însă nu țin minte exact valoarea. El personal a efectuat testarea cu aparatul Drager. După ce a fost testat, Colibă a fost informat că urmează să fie documentat pentru starea de ebrietate.

A încercat să imprime tichetul din aparatul Drager, însă din motive tehnice acest lucru nu a fost posibil, astfel că i-au propus să meargă la Inspectoratul de Poliție pentru a imprima rezultatul și a semna. S-au deplasat la Inspectoratul de poliție cu automobilul de serviciu, împreună cu Colibă. Automobilul lui Colibă Iurie a rămas în parcare. Au intrat toți în sediul unității, a pus imprimanta la încărcat pentru a scoate eticheta, a completat tichetul, iar Colibă Iurie a semnat-o. La un moment dat, a fost sunat de soție și a ieșit afară pentru a vorbi la telefon. În fața Inspectoratului de poliție se mai aflau câțiva colegi. În timp ce vorbea la telefon, a observat că Colibă Iurie a ieșit din Inspectorat de Poliție și se îndrepta spre ieșire, el nu l-a întrebat unde merge. A mai stat de vorbă cu colegii, iar când Colibă Iurie a intrat din nou în Inspectorat, nu a observat. Ulterior, l-a văzut când a ieșit a doua oară și avea asupra lui actele autoturismului. Nu poate preciza cât timp a lipsit Coliba Iurie, după ce a ieșit din Inspectoratul de poliție. A intrat din nou în Inspectorat și urcând în birou, a observat pe prima masă din partea stângă o sumă de bani în euro. Ulterior, a înțeles că erau 200 de euro. Colegul Nigai Dumitru se afla în birou. A telefonat la unitatea de gardă și a informat despre situație, solicitând ofițerul responsabil pentru documentarea cazului.

La convorbirea dintre Colibă Iurie și colegul Nigai Dumitru cu privire la propunerea de înțelegere în schimbul unei sume de bani el nu a asistat. Când a intrat în birou, mai erau și alți colegi, dar când a început să documentăm cazul, aceștia au ieșit. Nu a verificat dacă Colibă Iurie avea antecedente penale.

5. *Fiind audiată în ședința de judecată martorul apărării Coliba Ana a declarat că,* Colibă Iurie este feciorul ei. La data de 13.12.2023, în jurul orei 22:30, fiul ei Iurie, a intrat în casă, a trezit-o din somn și i-a cerut 200 de euro. L-a întrebat pentru ce are nevoie de bani, iar el i-a răspuns că a fost oprit de poliție în stare de ebrietate și că

aceștia i-au cerut 200 de euro ca să nu-l documenteze. Iurie a spus că erau doi polițiști. El i-a spus: „Dă-mi mai repede banii, pentru că ei mă așteaptă.” A crezut că polițiștii sunt la poartă. Când a ieșit, fiul ei a luat mașina și a plecat. Mai târziu, văzând că nu se întoarce, l-a sunat. Atunci Iurie i-a spus: „Polițiștii m-au dus de nas.” Consideră că, dacă fiul ei ar fi avut banii de la început, s-ar fi înțeles cu polițiștii pe loc.

6. Deși inculpatul vina de cele imputate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia se mai dovedește și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată și anume:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 decembrie 2023*, prin care s-a consemnat cercetarea biroului nr.21 din incinta Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă - locului comiterii infracțiunii.În cadrul cercetării, pe masa de serviciu din bir.21, au fost depistate două bancnote cu valoarea nominală de 50 euro și o bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro. La vizualizare, bancnota de 100 euro are seria și numărul: NZ2402955543, o bancnotă de 50 euro are seria și și numărul: PB5608622905 și altă bancnota de 50 euro are seria și numărul: S76720892254. Bancnotele nominalizate au fost ridicate, (Vol I, f.d.14-18);

- *procesul-verbal de confruntare din 6 februarie 2024*, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de confruntare între bănuitul Colibă Iurie și martorul Nigai Dumitru. În cadrul confruntării, părțile și-au menținut în mare parte declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale. Totodată, în cadrul efectuării acțiunii procesuale, de către organul de urmărire penale, s-au constatat următoarele:

Colibă Iurie a fost stopat de către angajații IP Ștefan Vodă, Nigai Dumitru și Popovici Cătălin, la 14 decembrie 2023, aproximativ ora 22:40. Ulterior, Colibă Iurie a declarat că a fost testat alcoolic pe str.Bugeacului 12, or.Ștefan Vodă, iar tichetul „Drager” a fost printat la locul stopării, polițiștii neîndeplinind nici un act la locul stopării. Martorul Nigai Dumitru, susținând cele spuse, a declarat că inițial a fost necesar de a scoate tichetul și de a fi înregistrat cazul, iar la inspectorat de documentat persoana.

Pe de altă parte, martorul Nigai Dumitru a declarat că Colibă Iurie a fost testat în apropierea automobilului de serviciu, însă tichetul „Drager” a fost printat la Inspectoratul de poliție, deoarece au fost careva defecțiuni tehnice ale aparatului care imprimă tichetul. Colibă Iurie, împreună cu polițiștii au urcat în mașina poliției și aproximativ la 22:55 min., au pornit spre IP Ștefan Vodă, pentru a fi documentat cazul.

Complementar celor indicate, atât martorul cât și bănuitul, au declarat că de la conducătorul auto nu a fost ridicat nici autoturismul, nici cheile autoturismului și nici permisul de conducere, polițiștii doar au luat actele pentru documentare.

Bănuitul a propus prima dată polițiștilor „să se lămurească”, însă nu a propus bani, versiune susținută de ambele părți.

În IP Ștefan Vodă au intrat toți trei (Colibă Iurie, Nigai Dumitru și Popovici Cătălin), însă la scurt timp, Popovici Cătălin a ieșit afară, în bir.21 din IP Ștefan Vodă, rămânând Colibă Iurie cu Nigai Dumitru și doi colegi de ai ultimului, după care Nigai Dumitru le-a comunicat acestora să iasă, pentru a-l documenta pe Colibă Iurie.

Colibă Iurie a susținut că atunci când a ieșit din bir.21 al IP Ștefan Vodă, le-a spus polițiștilor că pleacă acasă după bani cu automobilul care a fost stopat și care era parcat pe str.Bugeacului 12, însă martorul a menționat că Colibă Iurie a ieșit din birou fără a comunica ceva, dar a crezut că a ieșit la fumat, totodată știind că colegul este afară.

Colibă Iurie, nefiind împiedicat de nimeni să plece, cheile de la automobil fiind la acesta a plecat, fapt susținut de ambele părți.

Suplimentar, ambele părți au declarat că, atunci când au intrat în IP Ștefan Vodă, Colibă Iurie nu a fost înregistrat în registru de intrare, (Vol.I f.d.194-202);

- *procesul-verbal de confruntare din 6 februarie 2024*, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de confruntare între bănuitul Colibă Iurie și martorul Popovici Cătălin. În cadrul confruntării, părțile și-au menținut în mare parte declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale.Totodată, în cadrul efectuării acțiunii procesuale, de către organul de urmărire penale, s-au constatat următoarele, s-au constatat următoarele:

Atît martorul cît și bănuitul, au declarat că de la conducătorul auto nu a fost ridicat automobilul, cheile de la automobil și nici permisul de conducere, polițiștii luînd doar actele pentru documentare. La scurt timp, bănuitul a propus prima dată polițiștilor „să se lămurească”, însă nu a propus bani, versiune susținută de ambele părți.

Pe de o parte, Colibă Iurie declară că în IP Ștefan Vodă, bir.21, au intrat doar el și Nigai Dumitru, Cătălin Popovici rămînînd afară. Pe de altă parte, martorul a declarat că au intrat toți trei în bir.21, unde mai erau careva colegi, Popovici Cătălin s-a așezat la masă, a conectat imprimanta de la aparatul alcoolscopic la priză, a imprimat tichetul, și îndeplinea actele necesare documentării cazului, ulterior l-a sunat telefonul și a ieșit afară, intrînd în bir.21, doar după ce era documentat de către ofițerul de urmărire penală, cazul de oferire a banilor de către Colibă Iurie lui Nigai Dumitru.

Colibă Iurie a declarat că nu a propus bani lui Popovici Cătălin și nici nu l-a văzut în bir.21, declarații confirmate de martor, (Vol.I f.d.203-208);

- *procesul-verbal de cercetare din 15 ianuarie 2024*, prind care a fost supusă cercetării cauza penală nr.2023340387 privind învinuirea lui Colibă Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, fiind ridicate copii ale documentelor relevante prezentei cauzei penale, conform anexei la procesul-verbal. (Vol.I (f.d.77-79);

- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 ianuarie 2024*, prin care s-a consemnat cercetarea documentelor ridicate din cauza penală nr.2023340387 privind învinuirea lui Colibă Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, ridicate prin procesul-verbal din 15 ianuarie 2024.

În rezultatul cercetării, s-a stabilit următoarele:

Angajații IP Ștefan Vodă, Nigai Dumitru și Popovici Cătălin, fiind încadrați în serviciu la 14 decembrie 2023, aproximativ la ora 22:50 min, au stopat și documentat șoferul Colibă Iurie, care conducea automobilul de model „Opel Meriva”, n/î SVAO 137; în rezultatul testării alcoolscopice a lui Colibă Iurie cu aparatul de tip „Drager” Alcotest 6820, s-a stabilit în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,75 mg/l, respectiv a fost printat tichetul „Drager” nr.525 din 14 decembrie 2023; Colibă Iurie a fost înlăturat de la conducerea vehicolului; au fost audiați martorii Nigai Dumitru și Popovici Cătălin -

agenții constatatori care l-au documentat pe Colibă Iurie; de la angajatul IP Ștefan Vodă, Nigai Dumitru a fost ridicată o secvență video în care este înregistrat momentul testării alcoolscopice a lui Colibă Iurie din 14 decembrie 2023, care a fost recunoscută ca mijloc material de probă; Colibă Iurie a fost recunoscut în calitate de bănuț în baza art.264¹ alin.(1) din Codul penal, ulterior a fost pus sub învinuire în baza aceluiași articol, a fost întocmit rechizitoriu și cauza penală a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond, (Vol.I, f.d.129-140);

- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 5 februarie 2024*, prin care s-a consemnat cercetarea, printre altele, a următoarelor documente: copia extrasului din ordinul nr.22 ef din 27 martie 2020, cu privire la transfer, emis în privința angajaților Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, Nigai Dumitru și Popovici Cătălin; copia fișei de post a angajatului Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, Nigai Dumitru; copia fișei de post a angajatului Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, Popovici Cătălin, (Vol.I, f.d.162-164) ;

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr.18 din 26 ianuarie 2024*, potrivit concluziilor căruia: 1(una) bancnotă cu valoare nominală de 100 euro, cu seria și numărul:NZ2402955543; 2(două) bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele:S76720892254, PB5608622905, care au fost ridicate la 15 decembrie 2023, în cadrul cercetării la fața locului, de pe masa de serviciu din biroul nr.21 din incinta IP Ștefan Vodă, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, (Vol.I f.d.34-39);

- *copiile actelor din cauza penală nr.2023340387*, privind învinuirea lui Colibă Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, ridicate prin procesul-verbal din 15 ianuarie 2024(conform ordonanței din 18 ianuarie 2024);

- copia extrasului din ordinul nr.22 ef din 27 martie 2020, cu privire la transfer, emis în privința angajaților Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, Nigai Dumitru și Popovici Cătălin; copia fișei de post a angajatului Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, Nigai Dumitru; copia fișei de post a angajatului Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, Popovici Cătălin. (vol.I, f.d.77-136;157-161)

Corpurile delict:

- o bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro, seria și numărul: NZ2402955543; două bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, seria și numărul: PB5608622905; S76720892254 supuse examinării și transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (Vol.I f.d.28-29; 40-42);

Aprecierea instanței:

7. Conform prevederilor art.93 alin.(1) Cod procedură penală: probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
8. În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și

obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

9. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Cu referire la legea materială aplicabilă speței, instanța reține:

10. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 21 februarie 2024 (f.d.8-9 Vol. II), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d.22-33 Vol II), inculpatul Colibă Iurie a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova
11. La momentul comiterii faptei infracționale (14 decembrie 2023) era în vigoare art. 325 Cod penal în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014.
12. Art. 325 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, care era în vigoare la momentul comiterii faptei imputate inculpatului Colibă Iurie), stabilea răspunderea penală pentru „(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Ultima modificare a art.325 Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.
13. Astfel, în rezultatul modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.325 alin.(1) Cod penal stabilește răspunderea penală pentru (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
14. Pe de altă parte, fapta pentru care a fost pus sub învinuire, inculpatul Colibă Iurie, nu a fost dezincriminată, ci a fost menținută la alin.(1) al art.325 Cod penal, care, în rezultatul modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, s-a modificat sancțiunea și anume „se pedepsește cu amendă în mărime

de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, în sensul atenuării răspunderii penale.

15. Conform art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
16. În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
17. În continuare instanța notează că potrivit prevederilor art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Este justificat principiul că legea penală incidentă în raport cu o anumită infracțiune trebuie să fie legea în vigoare la acea dată. Însăși rațiunea legii penale este aceea de a reglementa în exclusivitate relațiile de apărare socială existente sau născute în timpul cât ea se află în vigoare.
18. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
19. Așadar, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni constituie lege penală defavorabilă. De asemenea, potrivit pct. 45 din Hotărârea pentru controlul constituționalității (Sesizarea nr. 27a/2014) din 27.05.2014, Curtea Constituțională a menționat că în materie penală, preeminența dreptului generează aplicabilitatea principiului retroactivității legii penale mai favorabile. În context, Curtea a mai enunțat expres că în materie penală se aplică legea în vigoare la momentul comiterii faptei, și nu legea intrată în vigoare după consumarea infracțiunii, cu excepția legii mai favorabile, care are efect retroactiv. Astfel, în sensul art. 22 din Constituție în coroborare cu art. 10 din Codul penal, neretroactivitatea legii penale vizează orice circumstanță care duce la înrăutățirea situației persoanei, fără a se limita doar la mărimea și categoria pedepsei aplicate. Suplimentar din cuprinsul Hotărârii Curții Constituționale rezultă că aplicarea legii penale mai favorabile este un adevărat principiu, ceea ce înseamnă că, în ipoteza unei situații tranzitorii, legea penală mai favorabilă se aplică în toate cazurile. Într-adevăr, în acord cu opinia Curții Constituționale, trebuie apreciată excepția retroactivității legii penale mai favorabile ca fiind obligatorie, ceea ce înseamnă că organele judiciare trebuie să aplice legea nouă mai favorabilă, în temeiul

art. 15 din Constituție, chiar dacă lipsesc normele de aplicare pentru a fi incidente dispozițiile art. 10 din Codul penal.

20. Instanța va face referire și cauza Scoppola vs. Italia (nr.2) din 17 septembrie 2009, unde Curtea Europeană a reținut că, „articolul 7§1 din Convenție nu garantează doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, dar de asemenea și implicit principiul retroactivității legii penale mai blânde. Acest principiu se transpune prin regula după care, dacă legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunțarea unei decizii definitive sunt diferite, judecătorul trebuie să o aplice pe aceea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile acuzatului.”
21. Totodată, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Din nou, deși certitudinea este dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă. Rolul decizional conferit instanțelor de judecată urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 92 și §93).
22. În acest context, instanța reține că inculpatul Colibă Iurie a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova la data de 14 decembrie 2023, fiind pus sub învinuire prin ordonanța procurorului din 21 februarie 2024.
23. Ca urmare, a examinării cauzei penale, în dispozițiile Codului penal au intervenit modificări, și anume au fost introduse modificări la infracțiunea incriminată inculpatului Colibă Iurie (art. 325 alin.(1) Cod Penal), care a fost operată prin *Legea privind modificarea unor acte legislative Lege nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, care pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
24. Respectiv, examinând cauza, instanța consideră aplicabil în speță principiul retroactivității legii penale care constă în aplicarea legii penale mai favorabile, or efectul retroactiv al legii penale constă în aplicarea legii noi față de evenimentele, faptele, relațiile care au avut loc până la publicarea ei. Efectul retroactiv al legii penale ține de aplicabilitatea noii legi penale mai favorabile în raport cu legea anterioară. În acest caz se va aplica retroactivitatea legii penale.
25. Așadar, conform regulii generale, potrivit prevederilor art.8 Cod penal, care stipulează principiul acțiunii legii penale în timp, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Cu

toate acestea, în conformitate cu prevederile alin.(1) art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

26. Prin urmare, reieșind din noile modificări survenite la art.325 alin.(1) Cod penal, coroborate cu art.10 Cod penal, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei care urmează a fi aplicată retroactiv, întrucât legea nouă prevede o situație mai favorabilă inculpatului în raport cu legea veche, și aceasta poate fi aplicată retroactiv.
27. Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile lui Coliba Iurie corect încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, conform semnelor constitutive ale infracțiunii de corupere activă, exprimată prin promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
28. Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – instanța nu a stabilit.
29. Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) Cod penal, incriminează, coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
30. Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art.325 alin.(1) Cod penal, instanța constată că, *obiectul juridic special* al infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine
31. *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.
32. Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.
33. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 200 Euro.
34. *Latura obiectivă*, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferiare sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice servicii, privilegii sau, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferiarea și darea.

În speță, inculpatului Colibă Iurie i se incriminează modalitatea normativă promisiunea și oferirea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin.

În acest sens, instanța reține că *oferirea* unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană în cazul de față publică de a-i transmite în viitor într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerați ailicită, dacă acea persoană va acționa în sensul dorit de corupător.

35. Inițiativa promisiunii, oferirii, aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea promisiunii, oferirii, de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.
36. În speță latura obiectivă a infracțiunii comise a fost realizată prin promisiune și oferire, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume de a nu fi documentat pentru starea de ebrietate, astfel inculpatul, Colibă Iurie, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajatului Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, în biroul de serviciu, i-a oferit personal angajatului de poliție Dumitru Nigai, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria și numărul NZ2402955543, 2(două bancnote cu valoarea nominală 50 Euro, cu seria și nr.S76720892254, PB5608622905, plasându-le pe masă deserviciu, cu scopul de a nu fi documentat pentru starea de ebrietate, acțiuni care au fost denunțate de către angajatul poliției Dumitru Nigai.
37. Instanța reține că în speță a fost demonstrată realizarea de către inculpatul Coliba Iurie, a acțiunilor alternative de promisiune și oferire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestora de a acționa în sensul dorit de către dânsul, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni contrare în exercitarea funcției sale.
38. Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

39. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod penal, este o infracțiune formală. În speță, infracțiunea se consideră consumată din momentul când mijlocele financiare au fost oferite de către Coliba Iurie către polițistul Nigai Dumitru.
40. Latura subiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului, se exprimă prin intenția directă manifestată de acesta, la oferirea și darea mijloacelor financiare necuvenite lui Nigai Dumitru prin scopul infracțiunii urmărite și anume, să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor prevăzute în exercitarea funcției.
41. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.
42. Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică Coliba Iurie, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei avea vârsta de 44 ani.
43. Astfel instanța de judecată, analizând probele din dosar examinate în ședința de judecată, toate circumstanțele cauzei, consideră vinovăția inculpatului Coliba Iurie în comiterea infracțiunii, dovedită integral.
44. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal al R. Moldova.
45. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
46. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
47. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal: persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
48. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

49. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
50. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei inculpatului, Colibă Iurie se va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal.
51. În continuarea, se notează că, dispozițiile art. 75 alin.(l) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
52. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
53. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal a RM.
54. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru, realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
55. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
56. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
57. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.
58. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

59. Circumstanțe atenuante în privința inculpatului conform art.76 Cod penal instanța nu a reținut.
60. Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.
61. Referitor la personalitatea inculpatului, instanța precizează că acesta anterior a fost judecat prin sentința judecătoreiei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 14.02.2024 în baza art.264¹ alin.(1), art.264¹ alin.(1) Cod Penal – la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află.(vol. I, f.d.211, verso).
62. Sancțiunea articolului 325 alin. (1) Cod penal, prevedea pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
63. Astfel, după cum a fost menționat mai sus, instanța la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, consideră oportun de a aplica legea mai favorabilă acestuia și a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale echivalentul a 30.000 lei.
64. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal în acțiunile lui Colibă Iurie și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.
65. Instanța de judecată va respinge alegațiile apărării precum că infracțiunea dată a fost comisă prin provocare, iar inculpatul urmează a fi achitat, or după cum a fost constatat mai sus, din declarațiile martorilor colaboratori ai poliției Nigai Dumitru și Popovici Cătălin, imediat după ce a fost cunoscut rezultatul tichetului Drager și anume acesta fiind pozitiv, inculpatul, Colibă Iurie a propus colaboratorilor de poliție „ să se înțeleagă”, fapt care ultimii l-au perceput că li se oferă ceva cu scopul de a nu documenta cazul pe starea de ebrietate. Mai mult ca atât, inculpatul, Colibă Iurie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a menționat că inițiativa de a propune colaboratorilor de poliție mită îi aparține, dînsul a fost primul care le-a propus să se înțeleagă și a oferit suma de 200 Euro.
66. Apărarea în cadrul ședinței de judecată și a dezbaterilor judiciare a făcut referire la încălcările colaboratorilor de poliție în cadrul documentării cazului stării de ebrietate, astfel că instanța de judecată, consideră că încălcările date nu au careva tangență cu calificarea acțiunii incriminate inculpatului, mai mult decît atât, referitor la încălcările depistate în acțiunile colaboratorilor de poliție s-a sesizat și ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA, iar martorii colaboratori ai poliției în cadrul ședinței de judecată, au declarat că au fost sancționați disciplinar pentru încălcările admise în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

67. Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.
68. Astfel instanța atestă că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe întru probarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate acestuia.
69. Instanța concluzionează că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele infracțională există și a fost săvârșită de inculpat. Astfel, că temeiurile invocate de apărare în scopul promovării versiunii sale lipsite de acte probatorii nu și-a găsit confirmare în cauza dată, or starea de fapt reținută și de drept apreciată în concordanță cu circumstanțele stabilite și probele administrate, atestă incontestabil că acțiunile inculpatului Colibă Iurie se încadrează în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la corpurile delictive:

70. Conform art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.
71. Ținând cont de specificul infracțiunii reținută în acțiunile inculpatului, instanța se va conduce și de prevederile art. 106 CP al RM, ce se referă la confiscarea specială și care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri sau date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.
72. Drept urmare, instanța va dispune confiscarea mijloacelor bănești, bancnotelor de 100 Euro, cu seria și numărul NZ2402955543, 2(două bancnote cu valoarea nominală 50 Euro, cu seria și nr.S76720892254, PB5608622905, anexate prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea obiectelor drept corpuri delictive din 29.01.2024 (vol.I,f.d.41), (transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat).

Cu referire la cheltuielile judiciare:

73. În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a solicitat instanței, încasarea cheltuielilor judiciare.
74. La acest capitol, instanța relevă că, în conformitate cu art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru

păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei: cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

75. Conform art. 229 CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.
76. Prevederile al.(2) stipulează că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
77. Astfel, lecturînd materialele cauzei penale, instanța de judecată nu a constatat că în cadrul urmăririi penale, au fost efectuate careva cheltuieli judiciare care ar urma să fie încasate din contul inculpatului, considerente din care instanța va respinge cerința procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, or acesta în cadrul ședinței de judecată nu și-a motivat cerința dată, totodată nefiind prezentate careva probe care ar fi cuantumul cheltuielilor judiciare, considerente din care instanța nu se poate expune asupra cerinței date din motiv că nu este probată.

Cu privire la măsura preventivă:

78. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până cînd sentința va deveni definitivă.
79. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Alexandru Covalenco nu s-a expus asupra măsurii preventive. Analizînd materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului nu este aplicată o măsură preventivă.
80. În drept, instanța menționează că în temeiul art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.
81. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

82. Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.
83. În acest mod, instanța reține că în privința inculpatului Colibă Iurie urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă când sentința va deveni definitivă după care se revocă.
84. Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art.340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală al R.Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Colibă Iurie se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod Penal și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30.000 (treizeci mii,00) lei .

În temeiul art.64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui Coliba Iurie că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Colibă Iurie, prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculînduse o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale

În temeiul art. 106 alin. (2) Cod Penal al RM, 1(una) bancnotă de 100 Euro, cu seria și numărul NZ2402955543, 2(două) bancnote cu valoarea nominală 50 Euro, cu seria și nr.S76720892254, PB5608622905, anexate prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea obiectelor drept corpuri delictive din 29.01.2024, transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat, la intrarea sentinței în vigoare – urmează a fi confiscate în beneficiul statului.

Se aplică în privința lui Colibă Iurie, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la rămînerea definitivă a sentinței după care se revocă.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător

Ciocîrtă-Rusu Olesea

