C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-52/26 Judecătoria Soroca, sediul Central
(1-25172059-03-1r-23012026) Judecător: Ghenadie Purici

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul părții vătămate Răilean Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 decembrie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Eftodii Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al R.Moldova, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, angajat în calitate de ***** la *****, anterior condamnat:

- *prin sentinţa Judecătoriei Soroca din 18.07.2018 în baza art.152 alin. (2) lit.e),cu aplicarea art. 90 CP RM,* la 3 ani 8 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probă 2 ani, antecedentul penal stins,

învinuit în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal RM.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 10.12.2025-17.12.2025
În instanța de recurs: 23.01.2026-07.05.2026

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 decembrie 2025, Eftodii Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal al RM şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, a fost condamnat la pedeapsa penală de 150 (una sută cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi ţara, s-a menţinut până cînd sentinţa va deveni irevocabilă, ulterior se revocă.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui Eftodii Vasile ***** s-a pus în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Eftodii Vasile *****, la 26.10.2025, în jurul orei 15.00, aflîndu-se în *****, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, în lipsa consimţămîntului proprietarului, lezînd dreptul constituţional al persoanei prevăzut la art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, conform căruia domiciliul si reşedinţa sunt inviolabile si nimeni nu poate pătrunde si rămîne în domiciliul sau reşedinţa unei persoane ilegal fără consimţămîntul stăpînilor" a pătruns ilegal fără consimţămîntul proprietarului în gospodăria ce aparţine cet. Răilean Vitalie, situată în *****.

Cauza penală a fost examinată conform art. 364[1] Cod de procedură penală al RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinţei instanţei de fond, în termen a declarat recurs partea vătămată Răilean Vitalie, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.12.2025, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, deoarece eroarea judiciară stabilită nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea recursului a invocat, următoarele considerente:

Consideră învinuirea adusă inculpatului Eftodii Vasile de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal al RM, cu indicii de calificare: „violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţămîntul acesteia", fiind calificate eronat şi contrar circumstanţelor de fapt şi de drept a cauzei. Or, chiar şi din sentinţa recurată rezultă că, Eftodii Vasile în complicitate cu Eftodii Daniel, au comis infracţiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod Penal, violarea de domiciliu (l) pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţămîntul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale, (2) aceleaşi acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei.

Comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) CP RM, de către fraţii Eftodii Vasile şi Daniel este dovedită prin următoarele probe: declaraţiile părţii vătămate Răilean Vitalie, procesul-verbal de audiere a martorului *****, plîngerea (denunţ) din 03.11.2025, procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 03.11.2025, comunicarea telefonică nr. 7175 din 26.10.2025 parvenită de la lui Răilean Vitalie prin care comunică că, la 26.10.2025, a fost agresat fizic, cererea lui Răilean Vitalie din 26.10.2025 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislaţiei în vigoare cu Eftodii Vasile şi Eftodii Daniel, care la 26.10.2025, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, raportul de expertiză judiciară nr. 205221D0285 din 21.11.2025, conform concluziei căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui Răilean Vitalie, a.n.*****, s-au constatat traumatism cranio-cerebral acut manifestat prin comotie cerebrală, fractura oaselor nazale, cu edem

a tesuturilor si echimoză în regiunea nasului, echimoze în regiunile periorbitale bilateral, regiunea frontală, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent cu dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp şi circumstanţele indicate condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile inclusiv şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În atarea circumstanţe, consideră că procurorul a calificat incorect acţiunile inculpatului Eftodii Vasile, la rîndul său instanţa de fond a examinat cauza în limitele acuzării aduse de către procurer, necătînd la aceasta prin sentinţa recurată a fost admisă o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanţa de recurs, nu în ultimul rind această sentinţă fiind una eronată, bazată pe aprecierea vădit subiectivă şi eronată a circumstanţelor de fapt şi de drept.

Mai mult, atât organul de urmărire penală cât şi procurorul, ulterior instanţa de fond nu au dat nici o apreciere raportului de expertiză judiciară nr. 205221D0285 din 21.11.2025, care este o probă esenţială la calificarea acţiunilor persoanelor ce se fac vinovate de infracţiunea pe care a denunţat, acţiuni în rezultatul cărora i-a fost atribuit statut de parte vătămată.

Suplimentar susține că, până la înaintarea prezentei cereri de recurs, el nu a avut posibilitatea de a-și manifesta dezacordul cu calificarea acţiunilor infractorice ale fraţilor Eftodii ***** şi Eftodii Daniel, or, la finisarea urmăririi penale, procurorul de caz nu l-a informat despre finisarea urmăririi penale, nu i-a adus la cunoştinţă materialele cauzei penale, prin ce, artificial a fost privat de dreptul de a înainta cereri, demersuri şi/sau eventuale contestaţii ale acţiunilor organului de urmărire penală/procurorului, fiind citat doar la şedinţa de judecată în prezenta cauză. La instanţa de fond, nu i-au fost comunicate explicit drepturile în calitate de parte vătămată, terminologia folosită de către instanţă şi procuror nu o înţelege, are doar studii medii incomplete, absolvind doar 7 clase la şcoala din sat.

În concluzie, este cert că faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită, respectiv instanţa a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei.

Potrivit art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1), (2) *Cod de procedură penală,* a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Colegiul penal la adoptarea soluției se bazează pe prevederile art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, care reglementează, că judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Eftodii Vasile şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 179 alin. (1) Cod penal al RM.

Instanţa de fond, a făcut o analiză amplă ale probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal al RM, reţinută în sarcina lui Eftodii Vasile, rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

Colegiului penal atetstă că probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Eftodii Vasile în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Instanţa de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele şi care confirmă pe deplin vinovăţia inculpatului Eftodii Vasile în fapta infracţională reţinută în sarcina lui.

Deşi partea vătămată Răilean Vitalii invocă, că procurorul a calificat incorect acțiunile inculpatului Eftodii Vasile, Colegiul penal consideră că probele administrate şi puse la baza sentinţei de condamnare de către instanţa de fond demonstrează pe deplin că inculpatul a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, reţinută în sarcina inculpatului, astfel, instanţa de fond, administrând şi verificând probele prezentate, corect a conchis asupra vinovăţiei inculpatului în baza art. 179 alin. (1) Cod penal.

Nu poate fi reţinută alegația invocată în recursul declarat de către partea vătămată referitor la dezacordul cu sentința instanței de fond precum, că învinuirea adusă inculpatului Eftodii Vasile de comiterea infracţiunii prevăzute de art.179 al. (1) Cod Penal, fiind calificată eronat şi contrar circumstanţelor de fapt şi de drept a cauzei, or, chiar şi din sentinţa recurată rezultă că Eftodii ***** în complicitate cu Eftodii Daniel, au comis infracţiunea prevăzută de art. 179 al.2 Cod Penal.

În sensul indicat supra, Colegiul penal constată că potrivit ordonanței procurorului în Procuratura Soroca, Oficiul Principal, Nicolae Panfilii din 27.11.2025, *s-a dispus disjungarea din cauza penală nr. 2025320370* intentată la 04.11.2025 în privința lui Eftodii Daniel, în baza plângerii lui Răilean Vitalii, după indicii infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, *în privința persoanelor necunoscute organului de urmărire penală, atribuindu-le număr unic nr. 2025320400* (f.d.124).

Colegiul penal consideră că, probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanţa de fond şi temeiuri de intervenire a instanţei de recurs în aspectul propus nu sunt, în același timp, recursul declarat este contradictoriu

circumstanţelor stabilite pe cauză, de fapt fiind o relatare a celor întâmplate în versiunea autorului recursului, care se contrazice total cu probele cercetate pe caz.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că potrivit materialelor acumulate pe faptul violării la domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domicilul unei persoane fără consimțământul acesteia, în cazul dat în domiciliul părții vătămate Răilean Vitalie, se confirmă prin plîngerea lui Răilean Vitalie din 26.10.2025, prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislaţiei în vigoare cu Eftodii Vasile şi Eftodii Daniel, care la 26.10.2025, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului (f.d.37), precum și plîngerea (denunț) din 03.11.2025 prin care Răilean Vitalie solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislaţiei în vigoare cu Eftodii Daniel şi Eftodii Vasile, care la 26.10.2025, fără consimţământul lui au intrat în gospodăria sa (f.d.4).

Potrivit comunicării parvenite la IP Soroca, nr. 7175 din 26.10.2025, de la Răilean Vitalie, se comunică că la 26.10.2025, a fost agresat fizic (f d.35).

La fel, potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 03.11.2025, cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei lui Răilean Vitalie, amplasată în ***** (f.d.6-10).

Totodată, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 205221D0285 din 21.11.2025, conform concluziei căruia la întrebările 1,2,3, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui Răilean Vitalie, anul naşterii *****, s-au constatat traumatism cranio-cerebral acut manifestat prin comoţie cerebrală, fractura oaselor nazale, cu edem a ţesuturilor şi echimoză în regiunea nasului, echimoze în regiunile periorbitale bilateral, regiunea frontală, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent cu dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp şi circumstanţele indicate condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile inclusiv şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.104-106).

Faptul, *că Eftodii Vasile a pătruns ilegal fără consimţământul proprietarului în gospodăria ce aparţine lui Răilean Vitalie*, situată în *****, se confirmă și prin declarațiile *părții vătămate Răilean Vitalie,* depuse în cadrul urmăririi penale, care a declarat, că la data de 26.10.2025, în jurul orei 15.00, cineva a bătut la uşa de la intrare în casă şi a strigat să iasă afară, ieșind l-a văzut pe Eftodii Daniel, care a început a striga la el, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea nasului, în urma căreia a căzut jos, simţinînd o durere puternică în regiunea nasului. În timpul acesta, în ogradă au intrat ***** şi Eftodii Vasile, care i-a cerut să dea explicaţii referitor la intimidarea soţiei sale, a fost maltratat de fraţii Eftodii Vasile şi Daniel. Ulterior, s-a simţit rău motiv din care a apelat ambulanţa, fiind internat în spital, iar la 29.10.2025 s-a prezentat la medicul legist. La 25.10.2025 în ospeţie la el, au venit ***** şi Eftodii *****, au servit băuturi alcoolice, pînă la conflict fraţii Eftodii Vasile şi Daniel veneau la el şi fără permisiune intrau în gospodăria ce-i aparţine, nu are careva pretenţii materiale şi morale faţă de Eftodii Vasile *(f.d.24-26)*.

La fel, în instanța de fond partea vătămată Răilean Vitalie a declarat, că nu are careva pretenții materiale sau morale față de inculpatul Eftodii Vasile (f.d.144).

Declarațiile părții vătămate sunt susținute și de *martorul *****,* care în cadrul urmăririi penale a confirmat, că la 25.10.2025 împreună cu consătenii Eftodii Vasile şi Răilean Vitalie au consumat băuturi alcoolice. A doua zi, la 26.10.2025 împreună cu Eftodii Vasile şi fratele acestuia Daniel au mears la Răilean Vitalie, ajungînd la gospodăria lui Răilean Vitalie, el şi Eftodii Vasile au rămas la poarta de la intrare, iar Eftodii Daniel a intrat în ogradă, ulterior au intrat în ogradă unde Eftodii Daniel îl învinuia pe Răilean Vitalie că acesta a pipăit-o pe cumnata sa, Răilean Vitalie era murdar de sînge în regiunea nasului. I-a cerut lui Eftodii Daniel şi Eftodii Vasile care se implicase în discuţie să se calmeze, după ce a adus apă şi i-a ajutat lui Răilean Vitalie să se spele de sînge. A doua zi, a auzit că Răilean Vitalie a fost internat în spital, nu a văzut şi nu a auzit ca Răilean Vitalie să le fi cerut lui Eftodii Vasile şi Eftodii Daniel să părăsească gospodăria (f.d.31-33).

În speță, a fost demonstrată incontestabil, vinovăția inculpatului Eftodii Vasile în comiterea faptei descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, pe semnele: „*violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia", aceasta fiind dovedită prin probele acumulate* în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 Cod de procedură penală, care sunt suficiente, directe, utile şi veridice din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Astfel, s-a constatat cu certitudine din probele administrate în instanța de fond, că *Eftodii Vasile*, *la 26.10.2025, în jurul orei 15.00,* aflîndu-se în s. Bulboci r-l Soroca, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, în lipsa consimţământului proprietarului, lezînd dreptul constituţional al persoanei prevăzut la art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, conform căruia domiciliul si reşedinţa sunt inviolabile *si nimeni nu poate pătrunde si rămîne în domiciliul sau reşedinţa unei persoane il*egal fără consimţământul stăpînilor" *a pătruns ilegal fără consimţământul proprietarului în gospodăria ce aparţine cet. Răilean Vitalie, situată în ******, circumstanțe care încadrează perfect acțiunile lui Eftodii Vasile conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal al RM.

Suplimentar, Colegiul penal indică că nu a stabilit aprecierea greşită a probelor pe caz, or, condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobîndite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, părții vătămate Raileanu Vitalii, fiindu-i asigurate toate garanţiile drepturilor sale prevăzute de lege.

În opinia Colegiului, probele nominalizate şi examinate în ansamblu prezintă o situaţie clară şi fără de dubii a circumstanţelor de fapt şi consideră că reieşind din probele date, rezultă că Eftodii Vasile a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal RM, consecinţele date fiind în raport de cauzalitate cu faptele săvîrşite.

În acest sens, Colegiul penal mai reţine că *inculpatul Eftodii Vasile, în prezența apărătorului, prin înscris autentic* a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] alin. (1) CPP RM. La fel, inculpatului Eftodii Vasile,

fiindu-i explicate și de către instanța de judecată care sunt condițiile depunerii cererii privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Astfel, inculpatul Eftodii Vasile *****, în prezența apărătorului, a declarat că recunoaşte fapta indicată în rechizitoriu și de care este învinuit, este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi nu a solicitat administrarea de noi probe.(f.d.141, 142)

La fel, *partea vătămată Railean Vitalii, s-a expus asupra cererii formulate de către inculpat, indicînd că nu are are careva obiecţii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecat*ă. (f.d.143) Respectiv, instanţa de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Prin urmare, Colegiul va respinge argumentul părții vătămate, *că nu i-au fost explicate drepturile sale în cadrul examinării cauzei în procedura simplificată*, *totodată, acesta nici nu a obiectat asupra acestei proceduri şi nu a formulat cereri și demersuri în acest sens*.

Astfel, instanța de judecată, a conchis că, din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului și prezenta cauză a fost examinată conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364^1 alin. (1) CPP RM.

La fel, Colegiul, ține să menționeze, după cum s-a indicat și supra, că alegația părții vătămate sub aspectul calificării eronate a acțiunilor inculpatului și anume că Eftodi Vasilie a acționat în complicitate cu Eftodi Daniel, se constată că de către organul de urmărire penală, prin ordonanța din 27.11.2025, a fost dispusă disjungarea cauzei penale în privința lui Eftodii Daniel, care este învinuit că a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, în privința părții vătămate Railean Vitalie, la data de 26.10.2025, aproximativ ora 15.00, și anume că a pătruns illegal în domiciliu și a aplicat vilența fizică în privința părții vătămate. (f.d.127)

Concomitent, Colegiul penal atestă că pedeapsa stabilită inculpatului de instanța de fond este echitabilă faptei săvîrșite și în corespundere cu împrejurările cauzei şi normele legale, prin care că se va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de partea vătămată Railean Vitalii, ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, careva erori procesuale ne fiind stabilite, fiind bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, motiv din care, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art. 449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul părții vătămate Răilean Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui Eftodii Vasile *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecător Viorica Severin

Judecător Cristina Prisacari