Dosarul Nr. 3-122/22

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 23 noiembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța de contencios administrativ în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Reclamantului

a examinat în ședința de judecată publică, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Victor împotriva Comisiei de concurs a Primăriei comunei Bădiceni r. Soroca, Primăria comunei Bădiceni r. Soroca și Primarul comunei Bădiceni r. Soroca Avornicița Marin, terță persoană Păcuraru Dumitru, cu privire la anularea actelor administrative și a rezultatelor concursului -,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților. Pretențiile reclamantului.

La data de 15.12.2022, cu ulterioara înlăturare a neajunsurilor prin cererea din 23.12.2022, Victor Munteanu a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Comisia de Concurs a Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, Primăria comunei Bădiceni, raionul Soroca și primarul comunei Bădiceni, raionul Soroca – Marin Avornicița, intervenient Dumitru Păcuraru cu privire la anularea actelor administrative și a rezultatelor concursului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 16.11.2022 a contestat rezultatele concursului indicate în tabelul generalizat a rezultatelor concursului din 14.11.2022 și a deciziei Comisiei de Concurs a Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, constituită de primar prin dispoziția nr. 108 din 27.07.2022 (modificată prin dispoziția nr. 149 din 10.10.2022), prin dispoziția nr. 107 din 27.07.2022 a fost anulat concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist în reglementarea regimului funciar din cadrul APL Bădiceni, contestația fiind depusă la Primăria comunei Bădiceni cu numărul de înregistrare 3 la 16.11.2022.

A indicat că, la 10.10.2022 s-a desfășurat concursul cu mai multe abateri de la prevederile legale prevăzute în HG nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a Legii nr. 158-XVI cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Astfel, potrivit Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs elaborate în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (4) concursul a fost ilegal ce a servit ca temei de anulare a concursului în cauză de către Comisia de concurs. La 14.11.2022 în baza dispoziției nr. 149 din 10.10.2022 cu privire la modificarea și completarea dispoziției nr. 108 din 27.07.2022 s-a desfășurat concursul, iar prin procesul-verbal și hotărârea Comisiei de concurs a fost desemnat în calitate de câștigător al concursului

Dumitru Păcuraru. Consideră că, concursul desfășurat este ilegal, contestația nr. 3 din 16.11.2022 adresată comisiei de concurs nu a fost examinată și nu a fost emisă o hotărâre, cu toate acestea primarul a emis dispoziția nr. 186 din 18.11.2022 „Cu privire la numirea în funcția de specialist (Dumitru Păcuraru)".

A menționat că, Comisia de concurs a fost constituită neregulamentar iar concursul s-a desfășurat cu abateri de la lege, respectiv, în conformitate cu Regulamentul menționat supra, ședințele comisiei de concurs se consideră deliberative dacă la ele participă cel puțin 2/3 din numărul total al membrilor. Hotărârile Comisiei se adoptă cu majoritatea de voturi din numărul total al membrilor comisiei, astfel, prin semnăturile președintelui comisiei la concurs în procesele-verbale s-a admis conflict de interes, deoarece Dumitru Păcuraru era angajat la întreprinderea ce aparține președintelui comisiei. Prin acest fapt s-a încălcat pct. 61 lit. c) din regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 201/2009, în cazul dat președintele comisiei de concurs s-a aflat în această situație. La fel, membrii comisiei Elena Creciun, Elena Marcoci, Diana Cernotinschii au relații pe linii de partid cu președintele comisiei.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art.3, 22, 39, 189,195-196 Cod administrativ, solicitînd anularea dispoziției primarului comunei Bădiceni nr. 186 din 18.11.2022 „Cu privire la numirea în funcție de specialist (Dumitru Păcuraru)", anularea rezultatelor concursului indicate în tabelul generalizat a rezultatelor concursului din 14.11.2022 și a deciziei Comisiei de concurs a Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, constituită de primar în temeiul dispoziției nr. 108 din 27.07.2022, (modificată prin dispoziția nr. 149 din 10.10.2022).

Actele de procedură:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 decembrie 2022 s-a dispus stabilirea lui Victor Munteanu a unui termen de 7 zile din momentul recepționării actului respectiv, pentru înlăturarea neajunsurilor specificate în conținutul încheierii (f.d.10-11).

La data de 23 ianuarie 2023, a fost înregistrată referința depusă de Primarul com.Bădiceni, Marin Avornicița (f.d.19-20) prin care ultimul și-a manifestat dezacordul cu acțiunea înaintată indicând că, reclamantul a înaintat pretenţii asupra legalităţii concursului desfăşurat în cadrul Primăriei com. Bădiceni pentru ocuparea funcţiei publice vacante de specialist în reglementarea regimului funciar, bazîndu-şi pretenţiile exclusiv pe afirmaţii neîntemeiate („concursul desfăşurat este ilegal"), fără însă a indica şi proba care sunt ilegalităţile admise şi insinuări legate de existenţa unui conflict de interese la preşedintele comisiei de concurs. În conformitate cu prevederile Legii nr. 158/2008 - Concursul pentru ocuparea funcţiei publice vacante sau temporar vacante are la bază principiile competiţiei deschise, transparenţei, competenţei şi meritelor profesionale, precum şi principiul egalităţii accesului la funcţiile publice pentru fiecare cetăţean art. 29 alin. (1) anume aceste principii au fost puse la baza organizării în cadrul Primăriei Bădiceni a concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de specialist în reglementarea regimului funciar. Remarcă că, prevederile art.

29 alin. (4) din Legea nr. 158/2008 prevede că procedura de organizare şi desfăşurare a concursului se stabileşte de Guvern, în acest sens, aplicabilă situaţiei în speţă urmează a fi considerată Hotărîrea Guvernului nr. 201/2009 în conformitate cu care a fost constituită comisia de concurs, a fost desfăşurat însăşi concursul şi au fost evaluate rezultatele concursului, astfel, reieşind din clasificarea funcţiilor publice stabilită de legislator, funcţia publică pentru care s-a desfăşurat concursul se atribuie la funcţii de execuţie, în subordinea primarului, din aceste considerente, potrivit prevederilor pct. 54 subpct. 5) al Anexei nr. 1 la HG 201/2009 - comisia de concurs a fost constituită de Primar în temeiul Dispoziţiei nr. 108 din 27.07.2022, cu modificările şi completările introduse prin Dispoziţia nr. 149 din 10.10.2022 şi Procesul-verbal nr. 2 din 11.11.2022 al şedinţei Comisiei de concurs. Potrivit acestor acte administrative în comisia de concurs au fost incluşi: trei funcţionari publici din primărie, trei consilieri ai consiliului local şi un specialist din SRFC Soroca, ca reprezentant al preşedintelui raionului, respectiv, toţi membrii comisiei pînă la desfăşurarea concursului au depus declaraţii scrise privind lipsa conflictelor de interese. Apartenenţa politică a consilierilor nu poate constitui impediment pentru participare în activitatea comisiilor de concurs, corespunzător, insinuările reclamantului la acest capitol sunt neîntemeiate. La momentul desfăşurării concursului, Comisia de concurs avea următoarea componenţă: Creciun Elena - Preşedintele comisiei, Slanovschi Doina - Secretarul Comisiei şi membrii Comisiei - Ivanco Nicoleta, Toma Liudmila, Brighidin Angela, Cernatînschi Diana, Marcoci Elena. Din lista nominală prezentată mai sus cu certitudine consideră că Preşedintele Comisiei de concurs (d-na Creciun Elena) nu dispunea de conflict de interese în privinţa candidatului cîştigător (Pacuraru Dumitru), ultimul nefiind angajat al companiei în care ea ar fi fost fondator şi cu atît mai mult al companiei „administrate de soţia sa”.

În contextul expus mai sus a mai menționat că, lucrările au fost scrise pe seturile de hârtie special pregătite de comisia de concurs în conformitate cu prevederile pct. 26 - 28 din Anexa nr. 1 la HG 201/2009 și la începutul probei scrise, în colţul din dreapta pe prima filă a fost înscris numele şi prenumele candidatului ulterior înscrierea a fost lipită astfel încât datele înscrise să nu poată fi identificate, lucrarea s-a codificat şi s-a aplicat ştampila autorităţii publice organizatoare a concursului iar lucrările scrise au fost verificate în mod codificat şi s-au decodificat doar după evaluarea lor. Evaluarea probei scrise s-a făcut prin sistemul de puncte de la 1 la 10, separat de către fiecare membru al comisiei de concurs şi s-a consemnat într-un proces-verbal. Media aritmetică a punctelor acordate de membrii comisiei de concurs a constituit nota finală pentru proba scrisă. Aplicarea numerotaţiei „01” pe setul completat de către reclamant a constituit codificare a lucrării, iar presupunerile înaintate de acesta potrivit cărora „s-a făcut divulgarea” datelor personale urmează a fi apreciate critic în lipsa unui suport probatoriu.

Susține că potrivit procesului-verbal al concursului şi anexele la acesta, Comisia a acordat candidatului Păcuraru Dumitru punctajul de evaluare maxim la proba scrisă şi calculator ca rezultat al performanţelor de care a dat dovadă, astfel comisia integral şi-a onorat obligaţiunile pentru pregătirea şi desfăşurarea concursului conform pct. 50 din Anexa nr. 1 la HG 201/2009 şi nici unul din candidaţi nu a avut acces la subiectele propuse pentru proba scrisă, proba practică şi interviu, iar alegaţiile reclamantului potrivit cărora contestaţia sa nu ar fi fost examinată şi a rămas fără răspuns, nu corespunde adevărului deoarece în adresa acestuia la data de 16.12.2022 a fost expediat răspunsul scris semnat de Preşedintele Comisiei de concurs şi potrivit avizului poştal de recepţionare răspunsul a fost recepţionat de reclamant la data de 19.12.2022 pentru ce a semnat. În cererea sa de chemare în judecată, reclamantul şi-a rezervat dreptul „să formuleze şi alte abateri admise de comisia de concurs" şi cu referire la acestea se va expune după formularea lor.

A solicitat respingerea acţiunii înaintată de Munteanu Victor cu privire la anularea actelor administrative și a rezultatelor concursului în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 31 ianuarie 2023 s-a declarat inadmisibilă (f.d.21-22), acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Munteanu către Comisia de Concurs a Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, Primăria comunei Bădiceni, raionul Soroca și primarul comunei Bădiceni, raionul Soroca – Marin Avornicița, intervenient Dumitru Păcuraru privind anularea actelor administrative și rezultatele concursului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 mai 2023 (f.d.51-53) s-a dispus anularea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 31 ianuarie 2023, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de Victor Munteanu către Comisia de Concurs a Primăriei comunei Bădiceni, raionul Soroca, Primăria comunei Bădiceni, raionul Soroca și primarul comunei Bădiceni, raionul Soroca – Marin Avornicița, intervenient Dumitru Păcuraru privind anularea actelor administrative și rezultatele concursului, cauza fiind restituită pentru judecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că din materialele cauzei, reiese că inițial, la data de 14 decembrie 2022 Victor Munteanu a înaintat cerere de chemare în judecată către Comisia de concurs APL Bădiceni, raionul Soroca, intervenient Dumitru Păcuraru prin care a înaintat aceleași cerințe, către aceeași pârâți și aceleași temeiuri. (f.d.32-34). Constatând faptul că acțiunea nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2), art. 212 alin. (1) din Codul administrativ, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 15.12.2022 a stabilit lui Victor Munteanu un termen de 7 zile din momentul recepționării actului, pentru înlăturarea neajunsurilor specificate în încheiere (f.d.35-36). Colegiul a constatat că de fapt, cererea de chemare în judecată înregistrată la 23 decembrie 2022, depusă de Victor Munteanu confirmă executarea în termen a cerințelor specificate în actul judecătoresc din 15.12.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05 iunie 2023 s-a dispus stabilirea lui Victor Munteanu a unui termen de încă 5 zile din momentul recepționării actului, pentru înlăturarea neajunsurilor specificate în conținutul încheierii, pentru înlăturarea tuturor najunsurilor (f.d.58-60).

La 15 iunie 2023, reclamantul Munteanu Victor a înaintat cerere de concretizare, în vederea executării încheierii din 05.06.2023 prin care în motivarea acesteea a menționat că, la data de 09.06.2023 a primit încheierea prin care s-a dispus stabilirea termenului de 5 zile pentru lichidarea neajunsurilor. A concretizat că, denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică este Administraţia Publică Locală (Primăria) Bădiceni, cu sediul/adresa juridică în s. Bădiceni raionul Soroca, iar circumstanţele de fapt şi de drept pe care își întemeiază pretenţiile sunt următoarele: de către comisia de concurs nu au fost respectate prevederile art. 29 alin.(1), (2) lit. a),b), c) Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului Public și art. 16, 17, 18, 19, 21, 27, 33, 35, 36 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs pct. III Desfăşurarea concursului. A mai subliniat că, condiţiile de desfăşurare a concursului se publică pe portalul guvernamental al funcţiilor publice pentru ocuparea cărora autorităţile publice organizează concurs, pe pagina web oficială a autorităţii publice care a iniţiat concursul, precum şi se afişează pe panoul informaţional de la sediul autorităţii publice respective, într-un loc vizibil şi accesibil publicului cu cel puţin 20 de zile calendaristice înainte de data desfăşurării concursului. Autorităţile publice pot publica condiţiile de desfăşurare a concursului pentru ocuparea funcţiei publice şi într-o publicaţie periodică sau în alte mijloace de informare. (1) Procedura de organizare şi desfăşurare a concursului se stabileşte de Guvern. (2) Litigiile cu privire la concurs se soluţionează de instanţa de contencios administrativ competentă, respectiv, anunţul cu privire la ocuparea funcţiei publice de Inginer Cadastral (specialist în reglementarea regimului funciar) în cadrul APL Bădiceni, nu a fost publicat pe cariere.gov.md.

Cu referire la admisibilitatea cererii a subliniat că, încheierea a recepţionat-o la data de 10.06.2023, iar pe plicul poștal este amprenta ştampilei cu data de 09.06.2023, totuşi prin încheierea din 05.06.2023 i s-a acordat termen de 5 zile pentru lichidarea neajunsurilor, aşa dar din data de 09.06.23 zi de vineri, 10 şi 11 iunie sunt zile nelucrătoare iar termenul de 5 zile, începe să curgă de la data de 12.06.2023 zi de luni, din aceste considerente este convins că termenul de 5 zile a fost respectat. A mai solicitat examinarea cauzei să aibă loc cu participarea fizică a părţilor din motiv că va prezenta în cadrul examinării explicaţii și probe suplimentare pentru examinarea justă şi corectă a cauzei.

Poziția părților expusă în ședința judiciară:

În cadrul examinării cauzei *reclamantul Munteanu Victor* a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia în temeiul celor invocate.

Primarul com.Bădiceni, Avornicița Marin care reprezintă atât Primăria cît şi Comisia de concurs din cadrul Primăriei com.Bădiceni, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând anterior examinarea cauzei în lipsa sa.

La fel, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa şi persoana terță Păcuraru Dumitru.

Astfel, ținând cont de opinia reclamantului precum și de prevederile Codului administrativ, instanța a considerat posibilă, dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate, instanța considerând că participanților la proces le-a fost asigurată posibilitatea participării efective, prezentării probelor precum și a opiniilor lor, asupra cauzei care se judecă. La fel, în prezentul proces nu s-a stabilit careva alte persoane care ar fi fost necesar de antrenat pentru examinarea cauzei, ținându-se cont de prevederile art.205 Cod administrativ.

Reieșind din prevederile art. 205 alin.(1) Cod administrativ, la examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

Conform alin.(2) al aceluiași articol, Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios în aşa fel încît hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

c) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terţ;

d) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Totodată, potrivit alin.(5) norma legală sus citată, orice terţ atras în proces poate înainta atît cereri procesuale, cît şi cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pîrîtului cu privire la fondul cauzei. Terţul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2).

Prin urmare, deoarece în cazul din speță se contestă actul administrativ prin care Păcuraru Dumitru a fost numit în funcția publică de specialist în reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei Bădiceni, pentru a nu admite lezarea drepturilor sale, acesta a fost acceptat/atras în prezentul proces în calitate de terț.

Referitor la admisibilitatea acțiunii instanța a reținut următoarele.

Potrivit art.3 Codul Administrativ legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului

judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu prevederile art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art.39 alin.(2) Cod administrativ, Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.17 Cod administrativ, Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul art.189 alin.(1) Codul administrativ rezultă cert faptul că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. Alin.(3) al aceluiași articol indică asupra faptului că, în cazurile prevăzute de Lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanța denotă că, potrivit prevederilor art.191 alin.(1) Cod administrativ, Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ: (1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Soroca sediul Central, or, obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Conform art. 208 din Codul administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă.

Din conținutul art.163 Cod administrativ rezultă că, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei;

b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutăţeşte situaţia unei persoane faţă de situaţia din decizia iniţială;

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără

împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă. Instanța de judecată remarcă că, la art. 206 Cod administrativ, legislatorul a prevăzut lista exhaustivă a tipurilor de acțiuni în contenciosul administrativ, iar la art. 224 din Codul administrativ au fost reglementate soluțiile ce pot fi pronunțate de instanțele judecătorești în dependență de tipul/felul acțiunii de contencios administrativ.

Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: 1) cu bună-credinţă, 2) în limitele legal stabilite şi 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Astfel, din acțiunea depusă de Muntean Victor reiese că, ultimul a formulat o acțiune în contestare, acesta contestând r*ezultatele concursului pentru ocuparea funcţiei publice vacante de specialist în reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei com. Bădiceni r. Soroca, decizia Comisiei de Concurs a Primăriei com.Bădiceni r.Soroca (pin care în calitate de câştigător a concursului a fost desemnat Păcuraru Dumitru),* precum și *dispoziţia cu nr. 186 din 18.11.2022 cu privire la numirea lui Păcuraru Dumitru în funcţia de specialist în reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei Bădiceni*.

La data de 16 noiembrie 2022, în vederea respectării căii prealabile, Victor Munteanu s-a adresat către președintele Comisiei de Concurs al Primăriei comunei Bădiceni cu contestație prin care a solicitat ***anularea concursului*** având în vedere că concursul a fost organizat cu încălcarea prevederilor din HG nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs.

Potrivit răspunsului eliberat de președintele Comisiei de concurs, fără număr de înregistrare și fără dată, Victor Munteanu a fost informat că în vederea susținerii poziției expuse în contestație acesta urma să prezinte și dovezile de care dispune. Iar

în lipsa unui probatoriu, acuzațiile aduse de către Victor Munteanu în contestație sunt neîntemeiate și abuzive, motiv din care contestația a fost respinsă.

Răspunsul eliberat de președintele Comisiei de concurs din 16.12.2022 a fost recepționat de către Munteanu Victor la data de 19.12.2022, fapt confirmat prin avizul de recepție din cadrul dosarului administrativ, deci, reclamantul a respectat procedura prealabilă pentru contestarea rezultatelor concursului, inclusiv și a rezultatelor acestuia prin care câștigător al concursului a fost desemnat Păcuraru Dumitru, iar acțiunea în această parte este admisibilă, urmând a fi examinată în fond, fiind înregistrată în instanța de judecată în termenul prevăzut de lege.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind anularea Dispoziției nr.186 din 18.11.2022 cu privire la numirea în funcție de specialist emisă de Primarul com.Bădiceni, Avornicița Marin, instanța de contencios administrativ o va respinge ca fiind inadmisibilă, în temeiul art.207 alin.(2) lit.f) Cod administrativ, potrivit căruia acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208.

Conform art.208 alin.(1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art.162 Cod administrativ, alin.(1), Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin.(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

În conformitate cu art.164 Cod administrativ, (1) Cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă.

Din sensul normelor legale enunțate supra derivă că, în cazul înaintării acţiunii în contencios administrativ, reclamantul este obligat să respecte procedura prealabilă. Iar procedura prealabilă nu se efectuează, doar în cazurile expres prevăzute de lege, inclusiv cele prevăzute la art. 163 Cod Administrativ, excepții care în cazul din speță nu se atestă.

Aici este necesar de subliniat faptul că, instanța de judecată prin emiterea încheierilor prin care s-a comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, s-a menționat inclusiv și despre necesitatea prezentării actelor care confirmă respectarea procedurii prealabilă, dar, nici inițial și nici ulterior, reclamantul nu a prezentat careva acte care ar fi confirmat faptul contestării dispoziției contestate cu cerere prealabilă, fapt care nu rezultă nici din cerere nici din explicațiile date în cadrul examinării cauzei, iar instanța, ținând cont de faptul că solicitările înaintate sunt în strânsă legătură, a considerat necesar de a se expune asupra admisibilității cerinței respective o dată cu soluționarea cauzei în fond, inclusiv și din motivul că, în cazul admiterii pretențiilor cu privire la anularea rezultatelor concursului și a deciziei prin care Păcuraru Dumitru a fost desemnat câștigător, ar fi survenit și consecințele, care ar fi dus la nulitatea propriuzisă a dispoziției contestate.

Referitor la fondul acțiunii instanța de judecată constată următoarea stare de drept și de fapt.

Audiind explicațiile reclamantului, studiind materialele dosarului, precum și cele ale dosarului administrativ, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de contencios administrativ consideră necesar de a respinge acțiunea reclamantului, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 224 Cod administrativ, alin.(1) **Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri:** (a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; (b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; (c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; (d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; (e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; **(f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).**

Conform art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit art.218 Cod administrativ, Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ

sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În virtutea art.93 Cod administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Reieșind din conținutul art. 220 alin. (1) Cod administrativ, rezultă că obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sunt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

Totodată, la art.225 din Codul administrativ sunt indicate limitele controlului judecătoresc, potrivit căruia:

(1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Din actele probatorii ale cauzei rezultă cu certitudine faptul că, în scopul desfășurării concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist în reglementarea regimului funciar la data de 27.07.2022 Primarul comunei Bădiceni a adoptat/emis dispoziția nr. 108 ”Cu privire la constituirea comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist în reglementarea regimului funciar (f.d.5) prin care s-a decis:

1. Se constituie comisia de concurs pentru ocupare a funcţiei publice vacante, de reglementarea regimului funciar din comuna Bădiceni compusă din președinte, secretar și trei membri.

Din conținutul procesului-verbal nr. 1 (f.d.40-42 dosar administrativ) al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist în reglementarea regimului funciar care a avut loc la 23 august 2022 şi anexele acestuia rezultă că, în urma examinării dosarelor prezentate de către candidaţi la concurs, a fost aprobată lista candidaților admiși la concurs pentru ocuparea funcţiei publice vacante, după cum urmează:

1. Munteanu Victor
2. Păcuraru Dumitru

Potrivit procesului-verbal cu nr. 2 (f.d.44 dosar administrativ) al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist în reglementarea regimului funciar, care a avut loc la data de 26 august 2022 s-a decis: anularea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist în reglemetarea regimului funciar din motiv că, anunțul nu a fost publicat pe portalul guvernamental al RM (www.gov.md).

Conform procesului-verbal nr. 1 (f.d.46-49 dosar administrativ) al ședinței Comisiei de Concurs care a avut loc la 29 septembrie 2022 şi anexele acestuia, s-a decis:

1. În urma examinării dosarelor prezentate de către candidații la concurs (anexa nr.I) se aprobă lista persoanelor admise la concurs (anexa nr.2).
2. Se aprobă trei variante de lucrări pentru proba scrisă (anexa nr.3) și grilele de evaluare a acestora (anexa nr.4).
3. Proba scrisă se va desfășura pe data de 10.10.2022 ora 14^{00} în sala de ședințe a primăriei.

Din conținutul procesului-verbal nr. 2 (f.d.50 dosar administrativ) al ședinței Comisiei de concurs care a avut loc la 10 octombrie 2022 rezultă că comisia a decis: anularea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist în reglementarea regimului funciar din motiv că, anunțul de pe pagina web a primăriei nu a fost anexată bibliografia concursului și comisia a fost formată doar de 4 membri și un consilier.

Ulterior, tot la data de 10 octombrie 2022, Primarul comunei Bădiceni a emis dispoziția nr. 149 „Cu privire la modificarea/completarea dispoziției nr. 108 din 27.07.2022 ”Cu privire la constituirea comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist în reglementarea regimului funciar” (f.d.7 dosar administrativ) după cum urmează:

poziția suplianți Cernatinschi Diana, consilier local se substituie cu Creciun Elena, consilier local.

se adaugă poziţia nr. 6 Cernatinschi Diana, consilier local

se adaugă poziţia nr. 7 Marcoci Elena, consilier local.

2. Dispoziţia va avea următorul conţinut:

Se constituie comisia de concurs pentru ocupare a funcţiei publice vacante de specialist în reglementarea regimului funciar din comuna Bădiceni după cum urmează:

1. Avomiciţa Marin, primar de Bădiceni, preşedinte,
2. Slanovschi Doina, specialist percepere fiscală, secretar
3 Toma Liudmila, contabil-şef, membru
4. Ivanco Nicoleta, specialist principal SREC Soroca, membru
5. Brighidin Angela, consilier local, membru
6 Cernatinschi Diana, consilier local, membru
7 Marcoci Elena, consilier local, membru

Suplianți:

Creciun Elena, consilier local

Romanciuc Serghei, consilier local

2. Se pune în sarcina comisiei constituită pentru a organiza și desfășura concursul de ocupare a funcției publice vacante de specialist conform legislației în vigoare.

Conform procesului-verbal nr. 1 (f.d.53, 56, 57,57, 58 dosar administrativ) a ședinței Comisiei de concurs care a avut loc la 04 noiembrie 2022 şi anexele acestuia s-a decis: admiterea pentru participare la concursul pentru ocuparea funcției de specialist în reglementarea regimului funciar d-nul Munteanu Victor și d-nul Păcuraru Dumitru.

Conform procesului-verbal nr. 1^{1} (f.d.54 dosar administrativ) al ședinței Comisiei de Concurs care a avut loc la 04 noiembrie 2022 s-a decis:

1. În urma examinării dosarelor prezentate de către candidații la concurs (anexa nr.I) se aprobă lista persoanelor admise la concurs (anexa nr.2).

2. Se aprobă trei variante de lucrări pentru proba scrisă (anexa nr.3) și grilele de evaluare a acestora (anexa nr.4).

3. Proba scrisă se va desfășura pe data de 14.11.2022 ora 14^{00} în sala de ședințe a primăriei comunei Bădiceni.

Astfel, prin procesului-verbal nr. 2 (f.d.61 dosar administrativ) al ședinței Comisiei de concurs care a avut loc la 11 noiembrie 2022 s-a decis modificarea președintelui comisiei de concurs Avornicița Marin cu supliantul Creciun Elena.

Potrivit procesului-verbal nr. 2^{I} (f.d.63 dosar administrativ) al ședinței Comisiei de concurs care a avut loc la 14 noiembrie 2022 s-a decis: desfășurarea probei interviu în aceeași zi cu proba scrisă, în acest sens fiind semnat un acord de către participații la concurs (f.d.64-65, dosar administrativ).

Conform procesului-verbal nr. 2^{II} (f.d.67 dosar administrativ) al ședinței Comisiei de concurs care a avut loc la 14 noiembrie 2022 s-a decis:

1. În baza evaluărilor probelor scrise (anexele nr. I și nr. 2), se aprobă lista persoanelor admise la interviu (anexa nr.3).

2. Interviul se va desfășura pe data de 14.11.2022, ora 16.00 în sala de ședințe a primăriei comunei Bădiceni.

La data de 14.11.2022 a fost desfăşurat concursul la funcţia publică vacantă de specialist în reglementarea regimului funciar, fapt care rezultă atât din afirmațiile părților cât și din conținutul procesului-verbal nr.3 din 14.11.2022 (f.d.81 dosar administrativ) prin care a fost aprobată lista persoanelor care au susținut interviul (anexa nr.3) și lista candidaților care au promovat concursul (anexa nr.5) învingător al concursului fiind desemnat Păcuraru Dumitru (f.d.90, 92 dosar administrativ).

Urmare a desemnării în calitate de cîștigător al concursului lui Păcuraru Dumitru, la data de 18 noiembrie 2022 Primarul comunei Bădiceni a emis dispoziția nr.186 ”Cu privire la numirea în funcție de specialist” (f.d.7).

Potrivit dispoziției nominalizate Primarul comunei Bădiceni a decis:

1. Se numeşte dl.Pacuraru Dumitru la funcţia publică de specialist în reglementarea regimului funciar în cadrul primăriei Bădiceni începînd cu data de 21 noiembrie 2022.

2. Se aplică perioada de probă funcţionarului, public debutant perioada de 6 luni

3. Se numeşte mentor pe perioada de probă funcţionarul public specialistul Slanovschi Doina.

4. Se pune în sarcină Pacuram Dumitru să respecte orarul de lucru şi sarcinile conform funcţiei.

5. Se pune în sarcină contabilul-şef de executarea prezentei dispoziţii.

Nefiind de acord cu rezultatele concursului, la data de 16.11.2022, Munteanu Victor s-a adresat către președintele Comisiei de Concurs al Primăriei comunei Bădiceni cu contestație prin care a solicitat *anularea concursului având în vedere că concursul a fost organizat cu încălcarea prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs (f.d.194, dosar administrativ).*

Potrivit răspunsului eliberat de președintele Comisiei de concurs, fără număr și dată de înregistrare (f.d.180), Victor Munteanu a fost informat că în vederea susținerii poziției expuse în contestație acesta urma să prezinte și dovezile de care dispune iar în lipsa unui probatoriu, acuzațiile aduse de către Victor Munteanu în contestație sunt neîntemeiate și abuzive, motiv din care contestația a fost respinsă.

Răspunsul eliberat de președintele Comisiei de concurs din 16.12.2022 a fost recepționat de către Munteanu Victor la data de 19.12.2022, fapt confirmat prin avizul de recepție din cadrul dosarului administrativ, deci, reclamantul a respectat procedura prealabilă pentru contestarea rezultatelor concursului, inclusiv și a rezultatelor acestuia prin care câștigător al concursului a fost desemnat Păcuraru Dumitru, or, acțiunea a fost înaintată și înregistată în cadrul Judecătoriei Soroca, inițial, la data de 14.12.2022 și ulterior, la 23.12.2022 în urma încercării înlăturării neajunsurilor din acțiune.

După cum s-a mai menționat și supra, Munteanu Victor a depus la Judecătoria Soroca, sediul Central cerere de chemare în judecată în contencios administrativ către

Comisia de Concurs a Primăriei comunei Bădiceni raionul Soroca, Primăria comunei Bădiceni, raionul Soroca și primarul comunei Bădiceni raionul Soroca - Marin Avornicița, intervenient Dumitru Păcuraru, ulltimul a solicitat anularea rezultatelor concursului și a Deciziei Comisiei de Concurs prin care Păcuraru Dumitru a fost desemnat învingător.

Urmare a anulării încheierii instanței de Contencios administrativ prin care acțiunea lui Muntean Victor a fost declarată inadmisibilă, precum și a încheierii din Judecătoriei Soroca sediul Central din data de 05 iunie 2023, reclamantul și-a concretizat pretențiile, inclusiv pârâtul, indicând că în speță calitatea de pârât o are Autoritatea Publică Locală, instanța de contencios administrativ menționând că în cazul dat, reprezentantul acesteia este Primarul comunei Bădiceni, r-ul Soroca, Avornicița Marin, or, funcția devenită vacantă și scoasă la concurs este din cadrul Primăriei, Comisia de concurs fiind instituită de către primar.

Astfel, ținând cont de argumentele invocate de reclamant, precum și de cele ale părții pârâte, instanța de contencios administrativ a reținut că, potrivit art. 29 alin.(1) lit.c) Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 rezultă că, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: *numeşte,* stabileşte atribuţiile şi încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu şefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorităţii administraţiei publice locale respective, personalul primăriei, conduce şi controlează activitatea acestora, contribuie la formarea şi reciclarea profesională.

Conform art. 32 alin. (1) al aceleiași Legi, în exercitarea atribuţiilor sale, primarul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual.

Astfel, pentru a se expune asupra temeinicei acțiunii înaintate instanța specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a Judecătoriei Soroca reține că potrivit alin.4 al art.29 din Legea Nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, procedura de organizare și desfășurare a concursului se stabilește de guvern, iar aplicabile speței într-adevăr sunt prevederile Hotărârii Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor
Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. Astfel, a fost elaborat Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, conform anexei nr.1.

Reieșind din pct.5 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, rezultă că concursul este organizat de autoritatea publică în subordinea căreia se află funcția publică prin intermediul subdiviziunii resurse umane și este desfășurat de comisia de concurs.

Din conținutul pct.6 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs rezultă că, Concursul se organizează şi se desfăşoară în baza următoarelor principii:

competiţie deschisă – informarea populaţiei privind funcţiile publice vacante şi/sau temporar vacante, asigurarea posibilităţii de participare liberă la concurs pentru ca orice cetăţean să-şi poată realiza dreptul la ocuparea unei funcţii publice;

competenţă şi merit profesional – selectarea celor mai competente persoane în baza unor criterii clar definite şi a unei proceduri unice de evaluare;

egalitate a accesului la funcţia publică – asigurarea accesului la funcţia publică a oricărei persoane care îndeplineşte condiţiile stabilite de lege, fără discriminare pe motive de sex, vîrstă, rasă, etnie, religie, opţiune politică etc.;

transparenţă – prezentarea informaţiilor referitoare la modul de organizare şi desfăşurare a concursului tuturor persoanelor interesate.

Conform pct.7, Autoritatea publică organizatoare a concursului va publica condiţiile de desfăşurare a concursului pe portalul guvernamental al funcţiilor publice pentru ocuparea cărora autorităţile publice organizează concurs, pe pagina web oficială a autorităţii publice care a iniţiat concursul, precum şi le va afişa pe panoul informaţional de la sediul autorităţii publice respective, într-un loc vizibil şi accesibil publicului, cu cel puţin 20 de zile înainte de data desfăşurării concursului. Autorităţile publice pot publica condiţiile de desfăşurare a concursului pentru ocuparea funcţiei publice şi într-o publicaţie periodică sau în alte mijloace de informare.

Din conținutul pct.39. Comisia de concurs întocmeşte lista candidaţilor care au promovat concursul, în funcţie de nota finală obţinută, în ordine descrescătoare. Candidatul care a obţinut cea mai mare notă finală se consideră învingător al concursului.

Pct. 40 din același reculament stabilește cert faptul că, rezultatele concursului se consemnează într-un proces-verbal care, în termen de 2 zile lucrătoare după promovarea concursului, se prezintă persoanei/organului care are competenţa legală de numire în funcţie.

Pct. 41. Membrii comisiei de concurs semnează procesele-verbale şi alte documente privind activitatea comisiei. Fiecare membru are dreptul să anexeze la procesul-verbal opinia sa separată.

Din pct.42, rezultă cert faptul că Şedinţa comisiei de concurs este deliberativă dacă la ea sînt prezenţi cel puţin 2/3 din membri.

Conform pct.44. Persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie, prin act administrativ, numeşte candidatul învingător al concursului în funcţia publică pentru care s-a organizat concursul.

Conform pct. 48 al Regulamentului menționat mai sus, Persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie are următoarele atribuţii principale:

a) emite actul administrativ de constituire a comisiei de concurs, inclusiv de desemnare a preşedintelui şi a secretarului acesteia;

b) aprobă textul anunţului şi a informaţiei cu privire la condiţiile de desfăşurare a concursului;

b[1]) aprobă, în cazurile specificate la pct.46, şi decide, în cazurile specificate la pct.46[1]., prelungirea concursului;

c) asigură disponibilitatea membrilor comisiei de concurs de a-şi exercita atribuţiile care le revin;

d) asigură activitatea comisiei de concurs (birou, echipament tehnic, mijloace de comunicare, materiale necesare, consumabile etc.);

e) emite actul administrativ cu privire la numirea candidatului învingător al concursului în funcţia publică.

Iar potrivit pct.50 Comisia de concurs are următoarele atribuţii principale:

a) elaborează variantele lucrărilor scrise, grilele de evaluare, lista întrebărilor de bază pentru interviu şi asigură confidențialitatea acestora;

b) examinează dosarele candidaților şi aprobă lista celor admişi la concurs;

c) stabilește locul, data şi ora desfășurării competiției dosarelor, probei scrise şi a interviului;

d) realizează desfăşurarea competiţiei dosarelor, probei scrise şi a interviului;

e) apreciază rezultatele obţinute de fiecare candidat şi întocmeşte lista candidaţilor care au promovat concursul, cu specificarea rezultatelor finale.

Totodată pct. 54 alin.(5) din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs prevede că, pentru desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor publice, se constituie comisia de concurs: comisia de concurs pentru funcţiile publice de conducere şi de execuţie din cadrul autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, instituită de consiliul local/primar, în corespundere cu subordonarea funcţiilor publice, compusă, de regulă, din viceprimar, 2-3 consilieri ai consiliului local, 1-2 funcţionari publici din primărie şi un reprezentant al preşedintelui raionului.

Astfel, instanța de contencios administrativ a constatat că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 158/2008 comisia de concurs a fost constituită în conformitate cu legislația în vigoare, Hotărîrea Guvernului nr. 201/2009, or, reieşind din clasificarea funcţiilor publice stabilită de legislator, funcţia publică pentru care s-a desfăşurat concursul se atribuie la funcţii de execuţie, în subordinea primarului, din aceste considerente, potrivit prevederilor pct. 54 subpct. 5) al Anexei nr. 1 la HG 201/2009 - comisia de concurs a fost constituită de Primar în temeiul Dispoziţiei nr. 108 din 27.07.2022, cu modificările şi completările introduse prin Dispoziţia nr. 149 din 10.10.2022 şi Procesul-verbal nr. 2 din 11.11.2022 al şedinţei Comisiei de concurs.

Potrivit acestor acte administrative în comisia de concurs au fost incluşi: trei funcţionari publici din primărie, trei consilieri ai consiliului local şi un specialist din SRFC Soroca, ca reprezentant al preşedintelui raionului, respectiv, toţi membrii comisiei pînă la desfăşurarea concursului au depus declaraţii scrise privind lipsa conflictelor de interese (acestea se regăsesc în dosarul administrativ). Tot aici instanța

de contencios administrativ va reitera că, într-adevăr, apartenenţa politică a consilierilor nu poate constitui impediment pentru participare în activitatea comisiilor de concurs, corespunzător, alegațiile reclamantului la acest capitol sunt neîntemeiate, acceptându-se ca fiind plauzibile afirmațiile expuse de către primarul comunei în referința depusă.

Reieșind din conținutul procesului verbal nr.3 din 14.11.2022 (f.d.81 dosar administrativ), la momentul desfăşurării concursului, Comisia de concurs avea următoarea componenţă: Creciun Elena - Preşedintele comisiei, Slanovschi Doina - Secretarul Comisiei şi membrii Comisiei - Ivanco Nicoleta, Toma Liudmila, Brighidin Angela, Cernatînschi Diana, Marcoci Elena.

Din materialele dosarului, inclusiv și cele ale dosarului administrativ, precum și pe parcursul examinării cauzei nu s-a constatat un act care ar confirma că Preşedintele Comisiei de concurs (d-na Creciun Elena) dispunea de conflict de interese în privinţa candidatului cîştigător (Pacuraru Dumitru), iar stabilirea acestora nu ține de competența instanței de contencios administrativ, la fel, nu s-au stabilit careva abateri la capitolul componenței comisiei de concurs, mai ales în situația în care potrivit pct.63 din Regulamentul menționat supra, Conflictul de interese poate fi sesizat de orice persoană interesată, din momentul iniţierii procesului de organizare a concursului, fapt care nu s-a realizat de către Muntean Victor, ultimul invocând aceste circumstanțe abia după ce a aflar că câștigător al concursului a devenit celălalt candidat.

La fel, instanța de contencios administrativ nu a constatat careva încălcări grave, capabile să ducă la anularea/nulitatea rezultatelor concursului fiind necesar de menționat că, din conținutul procesului-verbal nr. 2^{I} (f.d.63 dosar administrativ) al ședinței Comisiei de concurs care a avut loc la 14 noiembrie 2022, s-a decis: desfășurarea probei interviu în aceeași zi cu proba scrisă, în acest sens fiind semnat un acord de către participații la concurs (f.d.64-65, dosar administrativ), deci, până la acestă etapă, Muntean Victor nu poate invoca careva încălcări, odată ce a acceptat toate condițiile, fără a înainta careva obiecții.

Lucrările au fost scrise pe seturile de hârtie special pregătite de comisia de concurs în conformitate cu prevederile pct. 26 - 28 din Anexa nr. 1 la HG 201/2009 și la începutul probei scrise, lucrările au fost codificate.

Cu referire la alegațiile reclamantului în ceia ce ține de așa numita însemnare a lucrării, s-a reținut că, din conținutul referinței, Primarul com.Bădiceni a explicat că, Aplicarea numerotaţiei „01” pe setul completat de către reclamant a constituit codificare a lucrării, iar presupunerile înaintate de acesta potrivit cărora „s-a făcut divulgarea” datelor personale urmează a fi apreciate critic în lipsa unui suport probatoriu, or, careva probe capabile să răstoarne starea de fapt reținută, nu s-au prezentat, acestea rămânând a fi tratate drept o poziție de apărare a reclamantului care nu a fost susținută prin careva probe.

În contextul celor relatate supra și ținând cont și de alte alegații ale reclamantului, instanța de contencios administrativ a mai ținut cont și de prevederile pct. 20 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs aprobat conform anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, proba scrisă are drept scop testarea cunoştinţelor şi abilităţilor necesare pentru îndeplinirea sarcinilor şi atribuţiilor funcţiei publice.

Comisia de concurs, în baza bibliografiei stabilite potrivit pct. 15, elaborează cel puţin trei variante de lucrări.

Fiecare variantă de lucrare include:

a) un test/test-grilă care conţine 4-6 subiecte, dintre care 2-3 – din domeniul specific funcţiei publice şi 2-3 – din domeniul cadrului normativ ce reglementează activitatea administraţiei publice şi a funcţionarilor publici;

b) 2-3 însărcinări practice pentru funcțiile publice de conducere (planificarea unei sarcini concrete, pregătirea unei ședințe cu un anumit subiect, elaborarea unui proiect de decizie, analiza și/sau soluționarea unui studiu de caz etc.); 2-3 însărcinări practice pentru funcțiile publice de execuție (întocmirea și/sau redactarea diferitor tipuri de scrisori, indicații, proiecte de rapoarte, de decizii etc.).

Pentru fiecare variantă de lucrare se elaborează şi grila de evaluare.

Fiecare variantă de lucrare se sigilează în plicuri separate.

Pct.26 din același regulament prevede că, lucrările se scriu doar pe seturile de hârtie special pregătite de autoritatea publică organizatoare a concursului, pe care se aplică ștampila acesteia. La expirarea timpului destinat probei scrise, candidații, în colțul din dreapta pe prima filă, înscriu numele și prenumele și prezintă lucrările secretarului comisiei de concurs, semnând în lista special întocmită în acest scop. Aceeași procedură se aplică și pentru lucrările efectuate la calculator, imprimate imediat de către autoritatea publică organizatoare a concursului. După ce înscrierea cu numele și prenumele candidatului se lipește astfel încât datele înscrise să nu poată fi identificate, lucrările se codifică, iar pct.27 stipulează că, lucrările scrise se *verifică codificate şi se decodifică numai după evaluarea lor*.

Pct. 28 al Regulamentului citat statuează că, evaluarea probei scrise se face prin sistemul de puncte de la 0 la 10, separat de către fiecare membru al comisiei de concurs, şi se consemnează într-un proces-verbal. Media aritmetică a punctelor acordate de membrii comisiei de concurs se consideră nota finală pentru proba scrisă.

Astfel actele dosarului adminsitrativ atestă că, lucrările au fost scrise pe seturile de hârtie special pregătite de comisia de concurs fiind respectate prevederile pct. 26 - 28 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, totodată, la începutul probei scrise în colţul din dreapta pe prima filă a fost înscris numele şi prenumele candidatului ulterior înscrierea a fost lipită astfel încât datele înscrise să nu poată fi identificate, lucrarea s-a codificat şi s-a aplicat ştampila autorităţii publice organizatoare a concursului, iar lucrările scrise au fost verificate în mod codificat şi s-

au decodificat doar după evaluarea lor. Evaluarea probei scrise s-a efectuat prin sistemul de puncte de la 1 la 10, separat de către fiecare membru al comisiei de concurs şi s-a consemnat într-un proces-verbal. Media aritmetică a punctelor acordate de membrii comisiei de concurs a constituit nota finală pentru proba scrisă. Aplicarea numerotaţiei „01" pe setul completat de către reclamant a constituit codificare a lucrării, iar presupunerile înaintate de acesta potrivit cărora „s-a făcut divulgarea datelor personale" urmează a fi apreciate critic în lipsa unui suport probatoriu fapt care nu poate constitui temei de anulare a rezultatelor concursului, în situația în care acestea sunt legale în fond.

Totodată, reieșind din cadrul legal enunțat mai sus instanța va reitera că, potrivit procesului-verbal a concursului și anexele acestuia atestă că, comisia de concurs a acordat candidatului Păcuraru Dumitru punctajul de evaluare maxim la proba scrisă și calculator ca rezultat al performanțelor de care a dat dovadă, respectiv, comisia a respectat atribuțiile principale în procesul de organizare şi desfăşurare a concursului conform pct. 50 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 apreciind rezultatele obţinute de fiecare candidat, a întocmit lista candidaţilor care au promovat concursul, cu specificarea rezultatelor finale și nici unul din candidați nu a avut acces la subiectele propuse pentru proba scrisă, proba practică și interviu.

Reieșind din aceste constatări, instanța evidențiază că nu poate fi admis nici argumentul reclamantului că contestația depusă la 16.11.2022 (f.d.194 dosar administrativ) nu a fost examinată și a rămas fără răspuns deoarece la 16.12.2022 în adresa acestuia a fost expediat răspunsul fără număr de înregistrare (f.d.180-181) semnat de președintele comisiei de concurs fiind informat că în vederea susținerii poziției expuse în contestație acesta urma să prezinte și dovezile de care dispune, iar în lipsa unui probatoriu acuzațiile aduse de către Victor Munteanu sunt neîntemeiate, contestația a fost respinsă, restectiv răspunsul în cauză nu a fost contestat de către reclamant.

Din pct.68 al aceluiași Regulament rezultă că, litigiile cu privire la concurs se soluţionează în instanţa de contencios administrativ competentă.

Astfel, în situația în care instanța de contencios administrativ nu a constat careva încălcări capabile să ducă la anularea rezultatelor concursului, se impune soluția de respingere a acțiunii în contencios administrativ înaintată de către Muntean Victor, iar Primarul com.Bădiceni a emis actul administrativ conform procedurii stabilite, conform atribuțiilor stabilite de lege emițând dispoziția cu nr.186 "Cu privire la numirea în funcție de specialist" (f.d.7).

Călăuzindu-se de prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Victor împotriva Comisiei de concurs a Primăriei comunei Bădiceni r.Soroca, Primăria comunei Bădiceni r.Soroca și Primarul comunei

Bădiceni r.Soroca Avornicița Marin, terță persoană Păcuraru Dumitru, cu privire la anularea actelor administrative și a rezultatelor concursului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**