C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-496/2025 Judecătoria Soroca sediul Central

1-25002750-03-21rji-07042025 Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E

În numele Legii

24 iunie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de apel Nord

În componența:

Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

judecând în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca Viorel Țîmbaliuc și recursul avocatului Natalia Uncu în interesele condamnatului Cebotari Valerii *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 14 martie 2025, adoptate în limitele plângerii depuse de condamnatul Cebotari Valerii ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10.01.2025, în adresa Judecătoria Soroca sediul Central a parvenit plângerea condamnatului Cebotari Valerii ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, solicitând constatarea condițiilor de detenție inumane și reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473^4 Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 14 martie 2025 a fost admisă parțial plângerea condamnatul Cebotari Valerii ***** depusă împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul, că Cebotari Valerii ***** a fost deținut în perioada 05.02.2024-05.03.2025 în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în total 394 zile.

În condițiile art.473^4 alin. (4) Cod de procedură penală s-a redus pedeapsa condamnatului Cebotari Valerii ***** cu 39 zile, pentru perioada de 390 zile în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca, cu calcularea a 1 (unu) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție.

În privința perioadei rămase de 4 zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, care nu a putut fi redusă, s-a dispus de a fi lăsată în continuare în termenul de executare a pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 27 ani închisoare, stabilit lui Cebotari Valerii ***** prin sentința Judecătoriei Florești din 29.08.2014 s-a redus cu 39 zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr.6 Soroca, potrivit art.473^4 alin. (3) C Cod de procedură penală, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

În rest, cerințele condamnatului Cebotari Valerii ***** privind deținerea acestuia în Penitenciarul nr. 17-Rezina, nr.11-Bălți, nr.12-Bender, nr.13-Chișinău, precum și în Penitenciarul nr.6-Soroca (până la data de 05.02.2024) în condiții de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, a fost respinsă ca fiind neîntemeiate.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca Viorel Țîmbaliuc, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care plângerea condamnatului Cebotari Valerii ***** să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a invocat că, în partea reducerii pedepsei pentru perioada în care deținutul s-a aflat în Penitenciarul nr. 6 Soroca consideră că instanța de judecată eronat a constatat condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În acest sens s-a relevat că, prin prisma prevederilor art.473^4 CPP, instanța de judecată eronat a constatat condițiile de detenție contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, din motiv că prezumția absolută de încălcare a art.3 nu poate fi infirmată în mod normal decât dacă toți următorii factori sunt reuniți: 1) reducerile spațiului personal în raport cu minimul recomandat de 3 m^2 sunt scurte, ocazionale și minore; 2) ele sunt însoțite de o libertate de mișcare suficientă în afara camerei și de activități în afara camerei adecvate; 3) reclamantul este încarcerat într-o instituție care oferă, în general, condiții de detenție decente și nu este supus la alte elemente care ar putea fi considerate circumstanțe agravante ale unor condiții de detenție precare.

Astfel, consideră că celulele în Penitenciarul nr. 6 Soroca corespund condițiilor de detenție și sunt amenajate conform prevederilor anexei nr.22, 23 a Statutului executării pedepsei de către condamnați.

În raport cu cele invocate, făcând referire și la poziția adoptată de Curte în cauza *CEDO Mursic c. Croației*, recurentul consideră că deținutul Cebotari Valerii ***** nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției.

Subsecvent s-a menționat că, prin Ordinul MJ nr.150 din 10.06.2022 privind stabilirea tipurilor de penitenciare, sectoarelor de detenție create în cadrul acestora şi a capacității de deținere pentru fiecare instituție, capacitatea totală a Penitenciarului nr. 6 Soroca constituie 753 locuri, cu respectarea normei de spațiu minim de 4 m^2 pentru un deținut (la moment fiind deținuți 631 condamnați).

S-a mai remarcat și faptul că, CPT nu susține în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratare inumană şi degradantă a deținutului, atât timp cât se pot găsi și alți factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afara celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activități). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condițiilor de detenție ca fiind un tratament inuman şi degradant în cazul în care celulele sunt extrem de supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar

fi: insuficiența numărului de paturi pentru toți deținuții; igiena precară; infectarea cu paraziți; ventilația, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizării în celule şi, în consecință, utilizarea de găleți sau sticle pentru nevoile naturii. Examinarea criteriului „spațiu acordat fiecărui deținut" prin prisma art.3 CEDO urmează a fi efectuată cumulativ cu alți factori, care contribuie la aprecierea detenției ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Astfel, se relevă că condițiile materiale de detenție în care se deține Cebotari Valerii ***** sunt satisfăcătoare și nu depășesc pragul minim de severitate cerut de art. 3 CEDO.

Concomitent, încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 14 martie 2025 a fost contestată cu recurs de către avocatul Natalia Uncu în interesele condamnatului Cebotari Valerii *****, prin care a solicitat anularea parțială a încheierii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă constatarea condițiilor de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale și, în conformitate cu art. 473^4 alin. (4) CPP, să fie redusă pedeapsa condamnatului cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

În motivarea recursului s-a invocat că în ședință de judecată s-a demonstrat faptul că Cebotari Valerii ***** a fost și este deținut în condiții care lasă de dorit, fără a se deosebi sau putea fi determinate după anumite gradații, provocând în final anumite suferințe fizice și psihice față de acesta, în mai multe penitenciare în țară.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca Viorel Țîmbaliuc și recursul avocatului Natalia Uncu în interesele condamnatului Cebotari Valerii *** ca fiind nefondat reieșind din următoarele considerațiuni.**

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În susținerea soluției adoptate Colegiul penal reține că, potrivit art.469 alin. (1) pct.17^1) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Din materialele cauzei penale instanța de fond a reținut că, Cebotari Valerii ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Florești din 29.08.2014, în baza art. 27, 171 alin. (3) lit. b) și art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, în baza art. 84 alin. (1), art. 85 alin. (1), art. 70 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 27 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin încheierile Judecătoriei Soroca sediul Central din 27.04.2022, 07.07.2022, 05.05.2023, 09.02.2024 pedeapsa stabilită lui Cebotari Valerii ***** a fost redusă în temeiul art. 473^4 alin.

(4) Cod de procedură penală cu 90, 28, 58 și respectiv 29 zile, pentru perioada deținerii de până la 05.02.2024.

În speță, Colegiul penal reține că în plângerea înaintată s-a solicitat constatarea aflării condamnatului Cebotari Valerii ***** în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarele nr. 17 Rezina, nr. 11 Bălți, nr. 12 Bender, nr. 13 Chișinău și nr. 6 Soroca, cu reducerea pedepsei.

Potrivit raportului administrației instituției penitenciare, se invocă că Cebotari Valerii ***** s-a deținut în Penitenciarele nr. 17 Rezina, nr. 11 Bălți, nr. 12 Bender, nr. 13 Chișinău și nr. 6 Soroca în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici un aspect inuman si/sau degradant.

Astfel, analizând încheierea recurată în raport cu argumentele recurenților, Colegiul penal constată temeinicia soluției instanței inferioare în partea ce ține de respingerea plângerii condamnatului Cebotari Valerii ***** referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în perioada deținerii în Penitenciarele nr. 17 Rezina, nr. 11 Bălți, nr. 12 Bender, nr. 13 Chișinău și nr. 6 Soroca (până la data de 05.02.2024), or, după cum corect a dedus și instanța inferioară condițiile de detenție pentru perioada deținerii în Penitenciarele nr. 17 Rezina, nr. 11 Bălți, nr. 12 Bender, nr. 13 Chișinău și nr. 6 Soroca de până la data de 05.02.2024 au fost verificate prin hotărârii judecătorești definitive și irevocabile, dobândind astfel ***puterea de lucru judecat***, ce împiedică alte procese, având ca obiect ceea ce a fost deja judecat.

Concomitent, Colegiul penal constată temeinicia soluției instanței inferioare în partea ce ține de constatarea faptului că, Cebotari Valerii ***** a fost deținut în perioada 05.02.2024-05.03.2025 în Penitenciarul nr. 6 Soroca în total 394 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, manifestate prin deținerea în celule insalubre – populate cu diferite insecte, umiditate ridicată, prezența mucigaiului, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

La acest capitol, instanța de recurs remarcă că condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 6 Soroca integral se confirmă prin raportul Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita de monitorizare efectuată la Penitenciarul nr.6 Soroca din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor la 14 decembrie 2023, unde la compartimentul „Constatări” s-a indicat că: la momentul vizitei conducerea penitenciarului nu a putut să ne prezinte un plan de implementare a recomandărilor anterioare ale CpPT. Nu a fost respectată recomandarea CpPT din 2019 - sistarea activității sectorului nr.8[b] din cauza condițiilor inumane şi degradante. 3. *Serviciul medical al P6 nu corespundere cu standardele naționale de funcționare şi nu dispune de autorizație sanitară şi nu este acreditat*. 4. Nu este asigurată evidența şi documentarea adecvată a leziunilor corporale la reținuți în corespundere cu Ordinul (comun) nr.77 din 31.12.2013 al Procuraturii Generale privind aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de identificare, înregistrare şi raportare a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant; 5. Nu este asigurată confidențialitatea informației medicale a reținuților în corespundere cu legislația în vigoare; registrele cu înscrieri medicale se păstrează în acces liber (pe masa în cabinetul medical) şi au acces la ele oricine din angajați; 6. A crescut aplicarea sancțiunilor disciplinare, dintre care în 75% cazuri sunt suspendarea întrevederilor, iar 17% au fost aplicate sancțiuni prin izolare disciplinară. 7. CpPT a constatat că din recomandările precedente au fost implementate peste 35%. 8. Nu este respectată norma privind suprafața spațiului minim de detenție de 4 m.p. 9. *Există probleme grave privind condițiile igienice din spațiile de detenție, în multe celule fiind*

prezent mucegaiul. 10. Condamnații ce sunt plasați în sectorul nr.12 (ce au solicitat securitate personală) se dețin în condiții inumane şi degradante.

Drept consecință, Colegiul penal va respinge alegațiile recurentului potrivit cărora pe perioada detenției sale în Penitenciarul nr. 6 Soroca condamnatul Cebotari Valerii ***** nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, or, la analiza condițiilor de cazare a deținutului urmează a se reține prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții.

În susținerea celor expuse, Colegiul penal notează dispoziția art.473^4 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căreia la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părți, cât şi rapoartelor instituțiilor naționale şi internaționale în domeniu.

În acest sens CtEDO a explicat că, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, **nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios:** atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului.

Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată *(a se vedea în acest sens cauza A. şi alţii c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98).*

La acest capitol, Colegiul penal reține că în conformitate cu art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

În temeiul prevederilor art. 473^2 alin. (3) Cod de procedură penală, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Astfel, instanța de fond a constatat că Cebotari Valerii ***** s-a aflat în condiții de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. 6 Soroca o perioadă de 394 zile.

Prin urmare, având în vedere că s-au adeverit alegațiile petentului privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității şi echității, instanța de fond corect a considerat necesar, oportun şi rezonabil de a reduce cu 39 zile pentru perioada de 390 zile în care Cebotari Valerii ***** s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

De asemenea, în privința perioadei rămase de 4 zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, care nu a putut fi redusă, instanța de fond corect a dispus de a fi lăsată în continuare în termenul de executare a pedepsei.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că prima instanță în mod întemeiat a dispus reducerea termenului pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 27 ani stabilite lui Cebotari Valerii ***** prin sentința Judecătoriei Florești din 29.08.2014 cu 39 zile, în acest sens ținându-se seama de severitatea și gravitatea condițiilor de detenție contrare art. 3 din Convenție.

Astfel, Colegiul penal apreciază că remediul aplicat în speța dată este unul adecvat şi suficient, bazat pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt, cu o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Colegiul penal apreciază ca fiind declarativă afirmația recurentului precum că potrivit ordinului Ministerului Justiției nr. 150 din 10.06.2022 privind stabilirea tipurilor de penitenciare, sectoarelor de detenție create în cadrul acestora și a capacității de deținere pentru fiecare instituție, capacitatea totală a penitenciarului nr. 6 Soroca este de 753 de locuri, cu respectarea normei de spațiu minim de 4 m^2 pentru un deținut, însă la moment în penitenciar se dețin 631 condamnați, or, informația respectivă este una generală, calculată per instituție, pe când respectarea spațiului de detenție urmează a fi determinată individual pentru fiecare condamnat, ținând cont de suprafața totală a celulei, cu excluderea blocului sanitar și a mobilierului și raportată la numărul de deținuți.

Implicit, Colegiul penal evidențiază că prin încheierea recurată nu a fost constatat faptul deținerii lui Cebotari Valerii ***** în celule supraaglomerate în Penitenciarul nr. 6 Soroca, din care considerente afirmația respectivă este irelevantă speței.

Mai mult ca atât, Colegiul penal statuează că la stabilirea condițiilor de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale nu se ține cont doar de respectarea suprafeței de detenție, ci urmează a se ține cont și de celelalte condiții de cazare, cum ar fi: lipsa insectelor, prezența umezelii și a mucigaiului, etc., condiții care în prezenta cauză nu au fost respectate.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursului declarat de către directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca Viorel Țîmbaliuc ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată pe caz, fără a se indica careva încălcări la emiterea soluției, ceea ce în opinia instanței de recurs nu poate servi drept temei pentru casarea sau modificarea soluției adoptate de către instanța ierarhic inferioară.

Cu referire la alegațiile recurentului avocatului Natalia Uncu precum că termenul pedepsei pentru perioada deținerii lui Cebotari Valerii ***** în condiții de detenție contrare art. 3 CEDO, în conformitate cu art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, urma a fi redus termenul pedepsei cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, or, la stabilirea mărimii reducerii pedepsei pentru perioada deținerii lui Cebotari Valerii ***** în Penitenciarul nr. 6 Soroca, s-a ținut cont de faptul că inconvenientele create condamnatului au fost nesemnificative în raport cu condițiile de detenție din alte penitenciare din RM.

În acest context se reține că, Consiliul pentru Prevenirea Torturii nu susține opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratarea inumană și degradantă a deținutului atâta timp, cât se pot găsi și alți factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare

zi în afara celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activități), după cum este și în Penitenciarul nr. 6 Soroca, care este un penitenciar în care funcționează mai multe sectoare.

Astfel, examinarea criteriului „spațiul acordat fiecărui deținut” prin prisma art. 3 CEDO urmează a fi efectuată cumulativ cu alți factori, care contribuie aprecierea detenției ca fiind inumană și degradantă sau infirmarea acestui fapt. Instanța reține și faptul că analiza comparativă a condițiilor de detenție din alte instituții penitenciare din Republica Moldova, cum ar fi Penitenciarul nr. 13 Chișinău, denotă un nivel relativ satisfăcător al condițiilor de detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

Ca urmare, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului Cebotari Valerii *****, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, Colegiul penal menționează că reducerea termenului pedepsei lui Cebotari Valerii ***** pentru perioada deținerii în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea 1 (una) zile de reducere pentru 10 (zece) de detenție este unul echitabil și proporțional inconvenienţelor suportate de către ultimul.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal evidențiază și faptul că în corespundere cu prevederile art.473^4 alin.(4) Cod de procedură penală, legiuitorul a lăsat la discreția instanței de a decide în privința cuantumului reducerii pedepsei condamnatului, iar potrivit normei nominalizate reducerea pedepsei poate varia de la 1 la 2 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție, în dependență de intensitatea suferinţelor suportate de condamnat pe perioada detenției în penitenciar.

În lumina celor expuse, Colegiul penal apreciază conținutul recursului avocatului Natalia Uncu în interesele condamnatului Cebotari Valerii ***** ca fiind unul declarativ, or, instanța de recurs nu a stabilit careva circumstanțe care ar permite majorarea reducerii până la cuantumul solicitat de recurent.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Pe motivele expuse mai sus, Colegiul penal va respinge recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca Viorel Țîmbaliuc și recursul avocatului Natalia Uncu în interesele condamnatului Cebotari Valerii ***** declarate împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 14 martie 2025 ca fiind nefondate, menținând fără modificări încheierea adoptată de prima instanță.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca Viorel Țîmbaliuc și recursul avocatului Natalia Uncu în interesele condamnatului Cebotari Valerii ***** declarate împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 14 martie 2025, emise în privința lui Cebotari Valerii ***** se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**

Judecători: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni