Dosarul nr. 2a-3140/25 (2-25026994-02-2a-03092025)
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Martînenco Veaceslav

D E C I Z I E

17 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta și Roșca Constantin
Grefier Andriuța Cristina

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Băbălău Andrei, reprezentat de avocatul Gaina Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Valeriu împotriva lui Băbălău Andrei, cu privire la declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

***Circumstanțele cauzei*.**

1. La data de 25 februarie 2025, avocatul Țurcan Dorel, în interesele reclamantului Munteanu Valeriu, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Băbălău Andrei cu privire la declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în luna octombrie 2021, în baza recipisei/contractului de vânzare-cumpărare, pârâtul Băbălău Andrei i-a vândut reclamantului o pompă industrială utilizată pentru lucrările de tencuit cu mortar, la un preț de 25 mii lei, iar la momentul semnării recipisei respective, pârâtul a primit suma indicată mai sus, iar reclamantul a ridicat de la pârât utilajul în cauză.
3. Menționează că, în data de 03.02.2023, în baza Ordonanței de ridicare a IP Centru, de la reclamantul Munteanu Valeriu, utilajul în cauză a fost ridicat ca obiect care a fost sustras din blocul de construcție de la cet. Agachi Gheorghe.
4. Subliniază că la data de 22.02.2023, prin Ordonanța IP Centru, Munteanu Valeriu a fost recunoscut în calitate de bănuit privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul Penal. Prin urmare, în baza solicitării sale din 24.02.2023, prin Ordonanța IP Centru din 18 mai 2023, s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a lui Munteanu Valeriu. Atrage atenția că, în temeiul celor expuse mai sus, în adresa pârâtul a fost expediată solicitarea privind restituirea a 25 000 lei, costul utilajului achitat anterior pârâtului, a 15 000 lei, cheltuieli asistență juridică în cadrul anchetei IP Centru. Confirmă că, solicitarea respectivă a rămas fără răspuns, sumele bănești citate supra, n-au fost achitate.
5. A solicitat recunoașterea nulității contractului de vînzare-cumpărare a utilajului pentru tencuit pereții model G4PFT, încasarea costului utilajului de 25 000 lei, încasarea asistenței juridice suportate la IP Centru de 10 000 lei, 5 000 lei asistența juridică suportată în instanța de judecată și taxa de stat în sumă de 750 lei.

6. La data de 05.05.2025, reprezentantul reclamantului a depus o cerere de concretizare a pretențiilor sale, prin care a solicitat suplimentar – rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei de 25 000 lei achitată pentru utilajul obiect al contractului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iunie 2025, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată formulată de Munteanu Valeriu împotriva lui Băbălău Andrei, cu privire la declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată, cu următoarele dispoziții: ”Se declară rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Băbălău Andrei și Munteanu Valeriu în luna octombrie anul 2021, privind vânzarea pompei pentru tencuit model PFT G-4. Se încasează de la Băbălău Andrei (IDNP *****) în beneficiul lui Munteanu Valeriu (IDNP *****) suma de 25 000 lei (douăzeci și cinci mii lei) cu titlu de preț al contractului, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei și suma de 750 lei (șapte sute cinzeci lei) cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii. În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.”

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iunie 2025, la data de 11 iulie 2025, Băbălău Andrei, reprezentat de avocatul Gaina Sergiu a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reclamantului ca fiind nefondată.

Argumentele părților.

9. *În susținerea apelului*, apelantul a indicat că înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată demonstrează că în speță s-au furat doar motoarele, dar apelantul Băbălău Andrei a vândut pompa în întregime; pompa vândută nu are nimic în comun cu furtul din 2020; nici un înscris examinat în cadrul şedinţei de judecată nu demonstrează că pompa vândută de Băbălău Andrei, nu-i aparţinea lui Băbălău Andrei și că pompa vândută de Băbălău Andrei, este un bun furat.
10. Relevă că în 2020 s-au furat doar 3 motoare, dar în 2021 s-a vândut maşina în întregime, iar pompa vândută în 2021 de apelant, era completă şi funcţională, ceea ce exclude identitatea bunului.
11. Menționează că instanţa de fond a examinat şi a dat apreciere actelor procesuale dintr-o cauză penală care nu au trecut controlul legalităţii de către o instanţă de judecată, şi respectiv, în lipsa unei sentinţe de achitare sau condamnare, instanţa de drept civil, nu poate să se expună asupra vinovăţiei unei persoane, și anume că bunul vândut de către pîrît reclamantului, a fost un bun furat.
12. La materialele dosarului nu există vreo probă care să confirme că bunul ridicat de la reclamant, a fost restituit lui Agachi Gheorghe.
13. Cu referire la solicitarea de restituire a sumei în mărime de 25 000 MDL, reclamantul invocă Ordonanța de ridicare din 03.02.2023, însă, la materialele primite de pîrît, de asemenea este anexată şi Ordonanţa de scoatere de sub urmărire penală a cet. Munteanu Valeriu din 18 mai 2023 pe motiv că fapta nu a fost săvârşită de acesta. Astfel, cet. Munteanu Valeriu urmează

să se adreseze organului de urmărire penală pentru restituirea utilajului ridicat în cadrul urmăririi penale.

14. Consideră că dacă intimatul Munteanu Valeriu, consideră că prin ridicarea utilajului i-a fost cauzat un prejudiciu, acesta urmează să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, conform prevederilor Legii nr. 1545 din 25.02.1998, însă din actele anexate nu distinge dacă ultimul a depus o cerere către organul de urmărire penală privind restituirea utilajului ridicat prin ordonanţă.
15. Mai relevă că instanța de fond nu a dat apreciere cererii intimatului a de a i se restitui utilajul, adresată organului de urmărire penală.
16. Consideră greșită motivarea soluţiei pe prevederile art. 901, 915-919 şi 926 din Codul civil, care guvernează neexecutarea obligaţiilor, în condițiile în care apelantul în calitate de vânzător a transmis în proprietatea intimatului bunul negociat, conform art. 1108 Cod Civil; bunul a fost predat Cumpărătorului în termenul stabilit de părţi, conform art. 1112 Cod Civil, bunul a fost predat fără vicii de natură materială, conform art. 1117 Cod Civil, bunul a fost predat fără vicii de natură juridică, conform art. 1222 Cod Civil.
17. Faptul că Cumpărătorul a fost recunoscut în calitate de bănuit şi apoi scos de sub urmărire penală, nu-i poate fi imputat Vânzătorului. Conform prevederilor art. 1124 alin. (1) Cod Civil, cumpărătorul trebuie să verifice, personal sau printr-un terţ, bunul în cel mai scurt timp permis de împrejurări. Nerespectarea acestei cerinţe decade cumpărătorul din dreptul de a invoca viciul în condiţiile art. 907, completat cu dispoziţiile art. 1125.
18. Conform materialelor cauzei, bunul a fost ridicat la data de 03.02.2023, Munteanu Valeriu a fost recunoscut în calitate de Bănuit la data de 22.02.2023, respectiv, dacă intimatul consideră că bunul procurat are careva vicii juridice, el a fost obligat să comunice Vânzătorului despre aceste vicii în termen de 2 luni de la data cînd iau fost cunoscute despre pretenţiile terţilor la acest bun, conform art. 1225 al. (2) Cod Civil.
19. Or, conform avizului de recepţie nr. *****, cererea prealabilă a fost recepţionată de apelant la data de 24.05.2024, după 15 luni de la data la care intimatul a fost recunoscut în calitate de bănuit. Respectiv, acesta, prin prisma art. 1125 Cod Civil, ar fi pierdut dreptul de a invoca viciul.
20. Reieşind din prevederile art. 60 al. (2/1) Cod de procedură civilă, modificarea temeiului acţiune se face prin depunerea unei cereri de modificare a acţiunii iniţiale, însă, la materialele cauzei nu există vreo cerere de modificare a temeiurilor de drept.
21. *Până la examinarea cauzei în instanța de apel, intimatul nu a depus referință asupra cererii de apel.*
22. În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Băbălău Andrei, avocatul Gaina Sergiu a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acestuia pe motivele indicate.
23. În conformitate cu art. 379 al. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.
24. Reieșind din prevederile citate, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa restului participanților la proces care nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Aprecierea instanței de apel.

1. *Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.*
2. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alți participanți la proces".*
3. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*
4. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
5. Potrivit recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivare şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
6. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
7. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*
8. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
9. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul respectiv de atac, reprezintă dezacordul apelantului cu hotărârea primei instanțe în partea în care s-a dispus admiterea acțiunii, va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele respective.
10. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că în luna octombrie 2021, în baza /recipisei/contractului de vânzare-cumpărare, apelantul Băbălău Andrei i-a vândut intimatului Munteanu Valeriu o pompă industrială utilizată pentru lucrările de tencuit cu mortar la un preț de 25 mii lei, pe care, la momentul semnării recipisei respective, apelantul

a primit suma 25 000 lei, iar intimatul a ridicat de la primul utilajul în cauză.

11. Concomitent, la data de 03.02.2023, în baza Ordonanței de ridicare a IP Centru, de la intimatul Munteanu Valeriu, utilajul în cauză a fost ridicat ca obiect care a fost sustras din blocul de construcție de la cet. Agachi Gheorghe. La fel, în data de 22.02.2023, prin Ordonanța IP Centru, Munteanu Valeriu a fost recunoscut în calitate de bănuit privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul Penal. Prin urmare, în baza solicitării lui Munteanu Valeriu din 24.02.2023, prin Ordonanța IP Centru din 18 mai 2023, s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a lui Munteanu Valeriu.
12. În mod succesiv, în adresa intimatului a fost expediată solicitarea privind restituirea a 25 000 lei, costul utilajului achitat anterior pârâtului, a 15 000 lei, cheltuieli asistență juridică în cadrul anchetei IP Centru, recepționată de Băbălău Andrei la data de 24.05.2024, însă solicitarea respectivă a rămas fără răspuns, sumele bănești citate supra, n-au fost restituite, fiind depusă acțiunea dedusă judecății.
13. Potrivit art.16 alin.(1) lit. (i) din Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin rezoluțiunea sau modificarea contractului.
14. În sensul alin. (1) art. 901 din Codul Civil, care statuează că, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
15. Potrivit alin. (5) a aceiași normă legală, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.
16. Prima instanță corect a constatat că, în cazul din speță, s-a constatat executarea necorespunzătoare a obligațiunilor contractuale din partea pîrîtului apelant. Or, bunul vândut transmis de vânzător, a fost ulterior ridicat de către organul de urmărire penală în cadrul unei cauze penale, fiind calificat ca un bun furat și care urma a fi restituit părții vătămate, ceea ce permite de a prezuma un grad mare al incertitudinii faptului, dacă va reintra creditorul în posesia bunului respectiv.
17. Astfel, conform art. 915 din Codul civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare corespunzătoare a obligației contractuale, pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.
18. În baza art. 916 al. (1) din Codul Civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială. (2) *Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri:* a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligației ține de esența contractului; c) ea este intenționată sau din culpă gravă; d) *dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.*
19. Luînd în considerare că în cadrul examinării cauzei, corect s-a constatat că, bunul vîndut de către apelant intimatului, a fost un bun furat - pompa pentru tencuit model PFT G-4, care a

fost ridicată de la reclamant de organul de urmărire penală - Inspectoratul de Poliție Centru, în cadrul cauzei penale nr. 20200100475 (circumstanțe reținute din materialele cauzei), iar reclamantul nu s-a putut folosi de bunul procurat, prima instanță corect a conchis că această circumstanță servește drept temei de rezoluțiune a contractului.

20. Or, contrar argumentelor invocate în cererea de apel, circumstanțele descrise permit de a se concluziona cel puțin întrunirea situației ce dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor, adică cel puțin unul din cazurile de la art. 916 al. (2) din Codul Civil.
21. Justificat a stabilit prima instanță și faptul că, alin.(1) și (2) art. 926 din Codul Civil atestă că, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative. (2) *Dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.*
22. În condițiile enunțate, prin prisma normelor legale evidențiate, Completul de judecată atestă că prima instanță corect a concluzionat că cerințele reclamantului intimat de rezoluțiune a contractului și încasarea de la pârâtul apelant a sumei de 25 000 lei cu titlu de preț al contractului, urmează a fi admise.
23. Argumentele apelantului, precum că înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată demonstrează că în speță s-au furat doar motoarele, dar apelantul Băbălău Andrei a vândut pompa în întregime; pompa vândută nu are nimic în comun cu furtul din 2020; nici un înscris examinat în cadrul şedinţei de judecată nu demonstrează că pompa vândută de Băbălău Andrei, nu-i aparţinea lui Băbălău Andrei și că pompa vândută de Băbălău Andrei, este un bun furat – nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece indiferent de faptul că obiectul ridicat de la intimat, este denumit în OUP de ridicare din 03.02.2023 ca fiind ”motor electric” (f. d. 16), iar în contractul părților de vînzare-cumpărare, este denumit ”pompă pentru tencuit” (f. d. 13), pornind de la modelul identic ce figurează în aceste înscrisuri și celelalte anexate la dosar, a acestui obiect – ”G4 PFT”, este evident că anume acesta este obiectul identificat al sustragerii, iar aceste argumente au un caracter formal.
24. Argumentele apelantului, precum că în anul 2020 s-au furat doar 3 motoare, dar în 2021 s-a vândut maşina în întregime, iar pompa vândută în 2021 de apelant, era completă şi funcţională, ceea ce exclude identitatea bunului – derivă din aceiași interpretare formală a celor două noțiuni, ca referindu-se la diferite obiecte. Completul de judecată atestă această confuzie de denumire a aceluiași obiect, pe lîngă argumentele enunțate mai sus, și prin cea de a treia denumire care derivă din OUP din 18 mai 2023, unde obiectul vândut apare și sub denumirea de ”agregat de tencuit”, fiind anexată și copia unei poze (f. d. 19, 22).
25. Argumentele apelantului, referitor la faptul că instanţa de fond a examinat şi a dat apreciere actelor procesuale dintr-o cauză penală care nu au trecut controlul legalităţii de către o instanţă de judecată, şi respectiv, în lipsa unei sentinţe de achitare sau condamnare, instanţa de drept civil, nu poate să se expună asupra vinovăţiei unei persoane, și anume că bunul vândut de către pîrît reclamantului, a fost un bun furat, iar la materialele dosarului nu există vreo probă care să confirme că bunul ridicat de la reclamant, a fost restituit lui Agachi Gheorghe – se apreciază critic de instanța de apel, or aceste argumente nu exclud cadrul legal determinat corect mai sus, care justifică dreptul intimatului reclamant de a se adresa cu acțiunea de rezoluțiune a contractului, cel puțin pornind de la circumstanțele faptice date,

care permit de a se concluziona ca oferind creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor, anume de reintra în posesia bunului ridicat și calificat ca fiind furat.

26. Nu au pertinență la caz, nici argumentele apelantului, referitor la faptul că solicitarea de restituire a sumei în mărime de 25 000 MDL, se bazează pe Ordonanța de ridicare din 03.02.2023, însă, la materialele primite de pîrît, de asemenea este anexată şi Ordonanţa de scoatere de sub urmărire penală a cet. Munteanu Valeriu din 18 mai 2023 pe motiv că fapta nu a fost săvârşită de acesta, or cet. Munteanu Valeriu urmează să se adreseze organului de urmărire penală pentru restituirea utilajului ridicat în cadrul urmăririi penale – deoarece scoaterea intimatului de sub UP nu exclude bunul cumpărat din lista bunurilor recunoscute ca fiind furate, lipsind invocarea unui temei juridic care ar permite adresarea invocată de apelant, în condițiile în care bunul rămâne a fi cu calificarea dată, nefiind prezentate dovezi că însăși dosarul penal a fost finisat prin careva soluție, deoarece scoaterea posesorului bunului pretins furat de sub UP, nu exclude continuarea procesului penal pentru identificarea făptuitorului care ar fi comis furtul, înainte ca bunul să fie vândut.
27. Completul apreciază critic din aceleași considerente argumentele din apel, potrivit cărora, dacă intimatul Munteanu Valeriu, consideră că prin ridicarea utilajului i-a fost cauzat un prejudiciu, acesta urmează să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, conform prevederilor Legii nr. 1545 din 25.02.1998, însă din actele anexate nu distinge dacă ultimul a depus o cerere către organul de urmărire penală privind restituirea utilajului ridicat prin ordonanţă, deoarece Legea nr. 1545 din 25.02.1998 se aplică atunci cînd se invocă acțiuni ilicite ale OUP sau instanței de judecată, or dacă bunul este ridicat și recunoscut eventual, în calitate de corp delict, apelantul nu a indicat un temei de drept în baza căruia s-ar putea adresa intimatul pentru recuperarea bunului dat, dacă acesta rămâne a fi un bun calificat ca fiind sustras.
28. Argumentele apelantului, referitor la faptul că motivarea soluţiei pe prevederile art. 901, 915-919 şi 926 din Codul civil, care guvernează neexecutarea obligaţiilor este greșită, în condițiile în care apelantul în calitate de vânzător a transmis în proprietatea intimatului bunul negociat, conform art. 1108 Cod Civil; bunul a fost predat Cumpărătorului în termenul stabilit de părţi, conform art. 1112 Cod Civil, bunul a fost predat fără vicii de natură materială, conform art. 1117 Cod Civil, bunul a fost predat fără vicii de natură juridică, conform art. 1222 Cod Civil, iar conform prevederilor art. 1124 alin. (1) Cod Civil, cumpărătorul trebuie să verifice, personal sau printr-un terţ, bunul în cel mai scurt timp permis de împrejurări – se apreciază critic de instanța de apel, deoarece nu exclud aplicabilitatea temeiului de rezoluțiune corect determinat de prima instanță.
29. Mai mult, intimatul a depus acțiunea de rezoluțiune în instanța de judecată, fără a efectua o rezoluțiune unilaterală prin notificare adresată apelantului, conformă cu art. 921 Cod civil.
30. Completul de judecată apreciază ca nefiind pertinente nici argumentele din apel, bazate pe faptul că bunul a fost ridicat la data de 03.02.2023, Munteanu Valeriu a fost recunoscut în calitate de bănuit la data de 22.02.2023, respectiv, dacă intimatul consideră că bunul procurat are careva vicii juridice, el a fost obligat să comunice Vânzătorului despre aceste vicii în termen de 2 luni de la data cînd iau fost cunoscute despre pretenţiile terţilor la acest bun, conform art. 1125 al. (2) Cod Civil – or aceste argumente nu se pretează pe temeiurile care au fost determinate corect ca fiind incidente de prima instanță și care permit rezoluțiunea contractului, conform celor indicate la pct. 17-18 din prezenta Decizie.

31. În aceiași ordine de idei se înscriu și argumentele ce țin de cererea prealabilă recepţionată de apelant la data de 24.05.2024, după 15 luni de la data la care intimatul a fost recunoscut în calitate de bănuit, bazate pe faptul că prin prisma art. 1125 Cod Civil, ar fi pierdut dreptul de a invoca viciul pretins.
32. Nu pot fi reținute argumentele din apel, referitor la faptul că la materialele cauzei nu există vreo cerere de modificare a temeiurilor de drept în contextul modificării obiectului acțiunii, deoarece instanța de judecată este legată de starea de fapt descrisă de părți (obiectul și cauza cererii), dar nu este legată de încadrarea în drept pe care o face reclamantul sau pârâtul. Această concluzie derivă din adagiul latin - *iura novit curia*, potrivit căreia judecătorul are obligația să aplice textul de lege corect, chiar dacă partea a indicat un articol greșit sau nu a invocat careva text de lege.
33. Mai mult, la caz, reclamantul intimat a indicat la general în cererea sa, prevederile ce țin de rezoluțiunea actului juridic (f. d. 45).
25. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, pornind de la faptul că apelantul nu a invocat critici speciale asupra acestora, pornind de la prevederile art. 94, 96 Cod de procedură civilă, s-a încasat taxa de stat în sumă de 750 lei. Totodată, echitabil prima instanță a reiterat că, în cadrul prezentului proces, interesele reclamantului au fost reprezentate de avocatul Țurcan Dorel, pentru serviciile prestate de avocat, reclamantul a achitat suma de 5 000 lei asistență juridică în instanța de judecată, fapt confirmat prin bonurile de plată (f. d. 8).
26. Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, în mod just s-a încasat din contul pîrîtului Băbălău Andrei în beneficiul reclamantului suma de 5 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prima instanță, cuantum care este real, necesar și rezonabil.
27. *Completul de judecată, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel şi, raportându-le la suportul probatoriu, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunţându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de admitere parțială a cererii de chemare în judecată.*
43. În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, a realizat o apreciere judicioasă a probelor administrate și a motivat concludent soluția de admitere parțială a cererii formulate în baza ansamblului circumstanțelor de fapt pertinente.
44. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarat de Băbălău Andrei, reprezentat de avocatul Gaina Sergiu, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Valeriu împotriva lui Băbălău Andrei, cu

privire la declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.

45. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarat de Băbălău Andrei, reprezentat de avocatul Gaina Sergiu.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Valeriu împotriva lui Băbălău Andrei, cu privire la declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin