Dosarul nr. 1-33/2026
1-25148347-48-1-30012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 martie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași,
Instanţa de judecată, în următoare componență:
Preşedintele şedinţei, judecător dl Dorin Casapu
Grefier dna Cătălina Chicu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror dl Eugeniu Șlicari
Apărătorului, avocat dna Ana Negura
Inculpatului dl Alexei Crudu

judecând în ședință de judecată publică, în limba română, potrivit articolului 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de acuzare a dlui:

Crudu Alexei *****, născut pe *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, cunoaște limba română, 3 copii la întreținere, fără antecedente penale, rechizitoriul a fost înmânat, drepturile și obligațiile procesuale au fost explicate și sunt clare,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.
La pronunțarea sentinței s-a prezentat apărătorul inculpatului și acuzatorul de stat, dar nu s-a prezentat inculpatul.
Termenul de examinare a cauzei: 30 ianuarie 2026 – 13 martie 2026.

a c o n s t a t a t :

Fapta incriminată:

1. Alexei Crudu *****, cunoscând că din 22 iulie 2025 are emisă de către Judecătoria Străşeni, sediul Călărași ordonanță de protecție a victimei violenței în familie, dnei *****, concluzii necesare nu și-a făcut și cu intenție a încălcat măsurile stabilite în acest act, prin care el, a fost obligat pe o perioadă de 45 zile - ***a)*** *să părăsească locuinţa comună din s*****;* ***b)*** *să nu se apropie de casa de locuit a victimei ***** născută la ***** din satul *****, la o distanţă de cel puţin 50 metri, ce ar asigura integritatea fizică a victimei;* ***c)*** *interzicerea agresorului Crudu Alexei a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu*

victima ***** - fapt cu care el nu s-a conformat.

2. Astfel, Alexei Crudu după emiterea ordonanţei de protecţie enunţate *supra,* în perioada 30.07.2025 - 03.08.2025, ignorând măsurile stabilite de instanţa de judecată, în mod intenţionat, a contactat-o telefonic la numărul ***** pe victima ***** de pe numărul ***** inclusiv pe reţeaua de socializare „messenger" şi, fără careva motive întemeiate a iniţiat diverse conflicte cu ultima. În cadrul acestor conflicte s-a adresat cu cuvinte necenzurate precum şi a ameninţat-o cu aplicarea vătămării integrităţii corporale, fapt pentru care ***** a sesizat organele de drept.

3. Organul de urmărire penală a încadrat aceste acțiuni ale dlui Alexei Crudu pe baza articolului 320[1] din Codul penal, adică, *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*.

Procedura:

4. În ședința preliminară, inculpatul, dl Alexei Crudu, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 148).

5. Apărătorul inculpatului, dna avocat Ana Negura, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] din Codul de procedură penală.

6. Acuzatorul de stat, dl procuror Eugeniu Șlicari a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul, dl Alexei Crudu privind examinarea cauzei penale pe baza art. 364[1] din Codul de procedură penală și a menționat că este un drept al inculpatului, și nu sunt impedimente privind admiterea cererii.

7. Având în vedere prevederile articolului 364[1] alineatele (1)-(4) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 19 februarie 2026, instanța de judecată a constatat respectarea cerințelor prevăzute de prevederile legale menționate și a acceptat cererea formulată de dl Alexei Crudu. Prin urmare, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele participanților la proces:

8. **Acuzatorul de stat, dl procuror Eugeniu Șlicari,** a declarat că probele acumulate demonstrează vinovăția inculpatului, dlui Alexei Crudu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal. Prin urmare, a solicitat ca inculpatul, dl Alexei Crudu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 320[1] din Codul penal și să-i fei stabilită în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, ținând cont de faptul că acesta a comis infracțiunea pentru prima dată, și-a recunoscut vinovăția, se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza **********, are 3 copii minori la întreținere. De asemenea, a solicitat încasarea din contul dlui Alexei Crudu în contul statului cheltuieli judiciare în sumă de 22730 lei, iar mijloacele materiale de probă să fie păstrate la cauza penală

9. **Apărătorul inculpatului, dna avocat Ana Negura,** a menționat faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul vina a recunoscut-o, se căiește de cele comise,

este la prima abatere, are 3 copii minori la întreținere, iar acțiunile le-a întreprins pentru a contacta cu copii, deține grad de invaliditate însă de 5 ani este în stare de reabilitare și poartă răspundere pentru acțiunile lui, astfel a solicitat să-i fie aplicată inculpatului pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

10. **Inculpatul, dl Alexei Crudu** în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a menționat că se căiește sincer de fapta comisă, a susținut poziția avocatului și a solicitat o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal și jurisprudența relevantă:

11. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

12. Totodată, potrivit prevederilor alin. (2) din același articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

13. De asemenea, în conformitate cu prevederile alineatului (4) din același articol, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

14. Potrivit alineatelor 6, 7 și 10 din același articol, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol, iar în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lângă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

15. Articolul 80^1 alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

16. Legislatorul în articolul art. 320^1 din Codul penal, în scopul combaterii fenomenului de violență în familie, având în vedere obligațiile pozitive ale statului în temeiul articolelor 2, 3 și 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și competența stabilită în articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, a incriminat neexecutarea intenționată a măsurilor din ordonanţa de proiecţie a victimei violenței în familie, care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Declarațiile inculpatului, audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și probatoriul administrat la faza de urmărire penală:

17. În ședința de judecată din 19 februarie 2026, inculpatul, dl Alexei Crudu a fost audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. Totodată, a declarat că a sunat-o pe dna *****, după emiterea ordonanței de protecție în vara anului 2025. Atunci avea un număr vechi, dar nu își amintește numărul. Din discuție s-a iscat un conflict și i-a adresat cuvinte necenzurate, dar nu a amenințat-o. Cunoștea că nu avea dreptul să o contacteze, nu s-a apropiat fizic de ea, a telefonat-o de două ori, când a telefonat-o nu și-a dat seama că nu avea voie să o telefoneze, a recunoscut că a greșit. A sunat-o să o întrebe de copii, fiindcă nu-i permitea să se apropie de copii. Nu locuiesc împreună de când s-a început conflictul, locuiesc separat. Este în stare să muncească, nu îl împiedică gradul de invaliditate, nu are interdicții medicale, respectă tratamentul în permanență, nu are accese de boală, are frică câteodată. Concubina lui cunoaște că este bolnav, la început se comporta bine, mai apoi se comporta rău, nu avea grijă de familie și de copii. Anume acesta a și fost motivul conflictului. Nu consumă băuturi alcoolice. A aflat de boala sa aproximativ cu 6 ani în urmă, nu îi este permis să se angajeze, doar muncă mai ușoară. Poate să îndeplinească muncă în folosul statului, a mai avut muncă neremunerată pe care a îndeplinit-o și nu a avut probleme, a executat muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 de ore. Nu a fost la ședința în care a fost emis ordonanța de protecție, dl Ion Tănase i-a adus la cunoștință ordonanța de protecție când se afla în satul *****. I-a fost explicat că încalcă ordonanța de protecție și este infracțiune. El a plecat în s. Căbăiești la mama sa când a fost emisă ordonanță de protecție, apelurile au fost din satul Căbăiești. Numărul său de telefon se termină cu cifrele 914, care îl are și până în prezent, dar numărul vechi care se termină cu cifrele 280, îl folosea concubina sa. A sunat-o doar pe număr, fiindcă pe aplicații era blocat, dar i-a transmis mesaje după emiterea ordonanței, i-a spus să îi de-a niște haine. Îi pare rău de cele comise, însă s-a corectat **(f. d. 149-150).**

18. Instanța de judecată constată că inculpatul, dl Alexei Crudu a recunoscut în totalitate comiterea infracțiunii de care a fost acuzat, iar vinovăția acestuia se confirmă și din ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le-a acceptat și față de care nu a formulat obiecții, și anume:

- **Declarațiile martorului**, dna *****, care a declarat că Alexei Crudu este concubinul său și tatăl copiilor ei. Din motiv ca concubinul ei venea în ultima perioada în stare de ebrietate și o numea cu cuvinte necenzurate, o agresa fizic cu aplicarea violenței față de ea în prezența copiilor minori, ea a solicitat de la polițiștii de sector sa-i fie aplicată ordonanța de protecție. La 22 iulie 2025, conform încheierii judecătorești a fost emisă ordonanța de protecție pe o perioada de 45 de zile, Alexei Crudu cunoștea faptul ca nu are voie sa vină la poartă, sa o contacteze sub nici o formă. După emiterea ordonanței de protecție, concubinul a telefonat-o, și i-a scris pe telefonul ei, are capturile de ecran a telefonului ei ca dovadă. La rugămintea ei de a o lăsa în pace și să nu fie contactată, Alexei Crudu nu reacționa dar mereu î-i scria, o suna și o amenința cu moartea. La 03 august 2025 a fost telefonată de Alexei Crudu în jurul orelor 14:00 și a întrebat-o de ce a solicitat ordonanța de protecție în privința lui, că oricum se va epuiza termenul și el va veni și-i va tăia gâtul, numind-o cu cuvinte necenzurate. A perceput amenințările lui ca reale și periculoase pentru viața ei, pentru că acesta, în anul 2020 la fel fiind în stare de ebrietate, în urma unui conflict a luat cuțitul și i-a aplicat în mâna dreaptă o lovitură, provocându-i leziuni, ea a solicitat un echipaj de politie. Crudu Alexei nu a fost prezent în instanța de judecata la emiterea ordonanței de protecție, dar a fost anunțat de angajații Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași

pentru a se prezenta la ședința de judecată. Nu s-a prezentat din motiv ca acesta se afla în stare de ebrietate alcoolica. Nu cunoaște cine 1-a anunțat despre faptul că nu are voie sa o contacteze sau sa se apropie în orice fel sau mod de ea sau de copiii ei, dar la 24 iulie 2025, fostului concubin, i-a fost aplicată brățara electronică pentru a fi monitorizat. Totodată, contrar ordonanței de protecție, la 30 iulie 2025, fostul concubin Alexei Crudu continua să o contacteze pe rețeaua de socializare „Messenger" în continuu, primind mai multe mesaje de la acesta. Aproximativ 2-3 zile acesta nu a contactat-o în nici un fel, iar la 03 august 2025, a fost apelată pe telefonul ei mobil de către fostul concubin, numărul acestuia nu-l cunoaște din motiv că telefonul vechi s-a defectat, iar acum se folosește de alt telefon, iar careva date anterioare pe acesta nu sunt, acesta a telefonat-o pe numărul ei anterior de telefon, pe rețeaua Unite *****, și a amenințat-o verbal și o numea cu cuvinte necenzurate. A blocat numărul lui de telefon, iar acesta continua să o apeleze telefonic de pe alte numere de telefon, de la prieteni sau alte cunoștințe de ale lui **(f.d. 29-30, 43-44);**

- **Declarațiile martorului,** dl Ion Tănase, care a fost audiat la 16 octombrie 2025 și a declarat că activează în calitate șef de sector al sectorului SP 4 *****. Anterior au mai parvenit plângeri de la ***** referitor la faptul că aceasta este agresată de către concubinul Alexei Crudu. Prin urmare, Marinei Otgon i s-a propus să de deplaseze în mun. Chișinău pentru a fi efectuat raportul de constatare, dar aceasta de fiecare dată refuza, comunicând că nu dorește și că deja s-au împăcat. Subalternii lui de mai multe ori, dar şi echipajul EPRO al IP ***** î-i comunicau acesteia care este procedura legală pentru a fi dispusă ordonanţă de protecţie de către Judecătoria Străşeni, sediul *****. Ulterior, la 22 iulie 2025, ***** s-a adresat în instanţa de judecată pentru a fi eliberată ordonanţa de protecţie. Ulterior, la aceeaşi dată, a avut loc şedinţa de judecată, unde cererea Marinei Otgon a fost admisă de către instanţa de judecată. Alexei Crudu nu a fost prezent la şedinţa de judecată, nu cunoaşte din ce motiv, dar presupune că e din cauză că se afla în stare de ebrietate. Lui Alexei Crudu i-a fost adus la cunoştinţă faptul că a fost emisă ordonanţa de protecţie de către Judecătoria Străşeni, sediul *****, acesta fiind preîntâmpinat că nu are voie să se apropie sau să contacteze în vreun fel cu fosta concubină, ***** şi nici cu copiii săi, fapt pentru care s-a şi semnat. Lui Alexei Crudu i-a fost adus la cunoştinţă la data de 23.07.2025 acest fapt, de către subalternul lui – agent Gheorghe Lupu, pentru care ce s-a semnat, fiind preîntâmpinat cu faptul că nu are voie să se apropie sau să contacteze în vreun fel cu fosta concubină, şi nici cu copiii săi, fapt confirmat de către actele, care au fost ridicate de către ofiţerul de urmărire penală. **(f. d. 46-47);**

- Declarații similare cu ale martorului, dlui Ion Tănase a depus și martorul, dl Andrei Zgaburdea (f.d. 56-57);

- Declarațiile martorului, dlui Ion Pascari care a fost audiat la 17 octombrie 2025 și a declarat că la 03.08.2025 a fost implicat în serviciu de 12 ore, împreună cu colegul lui – Andrei Zgaburdea. La 03.08.2025, aproximativ la ora 18:00 a parvenit înştiinţare telefonică de la *****, care a comunicat că ultima este numită cu cuvinte necenzurate şi ameninţată cu răfuială fizică prin intermediul apelurilor telefonice. Deplasându-se la faţa locului împreună cu colegul lui, solicitanta apelului 112 - era în extravilanul satului *****, care la scurt timp s-a apropiat de ei. Discutând cu aceasta, a comunicat faptul că în privinţa fostului său concubin, Alexei Crudu de către instanţa de judecată a fost eliberată ordonanţă de protecţie la data de 22 iulie 2025 din câte îşi aminteşte, iar contrar ordonanţei de protecţie emisă de către Judecătoria Străşeni, sediul *****, fostul concubin continuă să o apeleze telefonic pe fosta concubină, *****. În timpul documentării cazului, ***** a fost apelată de către fostul concubin, Alexei Crudu aceasta fiind amenințată telefonic cu răfuiala fizic **(f. d. 53-54);**

- Încheierea și ordonanța de protecție din 22 iulie 2025, care a fost emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași în favoarea victimei violenței în familie – *****, act, prin care Alexei Crudu a fost obligat pe o perioadă de 45 zile - ***a)*** *să părăsească locuinţa comună din s*****; **b)** să nu se apropie de casa de locuit a victimei ***** născută la ***** din satul *****, la o distanţă de cel puţin 50 metri, ce ar asigura integritatea fizică a victimei;* **c)** *interzicerea agresorului Crudu Alexei a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima* ***** **-** fapt cu care el nu s-a conformat **(f. d. 18-25);**

- **Procesul-verbal de ridicare din 11 august 2025,** privind cercetarea la fața locului cu planșa fotografică anexată prin care a fost examinate 7 imagini foto/capturi de ecran efectuate cu telefonul celular de către ***** în care se reflectă conversația telefonică dintre învinuit și ***** în perioada 30.07.2025-03.08.2025 **(f. d. 33-41);**

- Procesul-verbal din 17 octombrie 2025 de ridicare și examinare a obiectului, în care a fost consemnată ridicarea de ofițerul de urmărire penală de la ofițerul de sector Zgaburdea Andrei și examinarea unui DVD-R de culoare albă pe care se conțin 1 secvență audio-video efectuate cu telefonul celular de către ***** în care se reflectă: apelul telefonic efectuat de Alexei Crudu către ***** la data de 03 august 2025 **(f. d. 60-61, 63);**

- **Raportul de expertiză judiciară (psihiatrico-legală) nr. 202536S0098 din 19.12.2025,** privind examinarea lui Alexei Crudu din care rezultă că, la examinarea lui s-a stabilit – că suferă de maladie psihică cronică și evolutivă în formă de „F20.X5*****”. Stare de remisie calitativă și durabilă (ultimii 5 ani). Starea de remisie se manifestă prin *****, care se atestă în perioada de după ultima externare din staționarul de psihiatrie, implicit, în perioada comiterii infracțiunii ce i se impută și până în prezent. Conform stării psihice, la momentul comiterii infracțiunii de care este învinuit, Alexei Crudu – era apt să-și dea seama de acțiunile sale, să conducă cu ele, a acționat cu discernământ. Comisia de experți pledează, ca Alexei Crudu să fie recunoscut responsabil de fapta penală comisă cu discernământ. Actualmente, Alexei Crudu nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, este apt de a fi supus anchetei și purta răspundere penală **(f. d. 110-117).**

Aprecierea instanței de judecată:

19. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

20. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

21. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că sunt necesare măsuri cuprinzătoare, juridice și de altă natură, pentru a oferi victimelor violenței domestice protecție și garanții efective. Obligația statului în cazurile care implică acte de violență în familie ar impune de obicei autorităților interne să adopte măsuri pozitive și un cadru legal adecvat în sfera protecției penale. Astfel de măsuri includ, în special, incriminarea actelor de violență în cadrul familiei prin stabilirea unor sancțiuni eficiente, proporționale și disuasive. Aducerea în fața justiției a autorilor actelor violente are rolul de a garanta că astfel de acte nu

rămân ignorate de autoritățile competente și de a oferi protecție efectivă împotriva acestora (a se vedea, mutatis mutandis, *Eremia v. Republica Moldova*, 28 mai 2013, §§ 56, 73; *Volodina v. Rusia*, 9 iulie 2019, § 78).

22. Prin urmare, legislatorul în articolul art. 320[1] din Codul penal, în scopul combaterii fenomenului de violență în familie, având în vedere obligațiile pozitive ale statului în temeiul articolelor 2, 3 și 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și competența stabilită în articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, a incriminat neexecutarea intenționată a măsurilor din ordonanţa de proiecţie a victimei violenței în familie.

23. Obiectul juridic generic a aceste infracțiuni, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea de înfăptuire a justiției și la activitatea de contribuire la înfăptuirea justiției.

24. Obiectul juridic special al acestei infracțiuni, îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

25. În această cauză, dl Alexei Crudu prin comportamentul său, a atentat anume la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în Ordonanţa de protecţie din 22 iulie 2025 eliberată în temeiul încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 22 iulie 2025, prin care au fost stabilite măsuri de protecție pentru victima dna ***** pe un termen de 45 zile.

26. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Ambele modalităţi se reduc la refuzul – expres (neexecutare) sau tacit (eschivare) - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

27. Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, dl Alexei Crudu intenționat nu a executat măsurile stabilite de către instanța de judecată prin încheierea judecătorească și a ordonanța de protecție emise de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași pe 22 iulie 2025, prin care a fost obligat pe un termen de 45 de zile: să părăsească locuința comună cu victima situată în s. ***** r. *****; să stea departe de la locul aflării victimei ***** a o distanță de cel puțin 50 metri ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu ea interzicerea oricărui contact inclusiv telefonic prin corespondență sau orice alt mod cu victima *****, dar repetat a contactat-o prin telefon pe dna ***** în perioadă în care ordonanța de protecție era activă (a se vedea declarațiile inculpatului în coroborare cu probele materiale administrate la urmărirea penală, cum ar fi declarațiile martorilor *****, Ion Tănase și Ion Pascari, precum și procesul verbal din 17 octombrie 2025 de ridicare și examinare a obiectului.

28. Referitor la **latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub forma de intenție directă a inculpatului, care cu bună-știință a ignorat restricțiile prevăzute în ordonanța de protecție. În acest context, atât din declarațiile martorilor ***** și Ion Tănase, cât și din declarațiile inculpatului Alexei Crudu audiat în condițiile de audiere a martorului, rezultă că Alexei Crudu a cunoscut cu certitudine despre faptul emiterii și conținutul ordonanței de protecție din 22 iulie 2025. Totodată, potrivit raportului de expertiză judiciară (psihiatrico-legală) nr. 20253S60098 din 19 decembrie 2025 (f.d. 117, deși suferă de o maladie psihică cronică, Alexei Crudu a fost recunoscut responsabil, și astfel a conștientizat caracterul ilegal al acțiunilor sale.

29. Subiectul infracțiunii în cauză este persoană fizică responsabilă, Alexei Crudu la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de ***** ani și potrivit raportului de expertiză judiciară (psihiatrico-legală) nr. 20253S60098 din 19 decembrie 2025 a fost recunoscut

responsabil și a acționat cu discernământ. Astfel, Alexei Crudu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal.

30. Instanță de judecată menționează că în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 18, *supra,* și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este demonstrată vinovăția inculpatului, dlui Alexei Crudu, care deși cunoștea că la 22 iulie 2025 Judecătoria Strășeni, sediul Călărași a emis o ordonanță de protecție a victimei violenței în familie, dnei ***** împotriva acțiunilor lui Alexei Crudu, cu intenție a încălcat măsurile stabilite în acest act judecătoresc, prin care el, a fost obligat pe o perioadă de 45 zile - a) să părăsească locuinţa comună din s*****; b) să nu se apropie de casa de locuit a victimei ***** M născută din satul *****, la o distanţă de cel puţin 50 metri, ce ar asigura integritatea fizică a victimei; c) interzicerea agresorului Alexei Crudu a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima *****. Astfel, dl Alexei Crudu după emiterea acestei ordonanţe de protecţie, în perioada 30 iulie 2025 – 03 august 2025, ignorând măsurile stabilite de instanţa de judecată, în mod intenţionat, a contactat-o telefonic la numărul ***** pe victima ***** de pe numărul ***** inclusiv pe reţeaua de socializare „messenger” şi, fără careva motive întemeiate a iniţiat diferite conflicte cu ultima. În cadrul acestor conflicte s-a adresat cu cuvinte necenzurate precum şi a amenințat-o cu aplicarea vătămării integrităţii corporale, iar, ca urmare a acestor acțiuni dna ***** a sesizat organele de drept.

31. În acest context, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, dlui Alexei Crudu se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzat și acestea urmează a fi încadrate pe baza art. 320[1] din Codul penal, și anume, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Referitor la pedeapsă:

32. Instanța de judecată menționează că potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

33. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod

34. Instanţa de judecată reține că potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei inculpatului.

35. Instanţa de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

36. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

37. În ședința de judecată, în cadrul dezbaterilor judiciare, inculpatul a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, apărătorul său a lăsat la discreția instanței mărimea pedepsei, iar procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

38. Referitor la circumstanțele atenuante, prevăzute de art. 76 din Cod penal, instanţa de judecată a stabilit săvârşirea pentru prima dată o infracţiune mai puțin gravă și căința sinceră. Instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoaşterea vinovăţie, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidenţa procedurii simplificate în temeiul art. 364^1 din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

39. De altfel, instanța de judecată nu a stabilit nici prezența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, iar de acuzator nu a fost invocată nici o circumstanță agravantă.

40. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpatul, dl Alexei Crudu anterior nu a fost judecat (f. d. 68) iar potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele dlui Alexei Crudu, acesta a săvârșit 3 contravenții (f. d. 69), are trei copii minori la întreținere, se află la evidența medicului psihiatru, cu diagnoza ********** (f.d. 110-117, 120), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 122), iar la locul de trai este caracterizat pozitiv (f.d. 123). Deși la stabilirea identității inculpatului acesta a menționat că are gradul 2 de dizabilitate, careva acte confirmative în acest sens nu sunt la materialele cauzei penale și nu au fost prezentate instanței de judecată.

41. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatul, dl Alexei Crudu, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal, care ar justifica neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

42. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală că nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

43. Potrivit raportului de expertiză judiciară (psihiatrico-legală) nr. 20253S60098 din 19 decembrie 2025 a fost recunoscut responsabil și pasibil de răspundere penală.

44. Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul, dl Alexei Crudu pe baza articolului 364^1 din Codul de procedură penală a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

45. La stabilirea pedepsei, instanța reține prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care reglementează că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire

penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

46. Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de articolul 364^1 din Codul de procedură penală, și sunt aplicabile prevederile articolului 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată notează că urmează să fie redusă cu o pătrime limitele de pedeapsă prevăzute de art. 320^1 din Codul penal.

47. Prin urmare, instanța de judecată observă că art. 320^1 din Codul penal, prevede ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani. Totodată, instanța de judecată observă că deși articolul 320^1 din Codul penal a fost modificat prin Legea nr.252 din 10.07.2025, în vigoare din 14.02.2026, în partea pedepsei acesta nu a fost modificat.

48. Noile limite a pedepsei reduse cu o pătrime sunt, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 150 ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Prin urmare, instanța va individualiza pedeapsa în aceste limite.

49. Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, ia în considerare că dl Alexei Crudu a comis o infracţiune mai puțin gravă (articolul 320^1 din Codul penal prevede o pedeapsa formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, ce conform articolului 16 alin. (2) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria mai puțin grave), de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat (f. d. 68), are la întreținere 3 copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, se căiește sincer în cele comise, nu sunt stabilite circumstanțe agravante, se află la evidența medicului psihiatru, cu diagnoza ********** (f.d. 110-117, 120), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 122), iar la locul de trai este caracterizat pozitiv (f.d. 123).

50. Prin urmare, având în vedere circumstanțele comiterii faptei și circumstanțele ce țin de personalitatea inculpatului, reținute în pct. 38-43, *supra,* instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni, poate fi atins prin stabilirea inculpatului, dlui Alexei Coadă, a unei pedepse non-privative de libertate în mărime de 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

51. Totodată, instanța de judecată la stabilirea acestei pedepsei ține cont de faptul că inculpatul se află la evidența medicului psihiatru, cu diagnoza ********** (f.d. 110-117, 120). În acest context, prin raportul de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr. 202536S0098 din 19 decembrie 2025, a fost constatat că Alexei Crudu nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical și este apt să fie supus anchetei și de a purta răspundere penală, iar în caz de condamnare la privațiune de libertate, va necesita supravegherea psihiatrului penitenciarului (f.d. 117). Totodată, prevederile art. 67 din Codul penal nu interzic aplicarea unei astfel de pedepse în circumstanțele menționate.

52. De altfel, în circumstanțele reținute în această cauză, stabilirea unei pedepsei cu închisoarea va fi excesiv de aspră și, având în vedere influența negativă pe care o poate avea mediul penitenciar, ar putea avea un efect opus scopului de reeducare și corectare a inculpatului, care se află la prima abatere penală.

Măsura preventivă.

53. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei

de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice inculpatului, dlui Alexei Crudu, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cheltuieli judiciare

54. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 1862 lei, care au fost suportate în cadrul urmării penale pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară 202535A0818 din 07.10.2025 și 20867,74 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202536S0098 din 19 decembrie 2025, în total suma de 22 730 lei, care nu au fost achitate de dl Alexei Crudu.

55. Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 21) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

56. Totodată, articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Aliniatului (2) din același articol reglementează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Alineatul (3) prevede că instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

57. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece, fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

58. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine, în principal, acestuia.

59. Totodată, instanța observă că nici inculpatul și nici apărătorul în ședința de judecată nu au solicitat eliberarea inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare.

60. Prin urmare, având în vedere că în cursul urmăririi penale, pentru efectuarea

rapoartelor de expertiză judiciară au fost suportate din bugetul de stat cheltuieli de judecată în mărime de 22730 lei și nu au fost invocate temeiuri de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare, pe baza articolului 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului cheltuielile de judecată menționate.

Corpuri delicte:
Corpuri delicte nu sunt.

Din aceste motive, pe baza articolului 80^1 alin. (1) din Codul penal, articolelor 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

1. Crudu Alexei ***** se recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 320^1 din Codul penal şi se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.
2. Se explică dlui Alexei Crudu, despre obligaţia acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.
3. Se comunică dlui Alexei Crudu că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
4. Se aplică dlui Alexei Crudu măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.
5. Se încasează din contul dlui Alexei Crudu în contul bugetului de stat cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 22 730 (două zeci și două de mii șapte sute trei zeci,00) lei.
6. Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecător **Dorin CASAPU**