C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3842/25 Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni

Judecător: Tatiana Sobolschi

D E C I Z I E
În numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientei Popovici Aliona declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din data de 08 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 359876 din 14.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Melnic Petru, Popovici Aliona a fost atrasă la răspundere contravențională de comiterea contravenției prevăzută de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că în toamna anului 2024, a acceptat prin intermediul telefonului mobil personal, aplicația PSP Bank, prin care a primit surse financiare în scopul executării sau neexecutării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 14.04.2025, Popovici Aliona în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional a fost sancționată cu amenda în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 37500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute,00) lei.

Nefiind de acord cu procesul – verbal și decizia de sancționare, Popovici Aliona le-a sancționat.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din data de 08 august 2025, contestația înaintată de către contravenienta Popovici Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția seria/nr.MAI06 359876 și deciziei de sancționare din 14.04.2025 prin care Popovici Aliona a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional cu sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 37500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute,00) lei, s-a respins ca tardivă.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 08 august 2025 a manifestat contravenienta Popovici Aliona, care prin recursul declarat a solicitat casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea, invocînd lipsa probelor, nici agentul constatator, nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or, o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul - este inadmisibil. Vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către ea pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul- verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe nu au parvenit.

La data de 24 noiembrie 2025 Popovici Aliona a expediat în adresa instanței de recurs un șir de acte ce ține de salariul acesteia, copia certificatului de încadrare în grad de dizabilitate, adeverința de la locul de domiciliu.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal menţionează că examinând cauza contravențională în privinţa Alionei Popovici în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod

obiectiv circumstanţele cauzei, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de aceasta ca fiind tardivă.

În acest sens de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz just s-au reținut prevederile art.448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, conform căror *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.47[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

În sensul normei precitate, instanţa de judecată a reţinut că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestaţiei în conformitate cu art. 448 Cod contravenţional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Verificând dosarul contravenţional, instanţa cert a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din data de 14 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni, Popovici Aliona a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 750 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei.

Totodată din materialele cauzei cert se reține că la data de 07 mai 2025 contravenienta Popovici Aliona a contestat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni din data de 14 aprilie 2025.

Urmează că, decizia cu privire la contravenţie din data de 14 aprilie 2025 a fost întocmită în prezența contravenientei Popovici Aliona, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenției.

Colegiul notează că de către instanța de fond just s-a concluzionat referitor la faptul, că depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat.

Prin urmare, se concluzionează la caz faptul, că durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

Colegiul consideră că instanța de fond obiectiv și relevant a constatat că Popovici Aliona a depus contestaţie în afara termenului legal de 15 zile.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că,instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației depuse de Popovici Aliona la data de 07 mai 2025 ca tardivă, cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect nu s-a expus asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul contestației.

Odată ce de către instanța de recurs se menține soluția de respingere ca fiind depusă tardivă contestația la speță, instanța nu se va expune în privința argumentelor descrise și invocate în cererea de recurs.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientei Popovici Aliona declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din data de 08 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenționa se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului: Judecător: Judecător: