C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-1073/2024 *Prima instanţă:* Judecătoria Edineț sediul Briceni

Judecător Aurelia Andronache

D E C I Z I E
în numele Legii

28 noiembrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru
Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa părților procesului** în ***ordine de recurs***, *recursurile* ***Directorului Penitenciarului nr.2 Lipcani, comisar de justiție,*** **Andrei Socol** *şi* ***condamnatului*** **Farfaniuc Mihail**, declarate împotriva ***încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.07.2024***, în privința ***condamnatului*** **Farfaniuc Mihail***, deținut în Penitenciarul nr.2 Lipcani.*

Termenul examinării cauzei fiind:

1.În prima instanţă: 23.04.2024-24.07.2024.

2.În instanța de recurs: 11.09.2024-28.11.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinînd cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

A C O N S T A T A T:

Prin ***încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.07.2024***, s-a respins demersul administrației administrației Penitenciarului nr.2 Lipcani privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă condamnatului Farfaniuc Mihail, în temeiul art.92 Cod Penal, ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu încheierea dată, ***Directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani, comisar de justiție,*** **Andrei Socol** a contestat-o cu recurs, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.07.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care a înlocui partea neexecutată din pedeapsa

condamnatului Farfaniuc Mihail cu o pedeapsă mai blîndă conform art.92 Cod penal.

În motivarea recursului se invocă, că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.07.2024, care o consideră ilegală.

Comunică instanței de recurs, că Farfaniuc Mihail a fost condamnat pentru săvîrşirea infracţiunilor grave. Condamnatul a executat efectiv ½ din pedeapsa penală, cu luarea în calcul a zile reduse în baza art.473^4 alin.(4) și (6) Cod de procedură penală, în total 9 ani 14 zile.

Menționează, că condamnatul Farfaniuc Mihail a întrunit toate condițiile prevăzute de art.92 Cod penal.

Totodată, comportarea condamnatului în timpul executării pedepsei a fost minuțios evaluată de către membrii Comisiei Penitenciarului nr.2 Lipcani, din toate punctele de vedere.

Pe parcursul executării pedepsei penale în penitenciar, condamnatul Farfaniuc Mihail a demonstrat schimbările pozitive în comportament. A fost sancţionat de 2 ori (în anii 2016-2018), ulterior sancţiunile disciplinare au fost stinse, nu a fost stimulat.

Recurentul invocă, că Farfaniuc Mihail a fost implicat la activităţile ocupaţionale şi a realizat programele socio-educative si psihocorecţionale recomandate. Starea sănătăţii este satisfăcătoare, este apt de muncă.

Mai mult ca atît, Comisia Penitenciarului a ajuns la concluzia că condamnatul Farfaniuc Mihail se caracterizează satisfăcător şi a realizat programul de executare a pedepsei penale.

Consideră, că deţinerea condamnatului în continuare în condiţiile închisorii poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, la complicarea procesului de resocializare şi ridicarea nivelului de influenţare a subculturii criminale asupra personalităţii lui.

Totodată, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond ***condamnatul*** **Farfaniuc Mihail** a contestat-o cu recurs, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 24.07.2024 pe cauza penală la demersul administraţiei penitenciarului privind posibilitatea înlocuirii părţii neexecutate a pedepsei cu una mai blândă faţă de Farfaniuc Mihail, cu emiterea unei decizii de admiterea integrală a demersului.

În motivarea recursului indică, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, deoarece o consideră neîntemeiată.

Invocă, că condamnatul pe parcursul executării pedepsei a conștientizat faptele săvârşite, a avut o comportare pozitivă pe toată perioada detenţiei, nu are sancţiuni disciplinare, a efectuat programul individual obligatoriu, participă la munci remunerate şi neremunerate, de aceea consideră că reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea lui în continuare de societate.

Recurentul reiterează prevederile art.92 Cod penal, solicitînd astfel admiterea recursului cu emiterea unei decizii prin care să-i fie înlocuită lui Farfaniuc Mihail partea neexecutată a pedepsei cu una mai blândă.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificînd argumentele recursurilor în raport cu materialele prezentate instanţei şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursurile sunt nefondate şi urmează a fi respinse.

Potrivit ***art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală****, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat*.

Recursurile ***directorului Penitenciarului nr.2 Lipcani, comisar de justiție,*** **Andrei Socol** ***condamnatului*** **Farfaniuc Mihail** au fost înaintate în termen, dar sunt nefondate.

Instanţa de fond corect a concluzionat respingerea demersului administrației Penitenciarului nr.2 Lipcani în privința condamnatului Farfaniuc Mihail privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă.

În motivarea concluziei formulate Colegiul penal reţine, că legislaţia în vigoare, prin art.92 Cod penal, prevede posibilitatea înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă și acesta este un drept al instanței de judecată.

O astfel de posibilitate se admite cu anumite condiţii, în baza faptului că persoana respective, potrivit art.471 alin.(2) Cod de procedură penală înaintează cererea în instanţa de judecată, doar dacă a fost refuzat în condiţiile art.266 alin.(3) din Codul de executare.

Cu referire la cele invocate mai sus, condamnatul Farfaniuc Mihail s-a adresat cu cererea respectivă administraţiei, care a fost admisă și înaintat demers.

Art.92 Cod penal prevede, că *(1) În privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinînd cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară. (2) Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă. (3) La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă, instanţa de judecată poate alege orice*

pedeapsă mai blîndă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. (4) La înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

Farfaniuc Mihail a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni grave.

Din materialele cauzei rezultă, că Farfaniuc Mihail are abateri disciplinare în anii 2016-2018 pentru încălcarea regimului de detenție.

Ca factori criminogenic au fost stabiliți: lipsa calificării profesionale; lipsa locului de muncă cu venituri stabile; sub influența alcoolului este predispus spre comportament agresiv; lipsa empatiei față de victimă; săvârșirea infracțiunii cu violență.

Condamnatul Farfaniuc Mihail are de recuperate prejudicial de 1597 lei.

Partea neexecutată a pedepsei în raport cu infracțiunea comisă și situația lui penală indică la concluzia, că aceasta necesită a fi executată integral.

Colegiul penal a luat în consideraţie, că condamnatul Farfaniuc Mihail a săvîrșit o infracțiune gravă în participație, deci eliberarea condamnatului din locurile de detenţie este prematură, așa cum scopul pedepsei n-a fost atins, cum afirmă reprezentantul penitenciarului.

Și nici argumentele condamnatului Farfaniuc Mihail nu pot fi luate în considerație, deoarece instanța de fond a respins demersul ca fiind neîntemeiat.

Aceste circumstanțe denotă, că condamnatul nu întrunește cerințele art.92 Cod penal.

Toate aceste motive au fost luate în consideraţie de instanţa de fond, astfel încheierea acesteia fiind legală, motivată şi întemeiată atît din punct de vedere al prevederilor legii, cît şi a situaţiei de fapt.

Referitor la argumentele din recursuri, acestea necesită a fi respinse ca nefondate, deoarece sunt formale și declarative.

Argumentele expuse în recurs nu pot prevala situaţiei reţinute, comportamentului condamnatului în timpul executării pedepsei şi prevederilor legale.

În baza celor menţionate, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursurile sunt nefondate şi urmează a fi respinse, cu menţinerea încheierii atacate.

Conducîndu-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursurile ***Directorului Penitenciarului nr.2 Lipcani, comisar de justiție*** **Andrei Socol** și ***condamnatului*** **Farfaniuc Mihail**, declarate împotriva ***<u>încheierii</u>***

Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 24.07.2024, se resping ca fiind nefondate, cu menţinerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș