Dosar nr.1-784/2025
1-24109791-09-1-30092024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 iulie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Cristina
Pînzari-Melnic
Interpret
Tatiana Fîrfa

Cu participarea:
Procurorului Olesea
Cebotari
Inculpatului
Valeriu Cașu
Avocatului
Inna Cepoi
Inculpatului Vadim
Sumovschii
Avocatului
Vladimir Darii
Părții vătămate *****
Părții vătămate *****
Părții vătămate *****

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui,

Cașu Valeriu *****, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii speciale, supus militar, celibatar, ne angajat în cîmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Sumovschii Vadim Oleg, născut la ***** în or. Fălești, domiciliat în mun.Bălți str.*****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii speciale, supus militar, celibatar, militar prin contract *****Infanterie motorizată Moldova, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Termenul de examinare a cauzei: 01.10.2024 – 04.07.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Cașu Valeriu** *****la data de 19.07.2024, în jurul orei 01:00 min., aflîndu-se împreună cu cunoscutul său pe nume Sumovschii Vadim, în curtea blocului de locuit nr.10 de pe str.Pușkin din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, după ce au intrat în discuție cu cet. Suprunov Dumitru, a.n. 1994, Daltă Alexandru, a.n. 1972 și Bulba Veniamin, a.n. 1979, din intenţii huliganice și intenționat, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia le-au vorbit acestora vulgar, după care, acționînd cu o agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, au aplicat față de Suprunov Dumitru, Daltă Alexandru și Bulba Veniamin violența fizică, manifestată prin aplicarea de lovituri cu picioarele de către Cașu Valeriu și prin aplicarea de lovituri cu pumnii și piciorul de către Sumovschii Vadim, provocându-le victimelor suferințe fizice și vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.
2. Inculpatul **Sumovschii Vadim** *****la data de 19.07.2024, în jurul orei 01:00 min., aflîndu-se împreună cu cunoscutul său pe nume Cașu

Valeriu, în curtea blocului de locuit nr.10 de pe str.Pușkin din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, după ce au intrat în discuție cu cet. Suprunov Dumitru, a.n. 1994, Daltă Alexandru, a.n. 1972 și Bulba Veniamin, a.n. 1979, din intenţii huliganice și intenţionat, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia le-au vorbit acestora vulgar, după care, acționînd cu o agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, au aplicat față de Suprunov Dumitru, Daltă Alexandru și Bulba Veniamin violența fizică, manifestată prin aplicarea de lovituri cu picioarele de către Cașu Valeriu și prin aplicarea de lovituri cu pumnii și piciorul de către Sumovschii Vadim, provocându-le victimelor suferințe fizice și vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care dânșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

3. Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform rapoartelor de expertiză judiciară din 29.08.2024, cet. Suprunov Dumitru s-a ales cu vătămări corporale medie a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: o fractură în regiunea unghiului mandibular pe dreapta cu deplasare; câte o echimoză la ochiul drept și pe spina nazală, produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, în timpul și circumstanțele indicate supra, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor, care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate, s-a acționat traumatic asupra corpului de 3 /trei/ ori, însă fractura mandibulei a apărut ca rezultat al aplicării unei singure lovituri; cet. Daltă Alexandru s-a ales cu vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: o echimoză sub ochiul drept, produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect

contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, în timpul și circumstanțele indicate supra, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor; iar cet. Bulba Veniamin s-a ales cu vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: o excoriație pe suprafața posterior-laterală cotul stâng, edem posttraumatic a regiunii parietale pe stânga și occipitale pe dreapta, produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur sau lovirea de

acesta, în timpul și circumstanțele indicate supra. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate, s-a acționat traumatic asupra corpului de 3 (trei) ori.

4. În ședința de judecată, inculpații **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim Oleg**, vina în comiterea infracţiunii incriminate au recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
5. Avocații Cepoi Ina, Darii Vladimir, părțile vătămate *****, *****, ***** și procurorul Olesea Cebotari au susţinut cererea înaintată de inculpați cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
6. Instanţa de judecată, analizând cererile inculpaților şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererilor inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
7. Inculpații **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim Oleg,** fiind audiați în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, au recunoscut integral vinovăția și au declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
8. În acest sens, vina inculpaților a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile lor de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.
9. Inculpații **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim ******* au recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.
10. Astfel, vinovăţia inculpaților **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim ******* este demonstrată prin următoarele probe:

- declaraţiile părții vătămate Suprunov Dumitru Boris care a declarat că, la data de 19.07.2024, aproximativ după orele 00:00, el împreună cu prietenii săi Bulba Veniamin și Daltă Alexandru au mers la magazinul alimentar ”24/24”, de pe str.Ștefan cel Mare intersecție cu str.Pușkin din mun.Bălți, de unde au procurat o sticlă de vin. El era îmbrăcat în tricou de culoare hachi, pantaloni scurți de culoare neagră și adidași, Bulba Veniamin era în tricou de culoare roșie și pantaloni scurți, iar Daltă Alexandru era în tricou și pantaloni. După aceasta, ei au mers lîngă monumentul eroilor căzuți la Cernobîl, s-au așezat pe un scaun, și au servit cîte un pahar de vin. În apropiere de ei, pe un alt scaun,

la distanța de aproximativ 10 metri, stăteau alți 3 bărbați lui necunoscuți care consumau bere. La moment dat, ultimii s-au aninat de niște trecători, și anume nu le permitea să treacă pe trotuar. Apoi, el a observat cum ei mergeau pe rînd și își satisfăceau necesitățile fiziologice pe lîngă monumentul indicat supra. Astfel, Veniamin le-a făcut observație de 2 ori, la care unul din acei bărbați s-a apropiat și le-a spus că, ei nu o fac lîngă monument, ci mai departe, însă nu s-au certat, totul a fost

bine. În continuare, Suprunov Dumitru și Alexandru l-a apucat pe Veniamin de brațe și îl ajuta să meargă, deoarece ultimului i-a stat rău și îl conducea după blocuri. Mergînd pe drum, ei au auzit cum cei 3 bărbați strigau ceva la ei și îi numeau cu cuvinte vulgare. Apoi, aceștia i-au ajuns pe ei din urmă și Suprunov Dumitru a observat cum unul din acei bărbați a sărit la bătaie la Veniamin, de la care ultimul a căzut jos. Altul a sărit la bătaie la Alexandru, lovindu-l cu piciorul în regiunea coastelor, precum și l-a lovit în față, cîte anume lovituri, el nu poate spune. Personal la el, a sărit la bătaie al treilea bărbat îmbrăcat în tricou de culoare albă, acesta era cel mai înalt din toți, și anume i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnii în față după care, i-a aplicat aproximativ 2 lovituri cu picioarele în față, în timp ce ambii se aflau în picioare. Apoi, ceilalți 2 s-au apropiat, și deja toți 3 îl loveau pe el cu pumnii și picioarele peste cap și corp. După aceasta, el a căzut jos și aceștia continuau să-l lovească, cine anume i-a fracturat mandibula, el nu poate spune, deoarece îl loveau toți trei. La un moment dat, a auzit un glas de femeie care striga de la etaj că, va chema poliția. Agresorii au auzit aceasta și au fugit, iar ei au rămas la pământ, apoi s-au ridicat de jos. Doamna de la etaj a propus să le cheme ambulanța, dar Alexandru a spus că, nu trebuie, ulterior ea a propus să le arunce o sticlă de apă, și ei au acceptat. Veniamin la acel moment era fără cunoștință. În scurt timp, unul din agresori, cu părul de culoare deschisă, a venit înapoi și i-a întrebat dacă sunt vii. El a luat sticla de vin pe care o aveau și a început să toarne cu acel vin peste Veniamin ca ultimul să-și revină. Apoi, ei i-au ajutat lui Veniamin să ajungă pînă acasă. Cînd Suprunov Dumitru s-a ridicat de jos, a simțit că, are mandibula de jos din partea dreaptă fracturată. El nu poate spune cine anume din ei i-a fracturat-o, deoarece îl loveau toți trei. El nu i-a văzut la față pe agresori, unicul pe care îl ține minte, este acel mai înalt în tricou de culoare albă. Cînd ei serveau vin, bărbatul care s-a apropiat de ei, le-a spus că, sunt soldați în termen. Prin fapta dată i-au fost cauzate dureri fizice și leziuni corporale;

- declarațiile părții vătămate Daltă Alexandr Andrei care a declarat că, la 19.07.2024 aproximativ după ora 00:00, el împreună cu prietenii săi Bulba Veniamin și Suprunov Dumitru au mers la magazinul Alimentara

24/24 de pe str.Ștefan cel Mare intersecție cu str.Pușkin din mun.Bălți de unde au procurat o sticlă de vin. El era îmbrăcat în maiou de culoare roșie, pantaloni blugi de culoare neagră, Veniamin era îmbrăcat în tricou de culoare roșie și șorți, iar Dumitru era îmbrăcat în tricou de culoare hachi și șorți de culoare neagră. În continuare, ei au mers lîngă monumentul eroilor căzuți la Cernobîl, s-au așezat pe un scaun și au servit cîte un pahar de vin împreună. Lîngă ei, pe un alt scaun la distanța de aproximativ 10 metri, stăteau alți 3 bărbați lui necunoscuți, care serveau bere. La moment dat, acei 3 bărbați chiar s-au aninat de niște trecători, și anume nu le permiteau să treacă pe trotuar. După aceasta, Daltă Alexandr a observat cum ei mergeau pe rînd și își satisfăceau necesitățile fiziologice pe lîngă monument. Veniamin le-a făcut observație de 2 ori, la care unul din acei bărbați s-a apropiat și le-a spus că, ei nu o fac lîngă monument ci mai departe. Ei nu s-au certat, totul a fost bine. În continuare, Daltă Alexandr cu Dumitru l-a apucat pe Veniamin de brațe și îl ajuta să meargă deoarece i-a stat rău, și a început să-l conducă după blocuri. Mergînd pe drum, ei au auzit cum acei 3 bărbați strigau la ei ceva, și îi numeau cu cuvinte vulgare. Aceștia i-au ajuns pe ei din urmă, și cineva l-a lovit întîi pe Veniamin, de la care el a căzut jos și și-a pierdut cunoștința. Apoi, l-au lovit pe Daltă Alexandr, de la care la fel a căzut jos și și-a pierdut cunoștința. Mai departe ține minte cum s-a trezit, și a văzut pe unul din acei agresori, dar nu l-a văzut la față. Ultimul și-a dat interesul dacă ei sunt vii, apoi

a plecat. Ține minte cum o doamnă de la etajul 3 sau 4 a aruncat o sticlă cu apă la ei, deoarece Dumitru era tot de sînge și l-a spălat. Doi din acei agresori erau îmbrăcați în haine de culoare neagră, iar al treilea care era mai înalt și făcut era îmbrăcat în tricou de culoare albă. Cine și cîte lovituri i-a aplicat, el nu poate spune, deoarece nu știe cum arătau la față acei 3 agresori. Afară era întuneric. Prin fapta dată i-au fost cauzate dureri fizice și leziuni corporale;

- declaraţiile părții vătămate Bulba Veniamin Nicolai care a declarat că, a declarat că, la data de 19.07.2024, aproximativ după ora 00:00, el împreună cu prietenii săi Daltă Alexandr și Suprunov Dumitru au mers la magazinul Alimentara 24/24 de pe str.Ștefan cel Mare intersecție cu str.Pușkin din mun.Bălți, de unde au procurat o sticlă de vin. El era îmbrăcat în tricou de culoare roșie, șorți de culoare întunecată și adidași, Alexandr era îmbrăcat în maiou de culoare roșie și pantaloni iar Dumitru era îmbrăcat în tricou de culoare hachi și șorți de culoare neagră. Apoi, ei au mers lîngă monumentul eroilor căzuți în Cernobîl, s-au așezat pe un scaun și au servit cîte un pahar de vin împreună. Lîngă ei pe un alt scaun la distanța de aproximativ 10 metri, stăteau alți 3 bărbați lui necunoscuți, care consumau bere. La moment dat,

acei 3 bărbați s-au aninat de niște trecători, și anume nu le permiteau să treacă pe trotuar. După aceasta, Bulba Veniamin a observat cum, aceștia mergeau pe rînd și își satisfăceau necesitățile fiziologice pe lîngă monument. Ei le-au făcut observație de 2 ori, la care unul din acei bărbați s-a apropiat și le-a spus că, ei nu o fac lîngă monument ci mai departe. Ei nu s-au certat, totul a fost bine. În continuare, de ei s-a apropiat unul din acei bărbați cu părul deschis, și le-a spus ca să nu se certe, ei stau în compania lor, iar dînșii într-a lor. Ulterior el, a plecat iar lui i-a stat rău și Bulba Venimain cu cunoscuții lui au decis să plece de acolo și au pornit printre blocuri pe str.Pușkin. Însă, din urmă i-au ajuns cei 3 bărbați, și pe el l-au lovit primul, lovitură de la care el a căzut jos și și-a pierdut cunoștința. Cine anume l-a lovit, el nu a văzut că, s-au apropiat din spate, dar i-au aplicat 2 lovituri în regiunea capului din spate. Ce a urmat el, nu cunoaște, și deja sa trezit cînd pe el îl duceau de mîini pe drum, deoarece i-a stat rău. Bulba Veniamin nu cunoaște cine i-a fracturat mandibula lui Dumitru, deoarece era fără cunoștință. Unul din acei bărbați era îmbrăcat în maiou de culoare albă și blugi și era cel mai înalt din toți, altul era în șorți de culoare întunecată, șorți și adidași, al treilea nu cunoaște în ce era îmbrăcat. Băiatul care s-a apropiat de ei și care era deschis la păr, le-a spus că, sunt soldați prin contract și în acea zi ei se odihneau. Prin fapta dată i-au fost cauzate leziuni corporale și dureri fizice;

- declaraţiile martorului Jușco Denis Ivan care a declarat că, el este cunoscut cu cet. Suprunov Dumitru, Veniamin și Alexandr, familiile nu le cunoaște. La data de 19.07.2024, dimineața, nu știe la ce oră, el a fost la Dumitru pe str.Voluntarilor 53 din mun.Bălți, unde era și Alexandr. Cînd el l-a văzut pe Dumitru, acesta avea fața umflată în regiunea mandibulei. Jușco Denis l-a întrebat ce s-a întîmplat, la ce ultimul i-a spus că, noaptea a luat bătaie de la cineva, dar de la cine anume Dmitru nu știa, dar a spus că, l-au bătut cu picioarele în față. Atunci, Jușco Denis a sunat la Serviciul de urgență 112 și a solicitat ambulanța, necătînd la faptul că, Dumitru nu dorea ca el să cheme ambulanța. La acel moment, Jușco Deni se folosea de nr. de telefon 06760003, care la moment este închis. Alte detalii despre cele întîmplate, el nu cunoaște. Dînsul a menționat că, la data de 18.07.2024, el s-a întîlnit cu Dumitru, Veniamin și Alexandr și au servit împreună vodka pe la ora 17:00, pe str.Voluntarilor, însă el personal a plecat pe la ora 18:00. Ce au făcut aceștia mai departe, el nu cunoaște;
- declaraţiile martorului Morari Armando-Laurențiu care a declarat că, la data de 19.07.2024, seara pe la ora 23:00, s-a întîlnit cu colegii săi Cașu Valeriu și Sumovschii Vadim la intersecția str.Pușkin cu str.Ștefan cel Mare din mun.Bălți. Ei au luat o bere de 2.5 litri, și s-au așezat pe banca de lîngă monumentul victimelor de la „Cernobîl”. La scurt timp, aici au

venit 3 bărbați necunoscuți lor, care serveau vin din sticlă, așezați pe o bancă la distanța de aproximativ 10 metri. La un moment dat, Morari Armando-Laurențiu a mers să-și satisfacă necesitățile fiziologice într-un tufiș, iar acei 3 bărbați au trecut str.Pușkin, au mers între blocuri și strigau la ei cu cuvinte murdare. Morari Armando-Laurențiu a rămas pe loc, deoarece își satisfăcea necesitățile fiziologice, iar Vadim cu Valeriu auzind cuvintele murdare legate de serviciul pe care îl fac ei, precum și alte cuvinte, au decis să meargă să se clarifice cu ei. Morari Armando-Laurențiu nu-și amintește în ce era îmbrăcat el și Valeriu, iar Vadim era în șorți de culoare întunecată și tricou posibil întunecat. Acei 3 bărbați el nu țin minte în ce erau îmbrăcați, întrucît afară era întuneric, lumina stradală lumina slab. În timp ce el își satisfăcea, necesitățile, el auzit strigăte și sfadă de peste drum. Peste aproximativ o minută, Morari Armando-Laurențiu i-a ajuns din urmă pe toți și a observat cum cei 3 bărbați necunscuți se aflau jos la pămînt, iar Vadim îl ridica pe unul din bărbați de jos, Valeriu era în preajmă. Apoi, a auzit cum o doamnă de la balcon ceva a strigat în direcția lor și a aruncat o sticlă de apă și Vadim la udat pe cineva din ei pe față cu apă, de la ce etaj nu-și amintește bine, posibil etajul 4 sau 5. Apoi, Morari Armando-Laurențiu cu cunoscuții săi au plecat de acolo. Careva ajutor medical el nu a auzit ca ei să fi cerut de la cineva. El personal pe nimeni în acea seară nu a lovit și nu a participat cînd a avut loc bătaia. Ulterior, pe drum Valeriu și Vadim i-au povestit că, ei i-au ajuns pe cei 3 din urmă și le-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, dar cui anume aceștia nu i-au spus, însă au avut de suferit toți 3 bărbați;

- procesul-verbal de confruntare din 02.09.2024, dintre Morari Armando-Laurențiu și partea vătămată Suprunov Dumitru prin care ambii își mențin declarațiile date anterior. Ultimul a invocat că, nu poate spune dacă Morari Armando-Laurențiu l-a agresat fizic, deoarece afară era întuneric și totul s-a întmplat repede;
- procesul-verbal de confruntare din 02.09.2024, dintre Morari Armando-Laurențiu și partea vătămată Bulba Veniamin prin care ambii își mențin declarațiile date anterior. Ultimul a invocat că, nu poate spune dacă Morari Armando-Laurențiu l-a agresat fizic, deoarece el a fost lovit din spate, a căzut jos și și-a pierdut cunoștința. Afară era întuneric;
- procesul-verbal de confruntare din 05.09.2024, dintre învinuitul Sumovschii Vadim și martorul Morari Armando-Laurențiu, prin care se confirmă că, la 19.07.2024, cîn a avut loc conlictul, în urmă lîngă monument a rămas Morari Armando-Laurențiu, iar Sumovschii Vadim cu Cașu Valeriu s-au apropiat de acele 3 persoane, față de care ulterior au

aplicat violență fizică. Între timp, de ei s-a apropiat și Morari Armando-Laurențiu, dar Sumovschii Vadim nu a văzut dacă acesta a aplicat careva violență fizică asupra cuiva;

- copia informației telefonice din 19.07.2024, ora 09:33, către IP Bălți prin Serviciul ”112”, de la Jușco Denis cu nr. de tel. 067670003 precum că, pe str. Vountarilor 53, mun.Bălți, Suprunov Dumitru a fost bătut de către necunoscut;
- copia raportului din punctul traumatologic al Spitalul clinic Bălți din 19.07.2024, potrivit căruia se atestă că, cet. Suprunov Vladimir a fost diagnosticat cu: ”Fractura manibulei pe dreapta. Consum de alcool”, comunicînd asistentei medicale Scorțescu

  că, a fost bătut de către necunoscut pe str.Pușkin 10, mun.Bălți;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.09.2024 și foto tabel anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul de pe str.Pușkin 10 din mun.Bălți, unde au fost agreați fizic Suprunov Dumitru, Daltă Alexandr și Bulba Veniamin la 19.07.2024;
- copia raportului de constatare nr.202410P0304 din 05.08.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Suprunov Dumitru s-a depistat: o fractură în regiunea unghiului mandibular pe dreapta cu deplasare, cîte o echimoză la ochiul drept și pe spina nazală, produse prin acțiunea traumatică cu obiect contodent dur, în timpul și circumstanțele indicate, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor, care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare MEDIE a integrității corporale sau a sănătății;
- raportul de constatare nr.202410P0303 din 22.07.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Bulba Veniamin s-a depistat: o excoriație pe cotul stîng, edem posttraumatic a regiunii pieloase a capului, produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect contodent dur, în timpul și circumstanțele indicate supra, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;
- raportul de constatare nr.202410P0305 din 22.07.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Daltă Alexandr s-a depistat: o echimoză pe față, produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contodent dur cu suprafața de interacțiune limitată, în timpul și circumstanțele indicate supra, fapt confirmat prin aspectul morfologic a ei, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;
- copia raportului de expertiză judiciară nr.202410D0415 din 29.08.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Suprunov Dumitru s-a depistat: o fractură în regiunea unghiului mandibular pe dreapta cu deplasare; câte o echimoză la ochiul drept și pe spina nazală, produse prin acțiunea

traumatică directă cu obiect contondent dur, în timpul și circumstanțele indicate supra, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor, care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată, iar în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare MEDIE a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate, s-a acționat traumatic asupra corpului de 3 /trei/ ori, însă fractura mandibulei a apărut ca rezultat al aplicării unei singure lovituri. De a stabili consecutivitatea aplicării loviturilor, nu e posibil. Localizarea și caracterul lor, exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziție verticală ortostatică sau automutilare;

- raportul de expertiză judiciară nr.202410D0420 din 29.08.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Daltă Alexandr s-au depistat: o echimoză sub ochiul drept, produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contodent dur cu suprafața de interacțiune limitată, în timpul și circumstanțele indicate supra, fapt confirmat prin aspectul morfologic a ei, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.Localizarea și caracterul lor, exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziție verticală ortostatică sau automutilare;
- raportul de expertiză judiciară nr.202410D0421 din 29.08.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Bulba Veniamin s-a depistat: o excoriație pe suprafaț posterior-laterală cotul stîng, edem posttraumatic a regiunii perietale pe stînga și occoipitale pe dreapta, produse prin acțiunea traumatică directă cu obiect contodent dur sau lovirea e aceasta, în timpul și circumstanțele indicate supra, și se califică ca

vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor constatate, s-a acționat traumatic asupra corpului de 3 /trei/ ori, însă de a stabili consecutivitatea loviturilor, nu e posibil. Localizarea și caracterul leziunilor corporale, exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziție verticală ortostatică sau automutilare.

11. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpaților **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim ******* în comiterea infracțiunii incriminate.
12. Drept consecinţă, acţiunile inculpaților **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim ******* corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, comis de două personae.
13. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al

nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

14. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de:

- a-l recunoaște vinovat pe Cașu Valeriu de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.
- a-l recunoaște vinovat pe Sumovschi Vadim de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ținând cont că, dânsul este la prima abatere penală;

15. La rîndul său, apărătorul inculpatului Cașu Valeriu avocat Ina cepoi a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.
16. Apărătorul inculpatului Sumovschi Vadim**,** avocat Darii Vladimir a pledat pentru alicarea art. 55 Cod Contravențional și aplicarea unei amenzi minime.
17. Inculpații Valeriu Cașu și Vadim Sumovschii au recunoscut vina și au solicitat aplicarea amenzii minime.
18. Părțile vătămate în ședința de jduecată au solicitat ca inculpații să fie sancționați conform legii.
19. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim ******* au fost găsiți vinovați de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
20. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puţin gravă.
21. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

22. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și
prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
23. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
24. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
25. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
26. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
27. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
28. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

29. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
30. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpații **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim *******au contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiesc de cele comise.
31. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80[1]alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în

rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

32. În conformitate cu art. 70 alin.(3[1]) Cod Penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.
33. În acest sens, instanța atestă că la data comiterii infracțiunilor pe cauza penale nr. 2024040957, inculpatul **Cașu Valeriu *******a atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, ultimul avînd vîrsta de 19 ani.
34. Astfel, deoarece aplicarea mecanismul enunțat mai sus ar fi în defavoarea inculpaților rezultînd o pedeapsă mai mare, instanța de judecată consideră necesar de a aplica totuși prevederile regulei generale a art.80[1] CP, astfel pedeapsa fiind una mai mică.
35. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Cașu Valeriu**

*****, conform art. 76 Cod penal, recunoaşterea vinovăţiei.

36. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Cașu Valeriu** *****, conform art. 77 Cod penal, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.
37. Or potrivit revendicării anexate la amterialele cauzei se constată faptul că Cașu Valeriu anterior a fost condamnat ***prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07.10.2024 în baza art.152 alin.(1) din Codul penal – la pedeapsă de 180 ore MNFC.***
38. Totodată, potrivit cazierului contravențional anexat la materialele cauzei, se constată că inclupatul **Cașu Valeriu** *****anterior a fost atras la răspundere contravenționale și anume la data de 10.05.2024 și 22.06.2023 în baza art. 354 alin.(1) Cod Contravențional (huliganism nu prea grav) fapte care sunt similar cu ifracțiunea săvîrșită, la data de 15.01.2023 în baza art. 69 alin.(1) Cod Contravențional (injuria) și în baza art.105 Cod Contravențional (sustragerea în proporții mici dinavutul proprietarului) fapte care au relevanţă pentru cauză**.**
39. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Cașu Valeriu** *****, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
40. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80[1] Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat subaspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Cașu Valeriu** *****urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.
41. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, condamnare la pedeapsă cu amendă, aşa după cum a solicitat apărătorul și procurorul, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont

de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, faptul că anterior inculpatul a fost judecată pentru infracțiuni/contravenții similar și alte fapte care au relevanță pentru cauză, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice.

42. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Cașu Valeriu** *****este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.
43. Totodată, potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.
44. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil

alternativele la detenţie.

45. Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, **Cașu Valeriu** *****se căiește sincer de cele comise fiind la o vîrstăî fragedă ultimul având doar 19 ani, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului".
46. Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se

corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

47. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 1 ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.
48. În temeiul lit. a), b) și g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale, pentru preîntîmpinarea comportamentului agresiv.
49. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul **Cașu Valeriu** *****anterior a fost atras la răspundere contravențională, astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege ultimul la puțin timp în urmă a săvîrșit o infracțiune similară pentru care și a fost condamnat în baza art. ***152 alin.(1) din Codul penal – la pedeapsă de 180 ore MNFC***, aplicare unei amenzi nu v-a fi o sancțiune echitabilă și inculpatul nu va merge pe calea curijării.
50. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Sumovschii Vadim Oleg**, conform art. 76 Cod penal, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave și recunoaşterea vinovăţiei.
51. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Sumovschii Vadim Oleg**, conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.
52. Totodată, potrivit cazierului contravențional anexat la materialele cauzei, se constată că inclupatul **Sumovschii Vadim** *****anterior a fost atras la răspundere contravenționale și anume la data de 24.03.2022 în baza art. 354 alin.(1) Cod Contravențional (huliganism nu prea grav)

fapte care sunt similar cu ifracțiunea săvîrșită, la data de 18.03.2021 în baza art. 91[1] alin.(18) Cod Contravențional (încălcarea legislației privind controlul asupra plasării pe piața și consumul produselor din tutun), la data de 24.03.2022 în baza art. 355 alin.(2) Cod Contravențional (consumul din băuturi alcoolice în locuri publice și aparține în astfel de locuri în stare de ebrietate) și la data de 27.12.2024 în baza art. 230 alin.(4) Cod Contravențional (conducerea unui vehicol cu încălcarea regurilor de amplasare a numărului de îmatriculare…) fapte care au relevanţă pentru cauză**.**

53. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul **Sumovschii Vadim Oleg**, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale– 40 000,00 (patruzeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.
54. Potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, se explică lui **Sumovschii Vadim *******că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.
55. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul **Sumovschii Vadim *******anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru fapte similar și alte fapte care au relevanță pentru cauză, astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, ultimul săvîrșind și contravenția prevăzută la art. 354 alin.(1) Cod

Contravențional (huliganism nu prea grav), care este o contravenție similar cu infracțiunea comisă de ultimu prin urmare, aplicare unei amenzi minime nu v-a fi o sancțiune echitabilă.

56. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
57. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că față de inculpații **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim ***** nu au fost aplicate măsură preventivă.** Prin urmare instanța de judecată va aplica în privința lui **Cașu Valeriu**

*****și Sumovschii Vadim ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

58. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat **Olesea Cebotari** cu privire la încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la inculpații **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim *****a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 896,00 lei din următoarele considerente.
59. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
60. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
61. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
62. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se

repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

63. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare judiciară nr. 202410P0303 din 22.07.2024 în sumă de 128 lei; raport de constatare nr. 202410P0305 din 22.07.2024 în sumă de 128,00 lei; raportul de expertiză judiciară nr. 202410D0420 din 29.08.2024 în sumă de 320,00 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202410D0421 din 29.08.2024 în sumă de 320 lei.
64. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpaților **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim ******* fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim ******* în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 896,00 (opt sute nouăzeci și șase) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.
65. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
66. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica

pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

67. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim ******* în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
68. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște **Cașu Valeriu *******vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.(b) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui **Cașu Valeriu *******cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit. a), b) și g) Cod penal, se obligă **Cașu Valeriu *******:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale, pentru preîntâmpinarea comportamentului agresiv.

Se recunoaște **Sumovschii Vadim *******vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art.80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de 800 (opt sute) unităţi convenţionale – 40 000,00 (patruzeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Sumovschii Vadim ******* că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Cașu Valeriu *******măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței in vigoare.

Se aplică în privința inculpatului **Sumovschii Vadim ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței in vigoare.

Se încasează în mod solidar de la inculpații **Cașu Valeriu *****și Sumovschii Vadim ******* în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 896,00 (opt sute nouăzeci și șase) lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca