Dosarul nr. 5r-164/2023 /copie/
/4-23148173-38-5r-18102023/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

25 ianuarie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail PROCA
Grefier Victoria MACOVEI
în lipsa:
petiționarului, contravenientului Mihail Mișcoi
agentului constatator Ivan Castraveț

examinând în ședință de judecată publică, contestație depusă petiționarul **Mișcoi Mihail**, împotriva deciziei agentului constatator nr.DAC01 077201 din 02.10.2023, emisă în temeiul art.236 alin.(2) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 13.10.2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Mișcoi Mihail, împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI05 903785 din 07.03.2023, de sancționare în temeiul art. 236 alin.(2) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației Mișcoi Mihail a indicat că, la 02.10.2023, aproximativ ora 14.55 min, pe str.31 August din or. Orhei, se deplasa cu automobilul de model ***** cu n/î **********și a fost somat să se oprească de către un echipaj al INSP, care i-au solicitat să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a autovehiculului. După ce a predat actele, agentul constatator i-a comunicat că a încălcat regimul legal de viteză admisibil și că în privința sa va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. În consecință, agentul constatator a întocmit ”Decizia asupra cauzei contravenționale” cu privire la presupusa comitere de către Mişcoi Mihail a contravenției prevăzută de art. 236 din Codul contravențional, nefiind specificat alineatul care ar incrimina presupusa contravenție din articolul respectiv. În fapt, prin decizia asupra cauzei contravenționale din 02.10.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Mişcoi Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de 600 lei, că, la aceeași dată, ora 14:55, deplasându-se pe strada 31 August din or. Orhei, cu autovehiculul de model „*****” cu n/î **********a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv, având 71 km/h. Circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să emită asupra cauzei contravenționale, doar decizia nr. 8325 6424 2633 3283 din 02.10.2023, sunt neclare, de vreme ce, Mişcoi Mihail în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și, respectiv, nu a

recunoscut săvârșirea contravenției, astfel, nefiind întrunite cumulativ nici condițiile prevăzute la art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional, care ar permite agentului constatator de a proceda în corespundere cu procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VII, art. art. 451[1] - 451[4] din Codul contravențional. Totodată, conform art. 447[1] alin. (3) pct. 5) din Cod contravențional, decizia trebuia să conțină: norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în prezenta speță agentul constatator a omis să indice în decizia asupra cauzei contravenționale norma care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, *or* la rubrica 6 intitulată ”fapta contravențională”, este indicat doar că ar fi comis o contravenție prevăzută de art. „*236 al*”, nefiind indicat alineatul care stabilește încălcarea concretă din norma prevăzută de art. 236 din Codul contravențional, or doar în așa mod acuzația adusă petiționarului ar fi una certă, și, fără a fi indicată în decizia agentului constatator norma concretă din Codul contravențional, presupus a fi încălcată de Mişcoi Mihial, nu este clar nici în baza cărui temei a fost stabilită sancțiunea contravențională aplicată lui Mişcoi Mihail.

3. Solicită admiterea contestației, cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 02.10.2023 prin care Mişcoi Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motive că lipsește fapta contravențională.

4. În ședința de judecată, petiționarul Mişcoi Mihail, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat legal, recepționând citația la 09.11.2023.

5. În ședința de judecată, agentul constatator al INSP Direcția patrulare Centru, Ivan Castraveț, nu s-a prezentat, iar prin telefonograma din 18 decembrie 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, să fie respinsă contestație și menținută decizia nr. DAC01 077201 din 02.10.2023, de sancționare a lui Mişcoi Mihail în temeiul art. 236 alin.(2) din Codul contravențional.

6. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa petentului și a agentului constatator, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, conform art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului și a agentului constatator, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală a acestuia, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Termenul de depunere a contestației

7. Conform art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

8. În temeiul art.448 alin.(1) CC, contravenientul, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8).

9. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte

agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

10. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr. DAC01 077201 din 02.10.2023, Mişcoi Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

11. Din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 077201 din 02.10.2023, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Mişcoi Mihail, care a semnat în acest sens, fără a invoca careva obiecții.

12. Instanța constată că, Mişcoi Mihail, la data de 06.10.2023, a depus la INSP Direcția patrulare Centru, contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 077201 din 02.10.2023.

13. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la data de 06.10.2023, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 077201 din 02.10.2023, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

14. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate și studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă admiterii, considerând necesar de a înceta procesul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

15. Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

16. Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

17. În conformitate cu prevederile art.393 Cod contravențional, sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

18. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art..... 236 ... Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliție.

19. Conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, se sancționează contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

20. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr. DAC01 077201 din 02.10.2023, Mişcoi Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea

contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, ” *la 02.10.2023, în mun. Orhei, str.31 August, cu automobilul de model ***** cu n/î *****073, a depăşit limita de viteză pe sectorul dat, deplasându-se cu 71 km/h, ignorând prevederile pct.47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere”*, și aplicată sancțiune sub formă de amendă de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei și aplicate 4 puncte de penalizare.

21. Decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 077201 din 02.10.2023, s-a încheiat în prezența lui Mişcoi Mihail, care a semnat în acest sens.

22. Petiționarul Mişcoi Mihail, nefiind de acord cu decizia agentul constatator al INSP Direcția patrulare Centru, din 02.10.2023, la data de 06.10.2023, a depus contestație.

23. Dat fiind faptul că, în contestația înaintată se invocă primordial nulitatea absolută a deciziei agentului constatator nr. DAC01 077201 din 02.10.2023, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 077201 din 02.10.2023, prin prisma art. 443 și art. 447[1] din Codul contravențional.

24. La acest aspect, instanța de judecată va analiza cuprinsul acesteia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității.

25. Instanța de judecată observă că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

26. Subsecvent, instanța constată că, în decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 077201 din 02.10.2023, expediat în adresa instanței, la pct. 6 – *prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art*., este indicat *”art.236 alin.(2)”,* iar în exemplarul nr.2 – copia deciziei agentului constatator nr. DAC01 077201 din 02.10.2023, eliberate contravenientului Mişcoi Mihail, la pct.6 – lipsește mențiunea *aliniatului* (contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) și art.443 alin.(7) din Codul contravențional).

27. Această constatare, impune instanței concluzia, că agentul constatator a adăugat această mențiune după redactarea și înmânarea copiei deciziei asupra cauzei contravenționale, contravenientului Mişcoi Mihail.

28. Obligația imperativă cu privire la indicarea în decizia de sancționare, de către agentul constatator nu doar a circumstanțelor cauzei, dar și a încadrării juridice a faptei nemijlocit, derivă și din prevederile art. 447[1] alin. (3) pct. 5) din Codul contravențional – decizia trebuie să conțină, norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

29. Pe cale de consecință, instanța reține că, cerințele legale indicate *supra* nu au fost respectate, de către agentul constatator.

30. Pentru considerentele descrise, întrucât s-a stabilit întocmirea și emiterea deciziei, contrar prevederilor art. 443, 445 și 447[1] CC, aceasta, urmează a fi desființate.

31. În altă ordine de idei, conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau

procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

32. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

33. În continuare, instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Mişcoi Mihail, s-a bazat doar pe conținutul unei imagini foto pretinsă a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip ”TruCam II”, din care se relevă, data de 02.10.2023, ora 14.45.44, bara de protecție a mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****043, și, indicațiile viteza de 71 km/h.

34. Administrarea unei asemenea imagini foto, de către agentul constatator pentru probarea acuzației, nu corespunde exigențelor legale, or, urma să fie anexat fișierul autentic emis de aparatul de măsurare a vitezei și înregistrare în viteză a autovehiculelor omologat și verificat, pentru a fi cunoscută sursa mijlocului de proba și a putea verifica autenticitatea acesteia.

35. Contrar exigențelor legale, poza anexată reprezintă o poză alb-negru de o calitate joasă, nefiind vizibil vehiculul supus măsurării vitezei, locația acestuia în timpul fixării pretinsei fapte de nerespectare a regimului legal de viteză pe drumurile publice, totodată nefiind vizibil dacă alte vehicule sau obiecte obturează imaginea acestuia în cadrul măsurării vitezei.

36. Subsecvent, instanța apreciază că, fapta incriminată lui Mişcoi Mihail, nu a fost probată de agentul constatator.

37. Conform dispoziției art.461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

38. Subsecvent, instanța conchide că, argumentele invocate de către petiționarul Mişcoi Mihail şi-au găsit confirmarea pe parcursul examinării cauzei, motiv din care aceasta urmează a fi admisă, iar procesul contravențional inițiat în privința lui Mişcoi Mihail, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional, urmează a fi încetat.

39. Cu referire la primul aspect abordat de instanță în prezenta hotărâre, mai este de menționat câteva chestiuni determinante vizavi de soluția adoptată.

40. Astfel, analizând decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 077201 din 02.10.2023, întocmită de către agentul constatator al INSP al IGP al MAI, în privința lui Mişcoi Mihail sub aspectul dreptului la un proces echitabil şi dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO, art. 20 şi art. 26 din Constituţia Republicii Moldova, instanța de judecată consideră necesar a menționa următoarele:

41. Sancționarea pentru o contravenție, conform jurisprudenței CtEDO, este apreciată

ca sancționare penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) – „Curtea notează preeminența acelor care sugerează că acuzațiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deși nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzațiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenției".

42. În jurisprudența sa CtEDO, dezvoltând conținutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că „autoritățile naționale trebuie să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea „acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală…".

43. Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) şi cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-şi pregăti apărarea.

44. Starea de fapt cu care a fost sesizată instanța este circumstanțiată minimal, îmbrăcând în această din urmă situație forma unor norme juridice cu caracter general şi abstract, cu elemente de legătură doar tangențială cu contravenția reproșată lui Mişcoi Mihail.

45. Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanța de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanței în acest sens ar fi inadmisibilă şi ar duce la depășirea funcției judiciare cu care a fost investită, tot odată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientului Mişcoi Mihail.

46. Astfel, din acest punct de vedere procesul contravențional în privința lui Mişcoi Mihail nu respectă rigorile mai sus enunțate, prin ce afectează grav dreptul la apărare al acestuia, care, din perspectiva celor analizate, până la moment se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept, necunoscând în ce constau constatările personale ale agentului constatator a INSP al IGP al MAI, precum şi necunoscând care sunt probele acumulate, pe care ultimul şi-au fundamentat poziția, or, pretinsa probă dobândită prin utilizarea mijlocului tehnic utilizat la constatarea pretinsei încălcări conține neajunsurile menționate, din care considerente este nulă.

47. Mai mult, aceste încălcări afectează în mod esențial şi iremediabil fondul cauzei şi nu pot fi înlăturate în careva mod de către instanța de judecată. În asemenea împrejurări, conform prevederilor art. 445 Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui Mişcoi Mihail urma să fie încetat, or, decizia agentului constatator este lovită de nulitate.

48. În baza celor expuse și conform art.395 alin.(2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se admite contestația depusă de **Mişcoi Mihail** împotriva deciziei agentului constatator nr.DAC01 077201 din 02.10.2023, emisă în temeiul art.236 alin.(2) din Codul contravențional

Se declară lovită de nulitate absolută, decizia agentului constatator nr.DAC01 077201 din 02.10.2023, prin care lui Mişcoi Mihail, i-a fost aplicată sancțiunea, sub formă de amendă, în mărime de 12 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.

Se încetează, procesul contravențional în privința lui Mişcoi Mihail, în temeiul art. 236 alin.(2) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/