4-26018576-12-5r-17022026
Dosarul nr.5r-547/2026

H O T Ă R ÂR E
În numele Legii

27 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Bantuș Emilia, Mazur Olga, Cicariov Alina
Cu participarea:
Victimei *****
Contravenientului Duca Sergiu

examinвnd on ședinţr publicr contestația onaintatr de contravenientul Duca Sergiu ompotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 211044 și a deciziei de sancționare din 05.02.2026, emise on baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 05.02.2026 agentul constatator al SSTCR al DP mun. Chișinău, ofițer Neculai Stanislav a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 211044 în privința cet. Duca Sergiu în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 23.12.2025, la ora 13:25 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Moscova cu str. M. Costin, pornind la culoarea verde a semaforului la volanul mijlocului de transport de model "*****" cu n/î *****, nu a acordat prioritate autovehiculelor deja angajate în traversarea intersecției și ca rezultat s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, condus de cet. *****, cauzând astfel o pagubă materială considerabilă, ignorând prevederile pct.58 pct.3 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 211044 în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Duca Sergiu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 200 lei și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 211044 din 05.02.2026 în temeiul art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 09.12.2025 contravenientul Duca Sergiu a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 211044 și a deciziei de sancționare din 05.02.2026, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației Duca Sergiu invocă că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 211044 din 05.02.2026, deoarece nu există faptul contravenției incriminate autorului contestației; nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei; nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente

circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care autorul contestației le consideră constatate cu probe; circumstanțele agentului constatator expuse în procesul-verbal contestat cu privire la contravenție sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei; nu există probe pertinente care să confirme caracterul veridic al contravenției incriminată autorului contestației.

La fel, considerг necesar de a atrage atenția instanței asupra faptului cг personal pornind la culoarea verde a semaforului, a acordat prioritate autovehiculelor deja angajate on traversarea intersecției, fapt dovedit prin onregistrarea video oferitг de conducrtorul auto care staționa la semnalul roșu al semaforului ca și autorul contestației.

Automobilul de model "*****" cu n/î *****, la volanul crruia se afla autorul contestației a fost tamponat lateral de crtre cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, condus de cet. *****, dar nu "s-a ciocnit", precum este indicat on procesul-verbal contestat. Considerг important a menționa faptul cг automobilul de model "*****" cu n/î *****, s-a angajat sг traverseze intersecția la culoarea roșie, deoarece autovehiculele care veneau din sens opus, oncг erau angajate on trecerea intersecției sau mai bine zis, ele finisau manevra de trecere a intersecției deja la culoare roșie, prin urmare automobilul de model "*****" cu n/î *****, regulamentar trebuia sг se opreascг.

Indicг cг onregistrarea video a fost oferitг agentului constatator, dar din motive necunoscute de autorul contestației nu a fost luatг on considerație la luarea deciziei, fapt care a dus la oncheierea unui proces-verbal ilegal.

Prin urmare, solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 211044 și a deciziei de sancționare din 05.02.2026, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Contravenientul Duca Sergiu în ședința de judecată asusținut contestația și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a invocat că automobilul de model "*****" cu n/î *****, nu se afla în intersecție, dar se afla pe trecerea de pietoni, astfel că acesta nu avea dreptul să se deplaseze. Acest fapt se vede clar din înregistrarea video prezentată în ședință. Intersecția se consideră "bordură", din înregistrarea video se vede clar unde se afla automobilul de model "*****" și unde era intersecția.

Victima ***** a menționat că la data de 23 decembrie 2025 a intrat în intersecție la culoarea verde a semaforului, a stopat la linia stop, a permis trecerea la câteva mașini, după care a finisat manevra de virare la stânga și deja s-a întâmplat accidentul. Indică că din înregistrarea video de vede clar cum se afla în intersecție, erau 5 automobile care trebuiau să finalizeze manevrarea. Deci, era în drept să finalizeze manevra și în momentul când a finalizat manevra și s-a produs impactul.

În ședința de judecată agentul constatator al SSTCR al DP mun. Chișinău, ofițer Neculai Stanislav fiind citat legal (f.d.27), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că

ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 05.02.2026 în privința cet. Duca Sergiu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 211044 în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 23.12.2025, la ora 13:25 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Moscova cu str. M. Costin, pornind la culoarea verde a semaforului la volanul mijlocului de transport de model "*****" cu n/î *****, nu a acordat prioritate autovehiculelor deja angajate în traversarea intersecției și ca rezultat s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, condus de cet. *****, cauzând astfel o pagubă materială considerabilă, ignorând prevederile pct.58 pct.3 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către DP mun. Chișinău a avut loc cu participarea contravenientului, fapt confirmat prin mențiunea făcută în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, contestația a fost depusă la 09.12.2025, fiind înregistrată cu

nr.de intrare 1531, fapt confirmat prin ștampila DP mun. Chișinău (f.d.3), motiv pentru care instanța de judecată apreciază că prezenta contestație a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art.452 alin.(1) Cod Contravențional, cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Instanța reține că în cauza CEDO Anghel vs Romania (Hotărârea din 04 octombrie 2007, par.50) cu referire la cauza Ozturk împotriva Germaniei (Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr.73, pag.19, §52), Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art.6 alin.(1) din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În paragraful 51 din aceeași hotărâre Curtea a menționat că în ciuda naturii bănești a sancțiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică şi natura civilă a legii de pedepsire a contravenției respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare şi la caracterul sancțiunii prevăzute de aceasta.

În aceeași cauză, stabilind violarea art.6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al polițistului C.

În lumina acestor prevederi legale şi constatări jurisprudențiale, instanța de judecată reține că agentul constatator, contrar principiilor stabilite de jurisprudența CEDO în materie de formulare a actelor de învinuire şi prevederilor art.440 alin.(1) coroborat cu art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată şi nici nu a asigurat prezentarea probelor pertinente şi utile, care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil că

fapta care i se incriminează cet. Duca Sergiu a avut loc şi implicit că acesta a comis faptele descrise în actul de acuzare contravențională (procesul-verbal cu privire la contravenție).

În această ordine de idei, instanța de judecată ține să reamintească faptul că cet. Duca Sergiu i se incriminează comiterea faptei contravenționale stabilite de componența de contravenție prevăzută de art.242 alin.(2) Cod Contravențional, și anume încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 211044 din 05.02.2026, cet. Duca Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM – încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 200 lei și 6 puncte de penalizare (f.d.9).

Articolul 6 din Convenție consacră prin dreptul la un proces echitabil, principiul fundamental al preeminentei dreptului într-o societate democratică. Or, tocmai în considerarea acestei importanțe deosebite, Curtea a subliniat necesitatea unei interpretări extensive a textului prevăzut art.6 din Convenție, aplicabil deopotrivă în materie contravențională.

Așa cum în cazul unei răspunderi penale, nu este suficient pentru condamnarea inculpatului doar întocmirea actului de sesizare al instanței, respectiv a rechizitoriului, ci trebuie probată acuzația adusă prin intermediul acestuia.

Jurisprudența Curții din ultimii 30 de ani a statuat în mod constant că garanțiile instituite de art.6 din Convenție se vor aplica ori de cate ori ne aflăm în prezența unei "acuzații" în materie

"contravențională", cu precizarea ca înțelesul acestor termeni în interpretarea Convenției diferă substanțial de cei similari aferenți instituțiilor juridice naționale.

Fără îndoială ca procesul-verbal de constatare a contravenției constituie o "acuzație" în sensul Convenției.

În aceeași succesiune, instanța de judecată atenționează că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CEDO a statuat că "(…) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

În cauza Adrian Constantin contra României din 30.11.2010 se indică că actul de acuzare joacă un rol determinat în cadrul urmăririi penale: având în vedere semnificația sa, persoana vizată este oficial informată în scris de temeiul juridic și factual al infracțiunilor care îi sunt imputate. Art.6 par.3 recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai asupra cauzei acuzației, adică în privința faptelor materiale care îi sunt imputate și pe care se fundamentează acuzația, ci și a calificării juridice care a fost dată acestor fapte într-o manieră detaliată.

Deopotrivă, în cauza Mulosmani contra Albaniei nr.29864/03 din 08.01.2014, Curtea reiterează că dispozițiile art.6 alin.(3) lit.a) indică necesitatea de a acorda o atenție deosebită notificării "acuzației" pârâtului. Particularitățile infracțiunii joacă un rol esențial în procesul penal, deoarece din momentul în care au fost desemnați, suspectul este înștiințat în mod oficial cu privire la baza factuală și juridică a acuzațiilor împotriva sa (a se vedea Kamasinski împotriva Austriei, hotărârea din 19 decembrie 1989, seria A nr.168, pct.36-37, §79). Articolul 6 §3 lit.a) din Convenție oferă pârâtului dreptul de a fi informat nu numai despre "cauza" acuzației, adică despre faptele pe care se presupune că le-a săvârșit și pe care se întemeiază acuzația, ci de asemenea, caracterizarea juridică acordată acestor acte. Aceste informații ar trebui să fie detaliate (a se vedea Pélissier și Sassi împotriva Franței [GC], nr.25444/94, §51, CEDO 1999-II).

Revenind la circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal contravențional întocmit de agentul constatator, Duca Sergiu la data de 23.12.2025, la ora 13:25 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Moscova cu str. M. Costin, pornind la culoarea verde a semaforului la volanul mijlocului de transport de model "*****" cu n/î *****, nu a acordat prioritate autovehiculelor deja angajate în traversarea intersecției și ca rezultat s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, condus de cet. *****, cauzând astfel o pagubă materială considerabilă, ignorând prevederile pct.58 pct.3 al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce i se incriminează că a comis contravenția prevăzută de art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.10 Cod Contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Astfel, art.242 alin.(2) Cod Contravențional, prevede sancțiune pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

În acest sens, instanța explică că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod Contravențional, este formată din acțiunea ilegală, sub forma de încălcare de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează interpretarea legii contravenționale, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria, 01 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența şi doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă şi previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018 (a se vedea pct.31).

Așadar, lui Duca Sergiu i se impută încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor.

Totodată, lui Duca Sergiu i se impută ignorarea prevederilor pct.58 pct.3 al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că la conectarea semnalului verde al semaforului, conducătorul este obligat să cedeze trecerea pietonilor care finalizează traversarea părții carosabile, precum și vehiculelor deja angajate în trecerea intersecției, indiferent de direcția lor de deplasare ulterioară.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța constată că la materialele dosarului contravențional lipsește dovada că Duca Sergiu ar fi încălcat regulile de circulaţie rutieră, care s-au soldat cu comiterea unui accident rutier și cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu a fost anexată nici o probă, astfel vinovăția lui Duca Sergiu în comiterea faptei contravenționale imputate nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului contravențional, și anume fiind cercetat în cadrul ședinței de judecată suportul electronic care conține înregistrarea video din 23.12.2025, se reține că Duca Sergiu se afla cu mijlocul de transport de model "*****" cu n/î ***** pe str. M. Costin pe a doua bandă (direcția spre str. Florilor), fiind staționat la semaforul roșu de la intersecția str. M. Costin cu bd. Moscova. La culoarea verde a semaforului care permitea deplasarea mijloacelor de transport aflate pe str. M. Costin, Duca Sergiu începe deplasarea și nemijlocit în intersecție este tamponat din partea stângă de mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, condus de cet. *****.

Instanța de judecată atestă că din înregistrarea video din 23.12.2025 este evident că mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, condus de cet. ***** nu se afla nemijlocit în intersecție, acesta a traversat trecerea pietonală de pe bd. Moscova, însă nu ajunse în punctul de intersecție a străzilor, până la intersectarea drumurilor era spațiu suficient, respectiv nu obstacola în nici un mod deplasarea mijloacelor de transport care circulau regulamentar la culoarea verde a semaforului pe str. M. Costin. Astfel, reieșind din aceste circumstanțe, deși mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, condus de cet. ***** intenționa să efectueze manevra la stânga pe str. M. Costin, a trecut trecerea pietonală, dar nu a reușit să efectueze manevra până la capăt, totodată nici nu a ajuns nemijlocit în intersecție, fiind spațiu suficient până la intersectarea

drumurilor, acesta urma să se oprească și să permită circulația mijloacelor de transport care circulau regulamentar la culoarea verde a semaforului pe str. M. Costin.

Instanța reține că pertinentă este şi jurisprudența CEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO, iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atâta timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

În acest context, este de evidențiat că prin Hotărârea nr.21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituțională a statuat cu titlu de principiu că: "27. [...] regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăseşte în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. [...] 36. În același sens, Curtea reține că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo)".

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor şi obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Astfel, prezumția nevinovăției şi exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 §2 din CEDO şi ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 §1 (a se vedea mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, §68).

Totodată, în conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil "în cazul în care instanțele judecătoreşti naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil" (Boldea versus România, 15 februarie 2007, §30).

Instanța de judecată trebuie să adopte hotărârea respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Așadar, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului

constatator aferente vinovăției cet. Duca Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod Contravențional și denotă lipsa faptului contravenției imputate, ceea ce constituie temei de anulare a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului.

Art.461 Cod Contravențional stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Instanța de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art.242 alin.(2) din Codul Contravențional, din care considerente instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația cet. Duca Sergiu, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 211044 și decizia de sancționare din 05.02.2026 și a înceta procesul contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Duca Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 211044 și a deciziei de sancționare din 05.02.2026.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 211044 și decizia de sancționare din 05.02.2026, prin care Duca Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.242 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 200,0 lei și 6 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Duca Sergiu din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**