Dosarul nr. 4-287/24
(4-24129414-46-4-13112024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 noiembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela
cu participarea
Agentului constatator Boldescu Serghei

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui:

Melnic Oleg Vitalie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, cetățenia Rep. Moldova

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Melnic Oleg Vitalie, la data de 10.04.2024, în jurul orelor 22:00, aflîndu-se în *****, a consumat droguri fără prescripția medicului, totodată a păstrat ilegal substanțe narcotice fără scop de înstrăinare, confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/7-R-378 din 16.10.2024.

Pentru acest fapt, la 31.10.2024 de către agentul constatator Boldescu Serghei în privinţa lui Melnic Oleg Vitalie a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie conform art. 85 alin. (1) Cod contravenţional, semnat de către ultimul, fără obiecții.

La 13.11.2024 materialele dosarului contravențional au fost remise în instanța de judecată pentru examinare după competență.

Agentul constatator, Boldescu Serghei, fiind înștiințat despre data, ora, locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunînd examinarea acesteia în lipsa lui.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Melnic Oleg Vitalie, fiind înștiințat telefonic despre data, ora, locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunînd examinarea acesteia în lipsa lui.

Audiind persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, cercetînd materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăţia lui Melnic Oleg Vitalie de comiterea contravenţiei prevăzute de art.85 alin.(1) Cod Contravenţional *–”procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi a analogilor acestora în cantităţi mici, precum şi consumul de droguri fără prescripţia medicului”.*

Vinovăţia lui Melnic Oleg Vitalie se confirmă prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- Adeverința primăriei comunei Parcani din 27.02.2024;
- Încheierea judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15.04.2024;
- Ordonanță de percheziție din 15.04.2024;
- Proces verbal de percheziție din 18.04.2024;
- raport de expertiză judiciară nr. 34/12/7-R-378 din 16.10.2024
- tabel fotografic;
- proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Melnic Oleg din 31.10.2024;
- proces-verbal cu privire la contravenție din 31.10.2024 întocmit în privința lui Melnic Oleg în baza art. 85 alin. (1) Cod Contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, în privinţa lui Melnic Oleg Vitalie a fost pornit proces contravenţional în baza art. 85 alin. (1) Cod Contravențional, fiind învinuit de faptul că, „la data de 10.04.2024, în jurul orelor 22:00, aflîndu-se în *****, a consumat droguri fără prescripția medicului, totodată a păstrat ilegal substanțe narcotice fără scop de înstrăinare, confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/7-R-378 din 16.10.2024”.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional, *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*, iar potrivit prevederilor art. 394 al. 2) şi art. 460 Cod Contravenţional instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvîrșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate. Instanța a ținut cont și de faptul că, contravenţia prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod contravenţional se sancționează cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 72 ore.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod Contravenţional *„Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante”.*

În conformitate cu prevederile art. art. 42, 43 Cod Contravenţional drept circumstanţe atenuante și agravante pentru Melnic Oleg Vitalie instanţa nu a reținut.

Instanța de judecată menționează că, Melnic Oleg Vitalie și-a exprimat acordul cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe motivul că, starea

de sănătate îi permite executarea unei astfel de sancțiuni, fapt pentru care instanța consideră oportună aplicarea unei asftel de sancțiuni contravenționale, or Melnic Oleg Vitalie pentru prima dată comite o astfel de contravenție, dînsul și-a recunoscut vina.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, ținînd cont de personalitatea făptuitorului Melnic Oleg Vitalie, instanța ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii acestuia sancțiunii cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Cît privește corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de Procedură penală.

Corpurile delicte – o rîșniță de culoare verde împachetat și sigilat în un pachet de polietilenă, care se află în camera de păstrare a IP Soroca, conform chitanței nr. 76 din 21.11.2024, după ce hotărîrea va deveni definitivă, urmează a fi nimicite.

Referitor la solicitarea agentului constatator privind încasarea de la făptuitorul Melnic Oleg Vitalie în contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 1680 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, instanţa va ţine cont de dispoziţiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Astfel, în prezenta cauză contravențională, a fost dispusă efectuarea acţiunilor procesuale, fiind întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/7-R-378 din 16.10.2024, pentru care au fost achitate suma de 1680 lei.

În acest sens solicitarea înaintată de agentul constatator, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea experizelor judiciare, urmează a fi admisă, întrucît de făptuitor nu au fost aduse argumente sau probe referitor la faptul că instanţa urmează să elibereze persoana vinovată de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, că plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Melnic Oleg Vitalie, de săvîrșirea contravenţiei prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravenţional, și în baza acestei Legi, a-i stabili sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Melnic Oleg Vitalie că conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte – o rîșniță de culoare verde împachetat și sigilat în un pachet de polietilenă, care se află în camera de păstrare a IP Soroca, conform chitanței nr. 76 din 21.11.2024, după ce hotărîrea va deveni definitivă, urmează a fi nimicite.

Se încasează de la Melnic Oleg Vitalie în folosul statului cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc