Dosarul nr. 2-1596/2025
PIGD 2-25175175-46-2-16122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii emis la 23 februarie 2026
Cererea de apel depusă la 05 martie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 08 aprilie 2026

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pînzescu Daniel împotriva lui Cocerva Vladimir privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

La 16 decembrie 2026, Pînzescu Daniel a înaintat în Judecătoria Soroca, sediul Florești cerere de chemare în judecată împotriva lui Cocerva Vladimir privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în fapt, cet. Pînzescu Daniel în anul 2017 prin intermediul paginii ,,999.md,, a găsit anunţul privind vânzarea telefoanelor mobile la un preţ redus. Drept urmare a comunicării convorbirilor telefonice a făcut cunoştinţă cu cet. Cocerva Vladimir, cu care ulterior a avut relaţii de procurare a telefoanelor.

La caz la materialele dosarului, în calitate de probă este anexată Ordonanţa din 25.07.2025 emisă de Procuratura Bălţi din care rezultă că, ,, că la data de 13.11.2019 cet. Pînzescu Daniel a primit un mesaj de la cet. Cocerva Vladimir, prin care ultimul i-a propus spre vânzare un telefon nou/sigilat iPhone X Apple la preţul de 340 euro din Rusia. Drept urmare părţile au ajuns la un numitor comun de comanda la cinci telefoane de acest model. Drept urmare la data de 17.11.2019 lui cet. Cocerva Vladimir i-a fost transmisă suma de 1020 euro, pentru trei telefoane, care au fost livrate. Ulterior la data de 23.11.2019 în raza mun. Bălţi, cet. Pînzescu Daniel i-a transmis lui cet. Cocerva Vladimir încă 1980 euro pentru procurarea a şase telefoane. Trei telefoane au fost transmise lui cet. Pînzescu Daniel la data de 25.11.2025, restul trei telefoane inclusiv contravaloarea lor nu a fost transmisă, pe motivul că cet. Cocerva Vladimir a invocat că banii sunt transmişi în Rusia şi livrarea se reţine, fiind prezentă nerestituită suma de mijloace băneşti în echivalentul de 1200 Euro.

Concomitent, potrivit Ordonanţa din 25.07.2025 emisă de Procuratura Bălţi, rezultă că din cadrul acţiunilor întreprinse de către Organele de urmărire penală au fost examinate discuţiile/înregistrările între cet. Pînzescu Daniel şi cet. Cocerva Vladimir, ridicate în baza Ordonanței OUP din 10.02.2023 de la cet. Pînzescu Daniel şi examinate la data de 16.02.2023, din care rezultă expres că cet. Cocerva Vladimir recunoaşte faptul prezente: datoriei dar refuză să scrie recipisă deoarece nu urmăreşte careva scopuri obscure.

La fel susține că, potrivit examinării discuţiilor purtate prin aplicaţiile Viber, purtate între părţi în perioada decembrie 2019 pînă în august 2021, cet. Cocerva Vladimir invocă imposibilitatea de ai rambursa lui Pînzescu Daniel costul telefoanelor.

Menționează reclamantul că, potrivit actelor, la caz audierii cet. Cocerva Vladimir, pîrîtul recunoaşte faptul tranzacţiilor cu reclamantul, însă refuză restituirea mijloacelor băneşti în echivalentul de 1200 Euro pe motivul că banii au fost transferaţi pe teritoriu Rusiei, însă telefoanele nu au mai putut fi livrate din cauze care nu au depins de el. Astfel, suma dată nu a fost restituită pînă la momentul actual, şi a servit drept temei pentru adresarea cu prezenta cerere de chemare în judecată, întru încasarea datoriei şi sumelor aferente legate de cheltuielile de judecată, în mod forţat.

În drept, cererea de chemare în judecată este întemeiată în baza art. art. 20 şi 46 din Constituţia Republicii Moldova, art. art. 942, 1242 în Codul civil şi art. art. 2, 4, 38 alin. (2), 75, 80, 81, 84, 85 alin. (4), 89, 90, 94, 121, 166, 167, 174-178, 185 din Codul procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 decembrie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Pînzescu Daniel împotriva lui Cocerva Vladimir privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, s-a acordat pârâtului Cocerva Vladimir termen de 30 de zile pentru a depune referință, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinței și a probelor pe care își întemeiază poziția, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor prezente la dosar (f.d. 26).

Potrivit art.100 alin. (1), (1^1), (2), (3) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire*, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară. Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură ale instanţei de judecată se comunică autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceştia sînt conectaţi prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poştei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate. Dacă i se cere să îndeplinească pentru o altă instanţă procedura de comunicare, instanţa solicitată este obligată să ia de îndată măsurile necesare, conform legii, şi să trimită instanţei solicitante dovezile de îndeplinire a procedurii cerute. În cazul amînării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanţilor la proces prezenţi la şedinţă. Participanţii la proces care au fost citaţi şi nu au participat la şedinţa de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaşte data judecării cauzei.

Conform art. 102 alin.(1-7) Cod de procedură civilă, *instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces*, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii *privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.* În cauzele de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei. *Citaţiile şi înştiinţările se înmînează participanţilor la proces*, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor *astfel încît aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei. Citaţia se înmînează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării*. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei. Participanţii

la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Prezentarea părţii în instanţă, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citaţiei. Partea însă este în drept să ceară amînarea procesului dacă citaţia nu i s-a înmînat în termen. Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află. ***Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise*** la sediul persoanelor juridice ***şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal***. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

Instanța reține că, potrivit avizului de recepție nr.DS8025288209AS (f.d. 28), corespondența expediată pârâtului a fost returnată de către factorul poștal la data de 10 februarie 2026 cu mențiunea „nereclamat”. Conform art. 100 Cod de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces prin scrisoare recomandată cu aviz de primire. În aceste circumstanțe, instanța constată că pârâtul a fost avizat despre existența corespondenței, însă nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a o ridica, motiv pentru care nepreluarea acesteia îi este imputabil.Contrar acestui fapt, pârâtul nu și-a exercitat dreptul procesual și nu a depus referință în termenul acordat, astfel instanța a purces la soluționarea cererii în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale incidente speţei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea înaintată, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Potrivit art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În acelaşi sens, conform art. 276^4 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2024 privind cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, salariu mediu pe economie pentru anul 2025 a fost stabilit în cuantum de 16 100 lei.

Urmare a cercetării materialelor dosarului, instanța reține că la data de 16 decembrie 2025, Pînzescu Daniel a înaintat către Vladimir Cocerva, cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea sumei de 1 200 Euro, sumă care nu depășește limita stabilită de lege, motiv din care cauza a fost examinată în procedura de judecare a cererilor cu valoare redusă, or, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă reprezintă o procedură obligatorie și nu facultativă.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora *(cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).*

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă,) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 137 alin. (1) Cod de procedură civilă, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.

Conform art.138 alin.(4) Cod procedură civilă, Înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluţionării cauzei, înscrisul îşi pierde efectul juridic sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) şi alin. (2) lit. a) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu

sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Instanța reține că reclamantul își întemeiază acțiunea pe faptul că, în anul 2017, prin intermediul paginii „999.md", pârâtul i-ar fi propus spre vânzare telefoane mobile la preț redus, iar ulterior între părți ar fi existat relații de procurare a telefoanelor.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 13.11.2019 reclamantul ar fi primit un mesaj de la pârât, prin care acesta i-ar fi propus spre vânzare un telefon de model iPhone X, la prețul de 340 euro, provenit din Rusia, iar ulterior părțile ar fi convenit asupra procurării mai multor telefoane. În acest context, reclamantul susține că ar fi transmis pârâtului suma de 1020 euro pentru trei telefoane, iar ulterior încă 1980 euro pentru procurarea a șase telefoane.

Din probatoriul cauzei se atestă că, la 10.02.2023 în REI-1 a Inspectoratului de poliţie Bălţi sub nr. 20230400211, a fost înregistrată plângerea lui Pînzescu Daniel, precum că Cocerva Vladimir, contra sumei de 1980 euro în loc de şase telefoane mobile de model iPhone X Apple i-a livrat numai trei telefoane şi nici banii în sumă de 1 200 euro nu i-a restituit.

Urmare a efectuării cercetărilor pe caz, prin ordonanţa procurorului în Procuratura mun. Bălţi Ruslan Ştirbu din 13.03.2023, a fost dispusă neînceperea urmăririi penale în corespundere cu prevederile art.275 p.3) din Codul de procedură penală, pe motivul lipsei în acţiunile numitului Vladimir Cocerva a elementelor infracţiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, cu clasarea procesului penal (f.d.14-15).

Corespunzător ordonanței Procurorului, adjunct al procurorului-şef al Procuraturii mun. Bălţi Alexandru Celac, examinând cu titlu de control ierarhic materialele procesului penal nr.20230400211 şi plângerea depusă de către avocatul Iulian Paciurca, pretins în interesele numitului Daniel Pânzescu din data de 17 ianuarie 2024 s-a respins plîngerea depusă de avocatul Alex Frunze în interesele numitului Daniel Pînzescu împotriva ordonanţei procurorului din cadrul Procuraturii mun. Bălţi, Ştirbu Ruslan din 13.03.2023 prin care a fost dispus neînceperea urmăririi penale şi clasarea procesului penal nr. 20230400211 cu menţinerea fără modificări a actului procedural emis de către procurorul ierarhi inferior Ruslan Ştirbu la 13.03.2023 - ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale şi (clasare a procesului penal nr. 20230400211, (f.d.17).

Prin încheierea judecătoriei Bălţi din 12.06.2025, plângerea depusă de avocatul Alexei Frunze în interesele lui Pînzescu Daniel, a fost admisă, au fost anulate ordonanţele procurorului în Procuratura mun. Bălţi Rusan Știrbu din 13.03.2023 de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal şi a procurorului ierarhic superior din 13.02.2025 de respingere a plângerii în cadrul procesului penal nr. 20230400211, obligarea procurorului să efectueze în cadrul procesului penal un control suplimentar asupra faptelor sesizate de avocatul Alexei Frunze în interesele lui Pînzescu Daniel şi în dependenţă de circumstanţele stabilite în urma acţiunilor procesuale efectuate, să se adopte o hotărâre în condiţiile legii, (f.d.19-21).

Reieșind din ordonanața Procurorului în Procuratura Bălţi, Oficiul Principal, Ira Guțu, din data de 25 iulie 2025, potrivit căreia în urma examinării materialelor procesului penal, înregistrat în Registrul nr.1 al Inspectoratului de poliţie Bălţi la 10.02.2023 sub numărul 20230400211, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în cazul sus-menţionat din motivul că acţiunile Cocerva Vladimir nu întrunesc elementele componenţei de infracţiune, cu clasarea procesului penal nr. 20230400211, (f.d.22-23).

În scopul soluționării amiabile a litigiului Pînzescu Daniel la 17.11.2025 prin scrisoare recomandată a somat debitorul, solicitând stingerea în mod benevol a creanţelor nominalizate, prin efectuarea achitării a mijlocelor băneşti în echivalentul de 1200 Euro, (f.d.12).

Astfel, în aceste circumstanţe, în situaţia în care nu au fost prezentate careva acte confirmative care ar demonstrat existenţa unei eventuale datorii.

La materialele cauzei nu se regăsește careva act care ar confirma cele invocate de reclamant, și anume existența tranzacției invocate prin anumite înscrisuri sau existența bunurilor, a telefoanelor mobile, la care se face referire. La fel instanța nu a depistat un careva înscris față de condițiile de prestări servicii între părți, sau de păstrare a bunurilor invocate.

Reclamantul a indicat că valoarea acțiunii este de 1200 euro, în aceste circumstanțe forma actului juridic urma să fie în formă scrisă.

Potrivit art. 308 Cod Civil, potrivit căruia, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 316 alin. (1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Conform art. 321 alin.(1), (2) Cod civil, ***trebuie să fie încheiate în scris actele juridice*** dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice ***dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei***, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, ***actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat***.

Potrivit art. 322 alin.(1), (2) Cod Civil, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părţilor.

În circumstanțele date instanța constată că reclamantul a avut obligația întocmirii unui act juridic în formă scrisă.

Examinând materialele cauzei, instanța reține că reclamantul își întemeiază acțiunea pe pretinsa existență a unor raporturi juridice dintre el și pârât, potrivit cărora acesta ar fi transmis pârâtului mijloace bănești pentru procurarea și livrarea unor telefoane mobile, însă obligația respectivă nu ar fi fost executată.

Potrivit art. 118 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile sale. În același sens, conform principiului sarcinii probei, instanța își întemeiază concluziile doar pe probele administrate în cadrul procesului.

Analizând probele prezentate, instanța constată că reclamantul nu a prezentat dovezi concludente și admisibile care să confirme transmiterea efectivă a mijloacelor bănești în cuantumul invocat, precum și existența unei obligații certe asumate de pârât privind procurarea și livrarea telefoanelor sau restituirea sumelor pretinse.

Hotărîrea Plenului CSJ nr. 5 din 17 noiembrie 2014, la pct. 26 şi 27 legiuitorul menţionează că „probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi a altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. Iar dovezile

(probele) nu pot fi folosite decît dacă îndeplinesc anumite condiţii privitoare la legalitatea, verosimilitatea, pertinenţa şi concludenţa lor. ,,

Totodată, din materialele cauzei nu rezultă existența unui contract sau a altor înscrisuri care să confirme raportul juridic obligațional dintre părți și condițiile concrete ale acestuia. De asemenea, probele invocate de reclamant nu confirmă în mod cert faptul transmiterii sumelor de bani și nici asumarea de către pârât a unei obligații corespunzătoare.

Instanța reține că simpla invocare a unor discuții purtate între părți sau a unor presupuse înțelegeri verbale nu poate constitui, în lipsa altor probe pertinente, o dovadă suficientă pentru a stabili existența și întinderea unei obligații civile.

În aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că reclamantul nu și-a executat obligația procesuală de a proba circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile.

Prin urmare, având în vedere că pretențiile formulate nu sunt confirmate prin probe concludente și admisibile, instanța consideră că acțiunea este neîntemeiată.

Din aceste considerente, instanța va respinge cererea de chemare în judecată Pînzescu Daniel împotriva lui Cocerva Vladimir privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 83, 94, 241, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea cu valoare redusă depusă de Pînzescu Daniel împotriva lui Cocerva Vladimir privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se respinge.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la emiterea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Judecător **Rusu-Parii Rosiţa**