Dosarul nr. 4r-88/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23148893-02-4r-12012024 Judecător: Dorin Munteanu

D E C I Z I E
în numele Legii

26 martie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Olga Cojocaru și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către *reprezentantul Centrului Naţional Anticorupţie, Maxim Violeta* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2023 în cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Postolachi Ion Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe învinuirea în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional, -

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 09 octombrie 2023 agentul constatator ofițerul de investigații al Direcției nr.1 al DGCC a CNA, Manole Vlad a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 53 în privința cet. Postolachi Ion, subofițer superior în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al DP Centru al Serviciului Ungheni, Nisporeni pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 53 din 09.10.2023, privitor la esenţa contravenţiei, agentul constatator a reţinut că: *„În Cancelaria Centrului a fost depusă încheierea şi materialele anchetei de serviciu a Serviciului Protecţie Internă şi Anticorupţie a Ministerului Afacerilor Interne cu nr. 12664 din 31.07.2023, referitor la pretinsele acţiuni ilegale a agenţilor constatatori din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei a*

Ministerului Afacerilor Interne privind modul aferent de înregistrare şi documentare a încălcărilor vitezei de circulaţie ce conţin elementele constitutive a contravenţiei prevăzute de art. 236 din Codul Contravenţional.

În fapt, la 27.06.2023, SPIA a MAI a iniţiat ancheta de serviciu cu nr. 1207 în vederea elucidării circumstanţelor pretinselor abateri disciplinare admise în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu de către unii angajaţi ai Secţiei Patrulare „ Centru ” a Direcţiei Patrulare „ Centru ” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei a Ministerului Afacerilor Interne, reflectate în cadrul raportului Inspectoratului de management operaţional, privind rezultatele controlului tematic al activităţilor de constatare a contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic nr. 27/114.

În cadrul anchetei, s-a constatat că, în perioada 20 februarie - 14 aprilie 2023, conform prevederilor Ordinului secretarului general al ministerului nr. 58/2023 „cu privire la efectuarea controlului tematic al activităţii de constatarea contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic” şi Ordinului ministerului afacerilor interne nr. 36/2023 „cu privire la aprobarea Planului anual al controalelor al Ministerului Afacerilor Interne pentru anul 2023”, în baza Planurilor - sarcina nr. 27/37 din 17.03.2023 şi nr. 27/49 din 03.03.2023, de către Comisia de control a fost efectuat controlul tematic al activităţilor de constatare a contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic realizate de către Secţia patrulare „Centru” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI.

Astfel, potrivit criteriului de examinare a comisiei de control, a fost analizată informaţia privind încălcările din domeniul traficului rutier, înregistrate prin intermediul dispozitivelor de măsurat viteza „TruCAMI” şi „TruCAMII”.

Urmare, de către Comisie au fost relevate lipsa în Sistemul informaţional automatizat de evidenţă a contravenţiilor, a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care au săvârşit contravenţii, a actelor procesuale încheiate şi emise pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 Cod Contravenţional.

Prin urmare, în cadrul examinării anchetei de serviciu, au fost identificaţi angajaţi care în timpul exercitării atribuţiilor funcţionale prevăzute conform fişei postului, au admis încălcările comise, recunoscând pe deplin vinovăţia asupra faptelor imputate, obligându-se să identifice contravenienţii nedocumentaţi.

Astfel, în ancheta de serviciu s-a stabilit că subofiţerul superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secţiei patrulare „Centru” a Direcţiei patrulare „Centru” a Inspectoratului naţional de securitate publică al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, agentul-şef principal Postolachi Ion Ion a încălcat prevederile art. 26 alin. (1) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016privindfuncţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului

*Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 2) din Fişa postului, faptă manifestată prin ne întreprinderea măsurilor de documentare a încălcării vitezei de circulaţie, comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model „BMWX5", cu n/î *****, care se deplasa pe traseul M-1, raionul Nisporeni, cu viteza de 110 km/h la 11 octombrie 2022, ora 22:21.*

*La 20.09.2023, a fost audiat în calitate de persoană în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Postolachi Ion Ion, a.n. *****, referitor la fapta imputată, nu şi-a recunoscut vina, a menţionat că activează în calitate de subofiţer superior al INSP al IGP a MAI, începând din anul 1992, totodată comunică că îi sunt cunoscute obligaţiile de serviciu menţionate în fişa de post şi atribuţiile de serviciu prevăzute de lege.*

În perioada activităţii desfăşurate, la 10.11.2022, a declarat că avea în gestiunea aparatul de fixare cu măsurarea vitezei a mijloacelor de transport foto-video de timp laser „TruCAMII", seria 007439.

*Astfel, în ziua nominalizată a fixat unitatea de transport de model „BMW X5", cu n/î *****. Mijlocul de transport nominalizat a fost stopat, însă nu i-a fost întocmit nici un act procesual contravenţional, motivând acest moment, prin faptul că nu se vedea numărul de înmatriculare, respectiv neavând o probă în acest sens, şoferul nu a fost sancţionat.*

Ulterior, la 29.03.2023, a identificat conducătorul mijlocului de transport nominalizat şi i-a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenţionale cu nr. DO1392061.

Decizia a fost întocmită cu întârziere, din motiv că nu dispunea de informaţia cu privire la fixarea automobilului nominalizat.

În ancheta de serviciu desfăşurată de către SPIA al MAI, n-a recunoscut vina, din motiv că şoferul mijlocului de transport nominalizat a fost tras la răspundere contravenţională în termeni procesuali.

*Confirmarea faptei referitor la înregistrarea cu o întârziere de 180 zile a deciziei asupra cauzei contravenţionale cu nr. DO1392061 din 09.04.2023, în privinţa unităţii de transport cu n/î ***** de model „BMW" este indicată în extrasul din cadrul Sistemului Informaţional Automatizat de date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2) anexat la prezentul proces contravenţional.*

Totodată, conform secvenţelor video captate de mijlocul de măsurare a vitezei de mişcare a mijloacelor de transport „TruCAM II", seria 007439, se confirmă faptul că mijlocul de transport nominalizat a fost fixat de către Postolachi Ion Ion, numărul legitimaţiei 12054 şi că până la finele controlului tematic desfăşurat de către Inspectoratul de Management Operaţional nu au fost identificate acte de constatare, decizii contravenţionale în privinţa unităţii de transport nominalizate.

Subsecvent, la finele controlului se precizează că a fost identificată următoarea

secvenţă video fixată cu „TruCAM II”, seria 007439 în privinţa cărora n-au fost întocmite acte procesuale contravenţionale: 1)1668118903_Fq1001110_222143jmx.

Reieşind din această circumstanţă, se stabileşte intenţia făptuitorului de nedocumentare a faptei contravenţionale fixate, adică persoana cu funcţie de răspundere îşi dă seama că comite o acţiune (inacţiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, pentru reţinerea ilicitului contravenţional de abuz de serviciu prevăzută de art. 312 alin. (1), este necesară existenţa prealabilă a unui serviciu, în care persoana publică, îşi desfăşoară activitatea.

*Având în vedere această normă, folosirea situaţiei de serviciu presupune comiterea de către persoana publică a acţiunii prejudiciabile sau inacţiunii, care derivă din atribuţiile de serviciu, fiind în limitele competenţei sale funcţionale, astfel, conform fisei de post nr. 2.9.120 din 25.03.2021, a dl. Postolachi Ion Ion, a.n. *****, si anume pct. 13 subpct. 2) poartă răspundere pentru aplicarea corectă a actelor legislative şi normative în procesul de combatere şi documentare a contravenţiilor şi pentru respectarea procedurii contravenţionale. Conform pct. 13 subpct. 8) are obligaţia de a exercita atribuţiile de serviciu, în condiţiile prevăzute de lege, asigurând sarcinile în fata Politiei.*

Conform pct. 13 subpct. 9) are obligaţia de a executa la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute.

Subsecvent, se constată intenţia.

Astfel, în temeiul şi prisma situaţiei reflectate supra, făcând trimitere la raportul privind rezultatele controlului tematic al activităţilor de constatare a contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor omologate şi verificate metrologic realizate de către Secţia patrulare „Centru” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI cu nr. 27/114 din 27.06.2023, se concluzionează că încheierea/emiterea actelor de constatare şi deciziilor din perioada controlului tematic desfăşurat, a fost realizat premeditat, pentru a induce în eroare Comisia şi a ascunde situaţiile de tăinuire prin neconstatarea faptelor contravenţionale anterior stabilite şi fixate cu ajutorul mijloacelor de măsurare a vitezei de mişcare a mijloacelor de transport.

*În acest sens, se constată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) „abuzul de serviciu” de către Postolachi Ion Ion, a.n. *****, care având funcţia de subofiţer superior în cadrul Serviciului de patrulare Orhei, Teleneşti, Criuleni, Dubăsari al Secţiei patrulare „Centru” al Inspectoratului Naţional de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, tăinuind comiterea contravenţiei, nu şi-a onorat obligaţiile de serviciu prin inacţiunea de documentare a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model „BMWX5” cu n/î *****, care se deplasa pe traseul M-1, raionul Nisporeni, cu viteza de 110 km/h la 11 octombrie 2022, ora 22:21, prin ce a încălcat prevederile*

art. 26 alin. (1) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 2), 8), 9) din Fişa postului.".

Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 53 din 09.10.2023 în privinţa lui Postolachi Ion Ion, a fost remis pentru examinare după competenţă în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani.

La data de 26.10.2023, Postolachi Ion Ion, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia adoptată de agentul constatator din data de 09.10.2023, întocmite în privinţa sa, a depus contestaţie.

În motivarea contestaţiei Postolachi Ion a invocat că, procesul-verbal a fost întocmit ilegal, fără nici un temei, cu încălcarea normelor atât de drept material, cât şi procedural.

Din acest motiv, agentul constatator a încadrat acţiunile, presupus săvârşite de el - Postolachi Ion Ion, în acţiunea normei materiale contravenţionale şi indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM şi a decis de a transmite procesul-verbal după competenţă instanţei de judecată pentru a fi examinat şi pronunţată hotărâre.

Astfel, susţine făptuitorul că, totalmente nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie fabricat împotriva sa din următoarele considerente:

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. 312 alin. (1) Cod Contravenţional al RM: *„*Folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an*”.*

Suplimentar, cu trimitere la prevederile art. 393 alin. (2) şi art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional al RM, invocă faptul potrivit căruia, constată că agentul constatator din cadrul CNA Chişinău a decis să remită spre examinare cauza contravenţională cu încălcarea competenţei, întrucât, conform învinuirii aduse, contravenţia a fost săvârşită în r-nul Ungheni, respectiv competentă de a examina cauza dată este Judecătoria Ungheni şi nicidecum Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani.

La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator au fost derogate prevederile art. 378 Cod Contravenţional al RM, prin neasigurarea părţii la proces a deplinei exercitări a drepturilor procesuale şi anume prezenţa apărării la momentul întocmirii procesului-verbal.

Cu trimitere la prevederile art. 378 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, invocă

faptul potrivit căruia, din procesul-verbal nominalizat rezultă, că contravenientul a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe, de a fi asigurat cu un avocat.

Prin omisiunile date s-au neglijat prevederile art. art. 375, 376, 378, 443 al Codului Contravenţional. Totodată, prin omisiunile indicate mai sus, sau neglijat şi prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit concluziilor Curţii Europene pentru Drepturile Omului în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează a fi respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la interpret, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Un alt temei de declarare a nulităţii procesului-verbal, este faptul, că acesta a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa probelor ce ar confirma intenţia sa directă de a tăinui o contraveţie, întrucât au fost date explicaţii de către el - Postolachi Ion Ion referitor la ce s-a întâmplat şi de ce nu a documentat cazul, iar cu privire la cel de al doilea caz, totalmente nu îi este cunoscut nimic, nu i s-a prezentat nici o probă directă în sensul învinuirii.

În susţinerea poziţiei sale făptuitorul a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 5 alin. (1), 7, 375 alin. (3), 443 alin. (1) lit. e), 445 Cod Contravenţional al RM.

În final, a indicat că, procesul-verbal în cauză este întocmit fără nici un temei, din motivul lipsei vreunei probe în privinţa comiterii contravenţiei. Mai mult ca atât, în acest caz nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2023, a fost admisă contestaţia depusă de Postolachi Ion Ion. S-a respins ca neîntemeiat demersul Centrului Naţional Anticorupţie privind tragerea la răspundere contravenţională a cet. Postolachi Ion Ion învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Contravenţional al RM. S-a anulat ca neîntemeiat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 53 din 09.10.2023, întocmit în privinţa lui Postolachi Ion Ion. S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Postolachi Ion Ion, a.n. *****, învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, pe motiv că nu există faptul contravenţiei. S-a repus în drepturi cet. Postolachi Ion Ion.

La data de 26.12.2023, în termenul legal de contestare, *reprezentantul Centrului Naţional Anticorupţie, Maxim Violeta a declarat recurs împotriva hotărârii* Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2023, prin care solicită admiterea cererea de recurs, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 18.12.2023, emisă pe cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Postolachi Ion în conformitate cu art. 312 Cod contravenţional, a dispune rejudecarea cauzei în prima instanţă.

În susținerea recursului se invocă că instanţa de judecată a lăsat fără apreciere evoluţia cronologică a acţiunilor lui Postolachi Ion prin care s-a constatat că având

funcţia de subofiţer superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secţiei patrulare „Centru” a Direcţiei patrulare „Centru” a Inspectoratului naţional de securitate publică al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, a încălcat prevederile art. 26 alin.(l) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 2) din Fişa postului, faptă manifestată prin neîntreprinderea măsurilor de documentare a încălcării vitezei de circulaţie, comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model BMW X5 cu n/î *****, care se deplasa pe traseul Ml, raionul Nisporeni, cu viteza de llOkm/h la 11 octombrie 2022, ora 22**:**21.

Or, şi conform fişei postului nr. 2.9.120 al cet. Postolachi Ion, pct. 13 subpct 2) poartă răspundere pentru aplicarea corectă a actelor legislative şi normative în procesul de combatere şi documentare a contravenţiilor şi pentru respectarea procedurii contravenţionale. Conform pct. 13, subct. 8) are obligaţia de a exercita atribuţiile de serviciu, în condiţiile prevăzute de lege, asigurând sarcinile în faţa Poliţiei. În corespundere cu pct. 13 subpct. 9) are obligaţia de a executa la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute.

De se conchide că, ultimul folosind situaţia de serviciu a comis acţiunea prejudiciabilă/inacţiunea în vederea nedocumentării făptuitorului, cu toate că întreprinderea măsurilor necesare derivau din atribuţiile de serviciu, fiind în limitele competenţei sale.

În corespundere cu prevederile art. 10 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 14 alin. (2) din codul contravenţional al Republicii Moldova contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Totodată în speţă atrage atenţia instanţei de recurs că, persoana în privinţa căruia a fost pornit procesul contravenţional nu a contestat actele anchetei de serviciu nr. 1207 din 27.06.2023 iniţiată de către Serviciul protecţiei internă şi anticorupţie al Ministerului Afacerilor Interne, anexate la dosar, prin care a fost demonstrată vinovăţia sa în cadrul anchetei de serviciu demarată în urma Controlului tematic al activităţii de constatare contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic desfăşurat în perioada 20

februarie - 14 aprilie 2023.

Reiterează că instanţa de fond nu s-a expus referitor la acest argument dar şi-a motivat hotărârea doar pe alegaţiile pur declarative a părţii apărării care au drept scop eschivarea de la răspunderea contravenţională a cet. Postolachi Ion, or acestea au fost combătute de partea acuzării prin probatoriul administrat şi supus cercetării în şedinţa de judecată.

Subsecvent, precizează că, potrivit, pct.7. din prevederile art. 26 alin.(l) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 2) din Fişa postului, faptă manifestată prin ne întreprinderea măsurilor de documentare a încălcării vitezei de circulaţie, comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model BMW X5 cu n/î ***** care se deplasa pe traseul Ml, raionul Nisporeni, cu viteza de llOkm/h la 11 octombrie 2022, ora 22:21, dar din motivul că a expirat termenul de prescripţie de atragere la răspundere disciplinară a fost doar strict atenţionat în vederea neadmiterii pe viitor a asemenea fapte.

Consideră recurenta, că nu poate fi reţinut drept argument al instanţei de fond faptul că, Postolachi Ion în interiorul termenului de un an a examinat cazul şi a dat o soluţie pe marginea acestuia fapt ce exclude învinuirea adusă de agentul constatator în partea ce se referă la neonorarea obligaţiilor de serviciu prin inacţiunea de documentare a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model BMW X5 cu n/î *****, care se deplasa pe traseul Ml, raionul Nisporeni, cu viteza de 110 km/h la 11 octombrie 2022, ora 22:21.

La caz termenul de un an este un termen general de prescripţie a răspunderii contravenţionale şi nu termen în care Postolachi Ion urma a întreprinde măsuri în vederea documentării faptei conducătorul mijlocului de transport de model BMW X5 cu n/î *****.

Or, în împrejurările speţei conform datelor din Procesul Verbal cu privire la audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 20.09.2023, a comunicat că cunoaşte fişa de post şi atribuţiile de serviciu.

Reieşind din cele expuse, conchide că instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile legale, dar a motivat hotărîrea sa în mod arbitrar bazându-se doar pe declaraţiile cet. Postolachi Ion Ion şi apărătorului acestuia în consecinţă identificând temei de încetare a procesului contravenţional o decizie din 29.03.2023, prin care a fost constatată şi examinată cauza contravenţională având la bază ca probă fotografiile din data de 11.10.2022 şi un acord de colaborare care lipseşte la materialele dosarului sau nu a fost anexat intenţionat de partea apărării.

Or, la caz agentul constatator - Postolachi Ion a recunoscut că, a stopat mijlocul de transport de model BMW X5 cu n/î *****, care se deplasa pe traseul Ml, raionul

Nisporeni, cu viteza de llOkm/h la 11 octombrie 2022, ora 22:21, dar din motiv că nu ar fi avut careva probe a permis deplasarea în continuare a persoanei fără a întreprinde careva măsuri şi fără a emite un avertisment conducătorului mijlocului de transport respectiv.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că potrivit conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 53 din 09.10.2023, privitor la esenţa contravenţiei, agentul constatator a reţint că: „*În Cancelaria Centrului a fost depusă încheierea şi materialele anchetei de serviciu a Serviciului Protecţie Internă şi Anticorupţie a Ministerului Afacerilor Interne cu nr. 12664 din 31.07.2023, referitor la pretinsele acţiuni ilegale a agenţilor constatatori din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei a Ministerului Afacerilor Interne privind modul aferent de înregistrare şi documentare a încălcărilor vitezei de circulaţie ce conţin elementele constitutive a contravenţiei prevăzute de art. 236 din Codul Contravenţional.*

În fapt, la 27.06.2023, SPIA a MAI a iniţiat ancheta de serviciu cu nr. 1207 în vederea elucidării circumstanţelor pretinselor abateri disciplinare admise în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu de către unii angajaţi ai Secţiei Patrulare „ Centru ” a Direcţiei Patrulare „ Centru ” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei a Ministerului Afacerilor Interne, reflectate în cadrul raportului Inspectoratului de management operaţional, privind rezultatele controlului tematic al activităţilor de constatare a contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic nr. 27/114.

În cadrul anchetei, s-a constatat că, în perioada 20 februarie - 14 aprilie 2023, conform prevederilor Ordinului secretarului general al ministerului nr. 58/2023 „cu privire la efectuarea controlului tematic al activităţii de constatarea contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic” şi Ordinului ministerului afacerilor interne nr. 36/2023 „cu privire la aprobarea Planului anual al controalelor al Ministerului Afacerilor Interne pentru anul 2023”, în baza Planurilor - sarcina nr. 27/37 din 17.03.2023 şi nr. 27/49 din 03.03.2023, de către Comisia de control a fost efectuat controlul tematic al activităţilor de constatare a contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic realizate de către Secţia patrulare „Centru” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI.

Astfel, potrivit criteriului de examinare a comisiei de control, a fost analizată informaţia privind încălcările din domeniul traficului rutier, înregistrate prin intermediul dispozitivelor de măsurat viteza „TruCAMI” şi „TruCAMII”.

Urmare, de către Comisie au fost relevate lipsa în Sistemul informaţional automatizat de evidenţă a contravenţiilor, a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care au săvârşit contravenţii, a actelor procesuale încheiate şi emise pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 Cod Contravenţional.

Prin urmare, în cadrul examinării anchetei de serviciu, au fost identificaţi angajaţi care în timpul exercitării atribuţiilor funcţionale prevăzute conform fişei postului, au admis încălcările comise, recunoscând pe deplin vinovăţia asupra faptelor imputate, obligându-se să identifice contravenienţii nedocumentaţi.

*Astfel, în ancheta de serviciu s-a stabilit că subofiţerul superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secţiei patrulare „Centru” a Direcţiei patrulare „Centru” a Inspectoratului naţional de securitate publică al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, agentul-şef principal Postolachi Ion Ion a încălcat prevederile art. 26 alin. (1) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016privindfuncţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 2) din Fişa postului, faptă manifestată prin ne întreprinderea măsurilor de documentare a încălcării vitezei de circulaţie, comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model „BMWX5”, cu n/î *****, care se deplasa pe traseul M-1, raionul Nisporeni, cu viteza de 110 km/h la 11 octombrie 2022, ora 22:21.*

*La 20.09.2023, a fost audiat în calitate de persoană în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Postolachi Ion Ion, a.n. *****, referitor la fapta imputată, nu şi-a recunoscut vina, a menţionat că activează în calitate de subofiţer superior al INSP al IGP a MAI, începând din anul 1992, totodată comunică că îi sunt cunoscute obligaţiile de serviciu menţionate în fişa de post şi atribuţiile de serviciu prevăzute de lege.*

În perioada activităţii desfăşurate, la 10.11.2022, a declarat că avea în gestiunea aparatul de fixare cu măsurarea vitezei a mijloacelor de transport foto-video de timp laser „TruCAMII”, seria 007439.

*Astfel, în ziua nominalizată a fixat unitatea de transport de model „BMW X5”, cu n/î *****. Mijlocul de transport nominalizat a fost stopat, însă nu i-a fost întocmit nici un act procesual contravenţional, motivând acest moment, prin faptul că nu se vedea numărul de înmatriculare, respectiv neavând o probă în acest sens, şoferul nu a fost sancţionat.*

Ulterior, la 29.03.2023, a identificat conducătorul mijlocului de transport nominalizat şi i-a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenţionale cu nr. DO1392061.

Decizia a fost întocmită cu întârziere, din motiv că nu dispunea de informaţia cu privire la fixarea automobilului nominalizat.

În ancheta de serviciu desfăşurată de către SPIA al MAI, n-a recunoscut vina, din motiv că şoferul mijlocului de transport nominalizat a fost tras la răspundere contravenţională în termeni procesuali.

*Confirmarea faptei referitor la înregistrarea cu o întârziere de 180 zile a deciziei asupra cauzei contravenţionale cu nr. DO1392061 din 09.04.2023, în privinţa unităţii de transport cu n/î ***** de model „BMW” este indicată în extrasul din cadrul Sistemului Informaţional Automatizat de date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2) anexat la prezentul proces contravenţional.*

Totodată, conform secvenţelor video captate de mijlocul de măsurare a vitezei de mişcare a mijloacelor de transport „TruCAM II”, seria 007439, se confirmă faptul că mijlocul de transport nominalizat a fost fixat de către Postolachi Ion Ion, numărul legitimaţiei 12054 şi că până la finele controlului tematic desfăşurat de către Inspectoratul de Management Operaţional nu au fost identificate acte de constatare, decizii contravenţionale în privinţa unităţii de transport nominalizate.

Subsecvent, la finele controlului se precizează că a fost identificată următoarea secvenţă video fixată cu „TruCAM II”, seria 007439 în privinţa cărora n-au fost întocmite acte procesuale contravenţionale: 1)1668118903_Fq1001110_222143.jmx.

Reieşind din această circumstanţă, se stabileşte intenţia făptuitorului de nedocumentare a faptei contravenţionale fixate, adică persoana cu funcţie de răspundere îşi dă seama că comite o acţiune (inacţiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, pentru reţinerea ilicitului contravenţional de abuz de serviciu prevăzută de art. 312 alin. (1), este necesară existenţa prealabilă a unui serviciu, în care persoana publică, îşi desfăşoară activitatea.

*Având în vedere această normă, folosirea situaţiei de serviciu presupune comiterea de către persoana publică a acţiunii prejudiciabile sau inacţiunii, care derivă din atribuţiile de serviciu, fiind în limitele competenţei sale funcţionale, astfel, conform fişei de post nr. 2.9.120 din 25.03.2021, a dl. Postolachi Ion Ion, a.n. *****, şi anume pct. 13 subpct. 2) poartă răspundere pentru aplicarea corectă a actelor legislative şi normative în procesul de combatere şi documentare a contravenţiilor şi pentru respectarea procedurii contravenţionale. Conform pct. 13 subpct. 8) are obligaţia de a exercita atribuţiile de serviciu, în condiţiile prevăzute de lege, asigurând sarcinile în fata Politiei.*

Conform pct. 13 subpct. 9) are obligaţia de a executa la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute.

Subsecvent, se constată intenţia.

Astfel, în temeiul şi prisma situaţiei reflectate supra, făcând trimitere la raportul privind rezultatele controlului tematic al activităţilor de constatare a contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor omologate şi verificate metrologic realizate de către Secţia patrulare „Centru ” a Direcţiei patrulare „Centru ” a INSP al IGP al MAI cu nr. 27/114 din 27.06.2023, se concluzionează că încheierea/emiterea actelor de constatare şi deciziilor din perioada controlului tematic desfăşurat, a fost realizat premeditat, pentru a induce în eroare Comisia şi a ascunde situaţiile de tăinuire prin neconstatarea faptelor contravenţionale anterior stabilite şi fixate cu ajutorul mijloacelor de măsurare a vitezei de mişcare a mijloacelor de transport.

*În acest sens, se constată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) „abuzul de serviciu” de către Postolachi Ion Ion, a.n. *****, care având funcţia de*

*subofiţer superior în cadrul Serviciului de patrulare Orhei, Teleneşti, Criuleni, Dubăsari al Secţiei patrulare „Centru” al Inspectoratului Naţional de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, tăinuind comiterea contravenţiei, nu şi-a onorat obligaţiile de serviciu prin inacţiunea de documentare a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model „BMWX5” cu n/î *****, care se deplasa pe traseul M-1, raionul Nisporeni, cu viteza de 110 km/h la 11 octombrie 2022, ora 22:21, prin ce a încălcat prevederile art. 26 alin. (1) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 2), 8), 9) din Fişa postului.".*

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei,

ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, la caz nu există probe pertinente, concludente și utile ce ar dovedi indubitabil vinovăţia lui *Postolachi Ion Ion,* în comiterea contravenţiei incriminate. Or, deși au fost administrate probe în demonstrarea vinovăției, persistă dubii serioase la confirmarea întrunirii laturii subiective a componenței de contravenție, care se tratează în favoarea persoanei acuzate.

Reieșind din declaraţiile făcute de Postolachi Ion Ion atât în cadrul anchetei, dar şi în şedinţă de judecată a primei instanțe, în coroborare cu înscrisurile probatorii anexate la dosar se reţine că, dat fiind faptul că pretinsul caz, pe care nu l-a documentat în mod corespunzător, a avut loc la data de 11 octombrie 2022, ora 22:21, timp de noapte, iar din înregistrările dispozitivului de model „TruCAM II”, seria 007439 nu se vede numărul de înmatriculare al unităţii de transport, care se pretinde că se deplasa cu viteza de 110 km/h, dar nici cine se află la volanul acesteia, ce ar convinge observatorul de rând despre existenţa semnelor contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravneţional al RM, Postolachi Ion Ion nu dispunea la momentul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional de suficiente probe pentru a constata existenţa faptei contravenţionale. Or, Postolachi Ion, exercitînd atribuțiile de agent constatator, cu competențe de constatare, acumulare de probe și înaintare a învinuirii în comiterea contravenției, înainte de a-i înainta învinuirea şoferului, urma să dețină proba confirmativă a depășirii vitezei anume cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare corespunzător. Dar, conform imaginii automobilului (f.d.33) se demonstrează, că fiind captată imaginea cu dispozitivul Trucam II, nu era absolut vizibil datele de identificare ale automobilului și se admite ipoteza, că pe acel moment, nu a fost posibil de stabilit identitatea șoferului, care ulterior s-a dovedit a fi Targon Sergiu. Respectiv, au fost întreprinse măsuri în vederea identificării șoferului vinovat și pe numele căruia, totuși a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție din 29 martie 2023 și emisă decizia de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 12 u.c. și 4 puncte de penalizare (f.d.32).

Instanța de recurs admise poziția invocată în apărare, că în lipsa probelor acumulate în mod corespunzător imediat în data comiterii contravenției, fără o documentare corespunzătoare, un eventual proces-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare ar fi fost pasibilă anulării urmare a contestației depuse.

Concomitent, din normele art. 425 Cod Contravenţional al RM precitate supra, înregistrările dispozitivului de model „TruCAM II”, seria 007439, care de fapt au fost de o proastă calitate, prin sine nici nu constituiau suficiente probe pentru ca în baza acestora persoana să fie trasă la răspundere contravenţională, or acestea nu coroborau cu alte probe, iar dat fiind calitatea proastă a înregistrărilor de care dispunea agentul

constatator la faţa locului, nu puteau fi puse la baza unei învinuiri.

Astfel, instanța de fond corect a constat impunerea unui agent constatator să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenţie cu aplicarea unei decizii de sancţionare în baza acesteia, în situaţia în care acesta nu dispune de suficiente probe în acest sens şi în lipsa constatării personale a acesteia, poate fi apreciat ca ingerinţă nejustificată în activitatea agentului statului.

Respectiv, impunerea unui agent constatator să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenţie cu aplicarea unei decizii de sancţionare în baza acesteia, în situaţia în care acesta nu dispune de suficiente probe în acest sens şi în lipsa constatării personale a acesteia, poate fi apreciat ca ingerinţă nejustificată în activitatea agentului statului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)..

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului

sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrii contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către *reprezentantul Centrului Naţional Anticorupţie, Maxim Violeta* și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2023

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către *reprezentantul Centrului Naţional Anticorupţie, Maxim Violeta* împotriva hotărârii hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2023.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2023 în cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Postolachi Ion Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe învinuirea în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Robu Oxana

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Schibin Vladislav