Dosarul nr. 1-72/2024
1-24021449-26-1-23022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 aprilie 2024 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefier Ala Ghelici, Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Procurorului Alina Crecicovschi
Apărătorului Angela Nogai

Procedura de citare legală a părţilor a fost efectuată,
a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală parvenită la data de 23 02.2024 de învinuire a lui:

Pociumbanu Sergiu *****, născut la *****, loc. ***** IDNP *****, anterior judecat, studii medii, student colegiul CSP Bălți, anul II, celibatar, nu are la întreținere copii minori, cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) și art. 179 alin. (2) Cod penal,
asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Inculpatul Pociumbanu Sergiu, la data de 23 ianuarie 2024, aproximativ pe la orele 20:53, cu scopul violării de domiciliu, încălcând prevederile art. 29 al Constituției R. Moldova „Inviolabilitatea domiciliului”, fără consimțământul proprietarului, apropiindu-se de domiciliul lui Stelea Viorel, neavând în prealabil consimțământului proprietarului acestui imobil de a intra în gospodăria lui, a pătruns în antreul domiciliului victimei, apoi la solicitările multiple ale

proprietarului ca Pociumbanu Sergiu să părăsească domiciliul său, acesta a început a amenința petiționarul cu aplicare violenței, după aceasta luând o cârpă cu ajutorul căruia a dorit să incendieze domiciliu, manifestându-și amenințările sale cu aplicare violenței ca una reale.

Tot el, la data de la data de 25 ianuarie 2024, aproximativ pe la orele 20:53, cu scopul violării de domiciliu, încălcând prevederile art. 29 al Constituției R. Moldova „Inviolabilitatea domiciliului", fără consimțământul proprietarului, apropiindu-se de domiciliul lui Stelea Viorel, neavând în prealabil consimțământului proprietarului acestui imobil de a intra în gospodăria lui, apoi a pătruns în antreul domiciliului, unde a început a amenința petiționarul cu aplicare violenței fizice. Astfel, Pociumbanu Sergiu conștientizând că în asemenea condiții pătrunderea fără consimțimânt în gospodăria și domiciliul în care locuiește Stelea Viorel este o ilegalitate și o încălcare a inviolabilității domiciliului acestuia, intenționat nu părăsea locuința victimei la insistențele sale de a o părăsi.

Partea vătămată Stelea Viorel în ședință de judecată a menționat că nu are careva pretenții față de inculpatul Pociumbanu Sergiu sau împăcat, prin urmare, susține cererea de retragere a plângerii.

Inculpatul Pociumbanu Sergiu a declarat instanței că partea vătămată Stelea Viorel nu are careva pretenții față de el, prin urmare sau împăcat.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la încetarea procesul penal intentat în privința lui Pociumbanu Sergiu în baza art. 179 alin. (2) și art. 179 alin. (2) Cod penal, în legătură cu retragerea plîngerii de către părtea vătămată Stelea Viorel.

Apărătorul inculpatului Pociumbanu Sergiu, avocatul Angela Nogai a susţinut cererea poziția părții vătămate Stelea Viorel cu privire la încetarea procesul penal intentat în privința lui Pociumbanu Sergiu în baza art. 179 alin. (2) și art. 179 alin. (2) Cod penal, în legătură cu retragerea plîngerii.

Audiind opiniile participanţilor la proces, verificînd legalitatea cererilor de retragere a plîngerilor, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererile şi a înceta procesul în cauză în legătură cu retragerea plîngerii de către parte vătămată Stelea Viorel din următoarele considerente.

Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit alin. (1) art. 332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275

pct.5)-9), 285 alin.(2) precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că **plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată**, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – **în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile** sau legea penală permite împăcarea.

În sensul prevederilor art. 275 pct. 6) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia **sau plîngerea prealabilă a fost retrasă**.

Astfel, potrivit art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală, Urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, **179 alin.**(1) şi **(2)**, 193, 194, 197 alin.(1), 198 alin.(1), 200, 202, 203, 204 alin.(1), 2461, 274 din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

Astfel, instanţa de judecată ia în consideraţie că în cadrul cercetării judecătorești părtea vătămată Stelea Viorel a depus cerere de retragere a plîngerilor depuse în cadrul urmăririi penale.

În cazul dat legea penală permite retragrea plîngerilor de către părțile vătămate.

În conformitate cu pct. 1) alin. (1) art. 391 Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, *plîngerea a fost retrasă* sau părţile sau împăcat.

Totodată, dat fiind faptul că legea penală şi procesual-penală prevede în acest caz retragerea plîngerilor de către părțile, părţile exprimîndu-şi acordul său în acest sens, în această parte a învinuirii procesul penal în privința lui Pociumbanu Sergiu

urmează a fi încetat în legătură cu retragerea plîngerilor de către partea vătămată Stelea Viorel.

Pentru aceste motive şi conform art. art. 350, 391 şi art. 396 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Procesul penal intentat în privința lui Pociumbanu Sergiu în baza art. 179 alin. (2) și art. 179 alin. (2) Cod penal se încetează în legătură cu retragerea plîngerii de către părtea vătămată Stelea Viorel.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Rodica Chistruga**