Dosarul nr. 3-4036/2024
2-24098843-12-3-03092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 decembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Marcel POPESCU
Grefier Mariana PREPELEAC

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ înaintată de ***** către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,-

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La 03.09.2024 ***** a înaintat în instanța de judecată o acțiune de contencios administrativ către Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care a solicitat:
- anularea Deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ungheni nr. 26296 din 10 iulie 2024 privind stabilirea pensiei pentru limită de vârstă ca fiind ilegală și prin care nu a fost inclus în stagiul de cotizare și venitul asigurat la calcularea pensiei, perioada de activitate pentru anul 1999, 2002 și lunile ianuarie-martie 2003, precum și atribuirea greșită a coeficientului nivelului profesional-1,5 (funcția de *****) în loc de coeficientului nivelului profesional -2.0 (*****);
- anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 4187 din 16 august 2024, prin care s-a refuzat anularea Deciziei CTAS Ungheni nr.26296 din 10 iulie 2024;
- a obliga CNAS să recalculeze pensia pentru limita de vârsta începand cu data de 27 iunie 2024 (data obținerii dreptului la pensie) cu includerea în stagiul de cotizare și venitul asigurat la calcularea pensiei a perioadelor de

activitate pentru anul 1999, 2002 (confirmate prin certificatele de salariu nr.99, 100, 100 din 17 iunie 2024) și lunile ianuarie-martie 2003 (confirmate prin extrasul din contul personal de asigurari sociale) și atribuirea corectă a coeficientului nivelului profesional -2,0 (*****).

2. Iar în acest sens a motivat că la 1 aprilie 1980 s-a angajat în calitate de ***** în cadrul colhozului ***** din satul *****, raionul Ungheni, ulterior fiind reorganizat.

3. A relevat că în anul 1999 a fost angajat in calitate de „*****” în Cooperativa agricola de producție „*****”, ulterior reorganizată în SRL „*****”. A activat în cadrul acestei intreprinderi neîntrerupt, până la 1 aprilie 2003, când a fost eliberat din funcție în legătură cu micșorarea statelor de personal, fapt confirmat prin carnetul de munca nr. 3875, pe care il deține în original și nu conține ștersături sau adaugiri.

4. A specificat că la împlinirea vârstei de pensionare de 63 ani, a depus cerere, cu actele necesare la CTAS Ungheni, iar la data de 31 iulie 2024, a primit Decizia nr. 26296 din 10 iulie 2024 privind stabilirea pensiei pentru limita de vârstă.

5. A accentuat că în urma achitării contribuțiilor de asigurări sociale obligatorii pe toata perioada sa de munca, a constatat că la calcularea pensiei nu a fost inclusă în stagiul de cotizare și venitul asigurat, perioada de activitate pentru anul 1999, 2002 și lunile ianuarie-martie 2003, precum și i-a fost atribuit greșit coeficientul nivelului profesional -1,5 (funcția de *****) în loc de coeficient -2,0 (*****).

6. A explicat că în rezultat, la data de 2 august 2024 a înaintat către CNAS, conform procedurii impuse de Codul Administrativ, cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Deciziei CTAS Ungheni nr. 26296 din 10 iulie 2024 privind stabilirea pensiei, ca fiind ilegală.

7. A punctat că la 22 august 2024 a primit de la Oficiul poștal raspunsul nr.4187 din 16 august 2024, prin care a primit refuz în satisfacerea cerințelor sale. Motivul refuzului nu se bazează pe nici o probă concludentă și pertinentă, dar pe declarații care nu au suport juridic, fapt pentru care îl apreciază ca fiind ilegal.

8. A concretizat că în strictă conformitate cu prevederile Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, la dosarul său personal privind pensia pentru limită de vârstă se regasesc:

- carnetul de munca nr. 3875 care conține înscrierile privind activitatea sa începând cu luna aprilie 1980 pânî în luna aprilie 2003, precum și salariul pe care 1-a avut.
- certificat de salariu nr. 99 din 27 iunie 2024, eliberat de Primăria comunei *****, raionul Ungheni, care confirmă salariul său realizat în

perioada ianuarie - mai 1999, la CAP „*****”, precum și confirmarea faptului că din toate sumele au fost reținute contribuții sociale de stat obligatorii;

- certificat de salariu nr. 100 din 27 iunie 2024, eliberat de Primăria comunei *****, raionul Ungheni, care confirmă salariul său realizat în perioada iunie 1999- decembrie 1999 la SRL „*****”, precum și confirmarea faptului că din toate sumele au fost reținute contribuții sociale de stat obligatorii;
- certificat de salariu nr. 100 din 27 iunie 2024, eliberat de Primăria comunei *****, raionul Ungheni, care confirmă salariul meu realizat in perioada ianuarie - decembrie 2002 la SRL „*****”, precum și confirmarea faptului că din toate sumele au fost reținute contribuții sociale de stat obligatorii;
- extras din contul personal de asigurări sociale gestionat de CNAS, care confirmă salariul său pentru perioada ianuarie-martie 2003 la SRL„*****”, precum și contribuțiile sociale de stat obligatorii care au fost reținute.

9. A menționat că în pofida acestui fapt, autoritatea pîrâtă nu aduce argument și trimitere la prevederile legale privind motivul neincluderii în stagiul de cotizare și venitul asigurat a perioadelor confirmate prin carnetul de muncă, certificatele de salariu și extrasul din contul personal de asigurări sociale.

10. În ceea ce privește faptul că la calcularea pensiei pentru limită de vîrstă urmează să fie aplicat coeficientul nivelului profesional -2,0 (funcția de *****), a explicat că potrivit prevederilor Legii nr.156/1998 privind sistemul public de pensii, începând cu anul 1999 și până în aprilie 2003 a activat în funcție de „*****”, funcție raportată la coeficientul nivelului profesional -(Knp)-2,0.

11. A concluzionat că la calcularea pensiei pentru limita de varsta CTAS Ungheni, a încalcat prevederile legale, fiindu-i atribuită greșit funcția de ***** cu coeficientul nivelului profesional - (Knp) - 1,5 și nu „*****”, cu coeficientul nivelului profesional (Knp) - 2,0 conform carnetului de muncă prezentat. Or, funcția ocupată de “*****” întrunește cele doua condiții prevăzute de Reegulament, anume a fost prestată în ultimii 15 ani de activitate și a durat mai mult de un an.

Aceste fapte sant incontestabil probate de inscrierea din carnetul de munca, care confirma activitatea mea in functie de ‚*****”.

Obiecțiile pîrîtului:

12. La 09.10.2024 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii

înaintate ca fiind neîntemeiată.

13. În susținerea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a specificat că în rezultatul examinarii documentelor dosarului de pensionare al reclamantului, s-a constatat că începând cu 27.06.2024, acesta este beneficiar de pensie pentru limită de vârstă, calculată pe baza coeficientului nivelului profesional - 1,5 (funcția deținută de *****, cu studii medii speciale) și a stagiului de cotizare de 20,8 ani realizați pînă la 31.12.2001, cuantumul căreia constituie - 2888,97 lei lunar.

14. A punctat că în anul 1999 în carnetul de muncă este indicat că reclamantul deținea funcția de „*****” în Cooperativa agricolă de producție „*****”, ulterior reorganizată în SRL „*****” s. *****, r-nul Ungheni.

15. A relevat că prin certificatul de salariu nr.99 din 17.06.2024, eliberat de către Primăria comunei *****, unde se pastrează arhiva SRL „*****”, se confirmă salariul doar pentru perioada 01.01.1999 - 13.05.1999 și conform datelor din contul personal de asigurari sociale din Registrul de stat al evidenței individuale gestionat de Casa Națională de Asigurari Sociale, pentru perioada 01.01.2000 - 30.11.2001.

16. A menționat că pentru calcularea pensiei pe baza coeficientului nivelului profesional - 2,0 din funcția de „*****”, specialiștii Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ungheni, la 30.07.2024 au efectuat un control al documentelor primare (conturile personale, cărțile de ordine ale SRL„*****”) ce ar confirma cel puțin 1 an de activitate în funcția de „*****”, cât și numărul de angajați din subordine.

17. A explicat acest fapt cu trimitere la prevederile Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.165/2017, potrivit căruia coeficientul nivelului profesional 2,0 se stabilește pentru personalul de conducere la nivel de subdiviziune structurală.

18. A subliniat că în rezultatul controlului s-a constatat: în arhiva Primăriei com.***** au fost transmise doar cărțile de salariu, reclamantul fiind în lista persoanelor din „Administrație”, însă în conturile personale nu era indicată funcția deținută, doar salariul.

19. A comunicat că nu a putut fi confirmat numărul persoanelor avut în subordine, fiind parte din personalul de conducere la nivel de subdiviziune structurală.

20. A evidențiat că în timpul controlului s-a constatat lipsa transmiterii în arhiva Primariei com. ***** a cărților de ordine a fostului colhoz „Moldova”, reorganizat în Cooperativa agricolă de producție „*****”, ulterior reorganizată în SRL „*****”. Respectiv, la atribuirea coeficientului

nivelului profesional 1,5 (medic-veterinar, cu studii medii de specialitate) s-a ținut cont și de datele carnetului de munca completat la 12.03.1981, anume faptul ca a fost trimis la studii din contul fostului colhoz „Moldova” în perioada 01.09.1976 - 28.02.1980, ulterior prin ordinul nr. 8 din 01.04.1980 reclamantul a fost angajat în funcție de medic-veterinar.

21. A declarat că alte ordine documente ce ar confirma activitatea reclamantului în funcție de „*****” nu au fost găsite/prezentate.

22. A accentuat că pensia reclamantului a fost calculată în conformitate cu prevederile cadrului normativ și la aplicarea coeficientului nivelului profesional 1,5 la calcularea pensiei s-a ținut cont de studiile avute și de durata activității în funcție de medic-veterinar.

23. A concluzionat că în raport cu reclamantul, organul de asigurări sociale s-a condus strict de prevederile legale în vigoare și temei de anulare a deciziilor acestuia, nu este,

24. **În ședința de judecată**, reprezentanta reclamantului, Timotin Alina a solicitat admiterea integrală a acțiunii pentru motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

25. **În ședința de judecată**, reprezentatul autorității pârâte Casa Națională de Asigurări Sociale, Andrei Bulgaru a solicitat respingerea acțiunii, pe motivele de fapt și de drept incluse în referința depusă.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ:

26. Studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale aplicabile, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă şi necesar a fi admisă, din următoarele considerente:

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

27. Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

28. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Daca este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecatorească susceptibilă de recurs.

29. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între

aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare;
c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;
d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208;
g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

30. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil întreprins de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdictională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile ;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii ;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

31. În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

32. Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

33. Potrivit art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ

individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

34. Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

35. Prin urmare, decizia CTAS Ungheni nr. 26296 din 10.07.2024 privind stabilirea pensiei pentru limită de vârstă și decizia CNAS nr.4187 din 16.08.2024 cu privire la cererea prealabilă – sunt acte administrative individuale defavorabile.

36. Instanța de judecată reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

37. Conform art.17 Cod administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

38. Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

39. Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art.189 și art.207 alin.(1) lit.e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

40. Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrative etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

41. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare data când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț. În speță, reclamantul este destinatarul actului contestat.

42. În temeiul art.40 alin.(2) al Legii privind sistemul public de pensii nr.156 din 14.10.98, art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor

CNAS este de competenţa Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

43. Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

44. În conformitate cu art.208 alin.(1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

45. Decizia CTAS Ungheni nr. 26296 din 10.07.2024 a fost contestată cu cerere prealabilă la 02.08.2024, care a fost respinsă prin decizia CNAS nr.4187 din 16.08.2024.

46. Iar la 03.09.2024 ***** a înaintat acțiunea în instanța de judecată. Prin urmare, rigorile cu privire la procedura prealabilă au fost respectate.

47. Drept consecință a celor constatate, instanța de judecata reține că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, astfel acțiunea este admisibilă.

În privința fondului acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele:

48. Cercetînd înscrisurile anexate la materialele cauzei, instanța de judecată atestă că prin cererea din 03.07.2024 ***** a solicitat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ungheni stabilirea pensiei pentru limită de vîrstă (f.d. adm. 2).

49. Potrivit dosarului administrativ se atestă că prin decizia CTAS Ungheni nr.26296 din 10.07.2024 privind stabilirea pensiei, începînd cu 27.06.2024 ***** este beneficiar de pensie pentru limită de vârstă, calculată pe baza coeficientului nivelului profesional - 1,5 (funcția deținută de *****, cu studii medii speciale) și a stagiului de cotizare de 20,8 ani realizați pînă la 31.12.2001, cuantumul căreia constituie 2888,97 lei lunar (f.d. adm. 2).

50. Nefiind de acord cu decizia CTAS Ungheni nr.26296 din 10.07.2024, reclamantul a expediat în adresa CNAS cerere prealabilă (f.d. 14-16).

51. Prin decizia CNAS nr.4187 din 16.08.2024 cererea prealabilă a fost respinsă.

52. Dat fiind disonanța dintre poziția reclamantului și cea exprimată de autoritatea pârâtă, primul s-a adresat cu prezenţa acţiune în instanţa de judecată în vederea soluționării litigiului iscat.

53. Iar verificînd legalitatea actelor administrative emise, instanța constată că aplicabile speței sunt prevederile art.8 alin.(1)-(2) din Legea privind sistemul public de pensii nr.156-XIV din 14.10.1998 baza de calcul a pensiei o constituie venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate,

valorizat la momentul stabilirii pensiei. Venitul mediu lunar asigurat se determină din suma contribuţiilor plătite în perioadele contributive, cotele de contribuţii stabilite prin lege pentru aceste perioade şi numărul total de luni de cotizare. Formula de calcul al venitului mediu lunar asigurat este redată în anexa nr.1, parte integrantă a legii.

54. În concordanță cu art. 14-15 din acelaşi act legislativ, dreptul la pensie pentru limită de vârstă se acordă dacă sunt îndeplinite cumulativ condiţiile privind vârstele de pensionare şi stagiile de cotizare prevăzute de prezenta lege. Pensia pentru limită de vârstă poate fi stabilită la împlinirea vârstelor standard de pensionare prevăzute la art. 41, cu condiţia realizării stagiului minim de cotizare de 15 ani.

55. În conformitate cu art. 53 din aceeași lege, pensia pentru limită de vârstă se determină prin cumularea stagiului de cotizare realizat pentru perioada de până la 1 ianuarie 1999 şi începând cu 1 ianuarie 1999. Pensia pentru limită de vârstă se calculează, conform prevederilor art. 16, din venitul mediu lunar asigurat valorizat, realizat după 1 ianuarie 1999, luându-se în considerare stagiul de cotizare total. În cazul în care, începând cu 1 ianuarie 1999, asiguratul nu a realizat un stagiu de cotizare sau stagiul de cotizare realizat după această dată este mai mic de 5 ani, pensia acestuia i se calculează conform formulei redate în anexa nr. 4. În cazul în care cuantumul pensiei calculate în condiţiile alin. (21) este mai mic decât cuantumul pensiei minime prevăzut la art. 12, pensia minimă se determină în condiţiile art. 16 alin. (2)–(3).

56. În conformitate cu pct. 69 din Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017, stagiul de cotizare realizat pînă la introducerea evidenţei individuale de asigurări sociale (pînă la 1 ianuarie 1999) se confirmă prin carnetul de muncă sau prin alte documente eliberate în modul stabilit.În urma introducerii evidenţei individuale de asigurări sociale (după 1 ianuarie 1999), stagiul de cotizare se confirmă în baza datelor din contul personal de asigurări sociale al persoanei asigurate, gestionat în conformitate cu Legea privind sistemul public de asigurări sociale.

57. Potrivit pct.70 din același Regulament, actul de bază care confirmă stagiul de cotizare, conform pct.69 alineatul întîi, este carnetul de muncă. În lipsa carnetului de muncă sau în cazurile în care carnetul de muncă include înscrieri incorecte şi imprecise sau lipsesc înscrisurile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se iau în considerare adeverinţele, extrasele din ordine, contul personal al angajatului în care se reflectă salariul calculat lunar, schema de încadrare şi alte

documente ce conţin informaţii referitoare la perioada de muncă.

58. Potrivit pct.88 din același Regulament, pentru confirmarea stagiului de cotizare se prezintă extrasul din carnetul de muncă. Organele teritoriale de asigurări sociale confruntă extrasul cu originalul, legiferează extrasul, carnetul de muncă fiind restituit titularului după stabilirea pensiei. Alte documente ce confirmă stagiul de cotizare se primesc numai în original, exceptînd livretele militare, certificatele de naştere, diploma de studii/ rezidenţiat, din care se fac, de asemenea, extrase.

59. În accepțiunea legii, perioadele contributive includ activităţile la desfăşurarea cărora persoana este supusă asigurărilor sociale. Perioadele necontributive se consideră perioadele în care persoana nu este supusă asigurărilor sociale, dar, în temeiul legii, se includ în stagiul de cotizare.

60. Instanța atestă că înaintînd prezenta acțiune cu privire la obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru limită de vârstă, reclamantul și-a argumentat poziția, în calitate de suport probator, pe înscrierile din carnetul de muncă și certificatele de salariu.

61. Analizînd conținutul acestora, instanța atestă că potrivit carnetului de muncă, începînd cu 01.04.1980 reclamantul a fost angajat în funcția de *****. Iar începînd cu anul 1999 pînă în aprilie 2003 se confirmă activitatea reclamantului în ***** (f.d. 72).

62. De asemenea, înscrierile din carnetul de muncă denotă mărimea salariului primit de reclamant pentru această perioadă.

63. În același timp, potrivit certificatului de salariu nr. 99 din 27 iunie 2024, eliberat de Primăria comunei *****, raionul Ungheni (locul unde se păstrează arhiva), se confirmă că din salariul reclamantului realizat în perioada ianuarie - mai 1999, la CAP „*****” au fost reținute contribuții sociale de stat obligatorii (f.d. 25-26).

64. În corespundere cu certificatul de salariu nr. 100 din 17 iunie 2024, eliberat de Primaria comunei ***** raionul Ungheni, se confirmă că din salariul reclamantului, realizat în perioada iunie 1999 - decembrie 1999 la SRL „*****” au fost reținute contribuții sociale de stat obligatorii (f.d. 27-28).

65. Totodată, în corespundere cu certificatul de salariu nr. 100 din 27 iunie 2024, eliberat de Primaria comunei ***** raionul Ungheni, se confirmă că din salariul reclamantului, realizat în perioada ianuarie - decembrie 2002 la SRL „*****” au fost reținute contribuții sociale de stat obligatorii (f.d. 29-30).

66. De asemenea, potrivit extrasului din contul personal de asigurari sociale gestionat de CNAS, se confirmă salariul reclamantului pentru perioada ianuarie-martie 2003 la SRL „*****”, precum și contribuțiile sociale de stat obligatorii care au fost reținute (f.d. 31-32).

67. Prin urmare, contrar poziției autorității pîrîte, actele menţionate pot fi luate drept temei la admiterea solicitărilor reclamantului, deoarece corespund prevederilor legale ale pct. 70 din Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017.

68. În altă ordine de idei, contrar poziției autorității pîrîtă care a atribuit coeficientul nivelului profesional -1,5 (funcția de *****) în loc de coeficient -2,0 (*****), instanța reține că ***** este inclusă în carnetul de muncă al reclamantului, carnet din care se desprind cu certitudine perioadele de activitate și funcțiile deținute.

69. Iar organul de asigurări sociale nu poate priva persoana de dreptul la pensie justificând poziția sa pe motive formale. De altfel, înscrierea sumară despre stagiul de cotizare inclus în carnetul de muncă în baza altor documente este considerată dovadă a stagiului de cotizare pentru activitatea realizată.

70. Așadar, organul de asigurări sociale în persoana Casei Naționale de Asigurări Sociale neîntemeiat nu a dat curs cererii reclamantului de recalculare a cuantumului pensiei și a invocat în suportul poziției sale alegații care nu rezistă criticii.

71. Or, faptul că în arhiva Primariei com. ***** au fost transmise doar cărțile de salariu și faptul că urmare a controlului nu s-a putut verifica numărul de angajați din subordine nu poate fi imputată reclamantului, deoarece această repsonsabilitate o poartă în exclusivitate angajatorul.

72. Relevanță în prezenta acțiune o prezintă și Hotărârea Curții Constituționale nr. 27 din 20 decembrie 2011 privind controlul constituţionalităţii unor legi de modificare a condiţiilor de asigurare cu pensii şi alte plăţi sociale pentru unele categorii de salariaţi, prin care s-a statuat cu titlu de principiu că un drept social poate fi obiectul protecţiei constituţionale garantate de art. 46 şi, respectiv, art.1 din Protocolul nr.1 la Convenţia Europeană în cazul când dreptul social respectiv este dobândit şi are o valoare economică.

73. Aplicativ la prezenta cauză, un drept patrimonial dobândit ar însemna dreptul la pensia ce se află în plată, care deja are o valoare economică şi astfel constituie un drept de proprietate al persoanei.

74. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a asimilat dreptul la prestații sociale unui drept de proprietate, în sensul articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţia Europeană, doar în cazul persoanelor care au plătit contribuţii la un sistem de protecţie socială (Müller v. Austria, decizia din 16 decembrie 1974), ulterior jurisprudența acesteia a evoluat, nu fără de ambiguități în ceea ce privește prestațiile non-contributive, spre o protecție mai largă.

75. În acest context, în cauza Stec şi alţii v. Marea Britanie (decizia de

admisibilitate din 06 iulie 2005) Marea Cameră a Curţii Europene a statuat, cu valoare de principiu, că atunci când un Stat Parte pune în aplicare o legislație care prevede plata automată a unei prestații sociale – indiferent dacă acordarea acestei prestații depinde sau nu de plata prealabilă a contribuțiilor – această legislație trebuie să fie considerată ca generând un interes patrimonial ce ține de domeniul de aplicare al articolului 1 din Protocolul nr. 1 pentru persoanele care îndeplinesc cerințele sale.

76. Statele părţi la Convenţie dispun de o marjă largă de apreciere pentru reglementarea politicii lor sociale. Curtea Europeană a reamintit, în acest sens, că autorităţile naţionale sunt, în principiu, cel mai bine plasate pentru a alege mijloacele cele mai adecvate în atingerea scopului stabilirii unui echilibru între cheltuielile şi veniturile publice, având în vedere că acestea cunosc nevoile propriei societăţi (Terazzi SRL v. Italia, hotărârea din 17 octombrie 2002, § 85, şi Wieczorek v. Polonia, hotărârea din 08 decembrie 2009, § 59).

77. Deşi principiile care rezultă din articolul 1 din Protocolul nr. 1 sunt aplicabile şi în cazul pensiilor (Stummer v. Austria [MC], hotărârea din 07 iulie 2011, § 82), totuşi, dispoziţiile acestuia nu garantează, ca atare, vreun drept la primirea unei pensii într-un anumit cuantum (Maggio şi alţii v. Italia, hotărârea din 31 mai 2011, § 55).

78. În același timp, în cazul în care cuantumul unui drept salarial sau unei pensii stabilite este redus sau anulat, această măsură poate constitui o ingerință în exercitarea dreptului de proprietate, care trebuie să fie justificată (a se vedea mutatis mutandis Rasmussen v. Polonia, hotărârea din 28 aprilie 2009, § 71). Or, o condiție esențială pentru ca ingerința să fie considerată drept compatibilă cu art. 1 din Protocolul nr. 1 este faptul că aceasta trebuie să fie prevăzută de lege şi să servească unui interes public legitim.

79. Totodată, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite şi scopul urmărit prin orice măsură de natură a priva o persoană de proprietatea sa (James şi alții v. Regatul Unit, hotărârea din 21 februarie 1986). Echilibrul cerut nu va fi realizat în cazul în care persoanei în cauză îi revine suportarea unei sarcini individuale excesive (Maggio şi alţii v. Italia).

80. În plus, art.28 Cod administrativ consacră principiul eficienței procedurii administrative, care prevede că procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului. Legalitatea și eficiența procedurii administrative este esențială pentru interesul public ce vizează ordinea de drept, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi satisfacerea necesităţilor sociale.

81. În același timp, principiul legalității prevede că autorităţile publice nu pot

dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

82. Instanța de judecată reține, că, în principiu, ingerința în drepturile persoanei în cazurile și condițiile stabilite de lege, este posibilă, însă aceasta trebuie să fie proporțională.

83. Astfel, conform art. 29 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.

84. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

85. Instanța de judecată reține că testul de proporționalitate se realizează pe verticală și cuprinde anumite elemente. Potrivit algoritmului de verificare a proporționalității, testul eșuează și actului administrativ individual este ilegal, dacă cel puțin lipsește un element. În așa fel, o măsură oficială întreprinsă de autoritățile publice și este proporțională dacă: - are un scop legitim;- este potrivită;- necesară; - rezonabilă.

86. Instanță de judecată conchide că măsura oficială întreprinsă de CNAS nu este prevăzută de lege ca drept discreționar, pentru motivele arătate mai sus. Din acest punct de vedere respingerea solicitării reclamantului de către pîrît contravine art. art. 21 alin. (3) și 29 din Codul administrativ, ceea ce constituie un motiv suplimentar de admitere a acțiunii.

87. În concluzie, reieșind din stabilirea netemeiniciei deciziei CTAS Ungheni nr.26296 din 10.07.2024 privind stabilirea pensiei pentru limită de vârstă și decizia CNAS nr.4187 din 16.08.2024 cu privire la cererea prealabilă, instanța conchide a admite pretenția privind obligarea Casei Naţionale de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual prin care să recalculeze pensia pentru limită de vârstă stabilită d-lui ***** începînd cu 27.06.2024, cu includerea în stagiul de cotizare și venitul asigurat la calcularea pensiei, a perioadelor de activitate pentru anul 1999, 2002, confirmate prin certificatele de salariu nr.99, 100, 100 din 17.06.2024 și lunile ianuarie – martie 2003, confirmate prin extrasul din contul personal de asigurări sociale.

88. În conformitate cu prevederile art. 219, 224, 225, 229 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Se anulează decizia CTAS Ungheni nr. 26296 din 10.07.2024 privind stabilirea pensiei pentru limită de vârstă și decizia CNAS nr.4187 din 16.08.2024 cu privire la cererea prealabilă.

Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru limită de vârstă stabilită d-lui ***** începînd cu 27.06.2024, cu includerea în stagiul de cotizare și venitul asigurat la calcularea pensiei, a perioadelor de activitate pentru anul 1999, 2002, confirmate prin certificatele de salariu nr.99, 100, 100 din 17.06.2024 și lunile ianuarie – martie 2003, confirmate prin extrasul din contul personal de asigurări sociale.

Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze pensia pentru limită de vârstă stabilită d-lui ***** începînd cu 27.06.2024, cu atribuirea coeficientului nivelului profesional 2,0 pentru *****.

Hotărârea este susceptibilă de atac cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător **Marcel POPESCU**