Dosarul nr. 2-19858/2025
(2-25132339-*****-2-16092025-1)

HOTĂRÂRE
În numele legii

*******iulie 2026** **mun. *******

Judecătoria *****, sediul Centru,
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**
Grefier **Griniuc Dorina**

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Căuș Miroslav către Gîscă Marcel și Gîscă Natalia Petru privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 16 septembrie 2025, pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Foltea Maria, în interesele reclamantului Căuș Miroslav, către pârâții Gîscă Marcel și Gîscă Natalia Petru privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 22 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedură contencioasă, fiind dispusă expedierea către pârâți a copiei acțiunii și a înscrisurilor anexate. Totodată, pârâților li s-a propus să prezinte referință cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant și probe împotriva fiecărei revendicări, fiindu-le explicat că omisiunea prezentării referinței în termenul stabilit va avea drept consecință examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.
3. Prin aceeași încheiere, reclamantului i s-a adus la cunoștință obligația de a prezenta în instanță originalele tuturor înscrisurilor pe care își întemeiază pretențiile sau copiile autentificate în modul stabilit de lege.
4. Odată cu intentarea acțiunii, partea reclamantă a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 22 septembrie 2025, cererea privind asigurarea acțiunii a fost admisă, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale pârâților Gîscă Marcel și Gîscă Natalia Petru, în limita valorii acțiunii.
5. Ulterior, prin cererea privind majorarea cuantumului pretențiilor în acțiune, partea reclamantă a solicitat încasarea din contul pârâților Gîscă Marcel și Gîscă Natalia Petru, în beneficiul reclamantului Căuș Miroslav, a datoriei în sumă de 10 700,00 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 288,58 euro, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 23 394,59 lei, constituite din taxa de timbru, taxa de stat, cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al populației și cheltuieli de asistență juridică.
6. În motivarea acțiunii și a cererii privind majorarea cuantumului pretențiilor, partea reclamantă a indicat că pârâtul Gîscă Marcel a primit de la reclamant, cu titlu de împrumut, mai multe sume de bani, obligațiile fiind asumate în timpul căsătoriei cu pârâta Gîscă Natalia Petru și pentru necesitățile familiei.

7. În susținerea pretențiilor sale, reclamantul a prezentat recipisa din *****septembrie 2024, potrivit căreia pârâtul Gîscă Marcel a primit de la reclamant suma de 2 500 euro, cu obligația de restituire până la data de 28 februarie 2025, precum și recipisa din *****ianuarie 2025, potrivit căreia pârâtul Gîscă Marcel a primit de la reclamant suma de 8 200 euro, pentru necesitățile familiei, cu obligația de restituire până la data de 15 ianuarie 2025.

8. La data de 05 martie 2026, ședința de judecată a fost amânată, fiind admise cererile de amânare formulate de participanți, iar cauza a fost fixată pentru examinare la data de *****iulie 2026, ora 09:30.

9. În ședința de judecată din *****iulie 2026 s-a prezentat reclamantul Căuș Miroslav. Reprezentantul reclamantului, avocatul Foltea Maria, precum și pârâții Gîscă Marcel și Gîscă Natalia Petru nu s-au prezentat.

10. Instanța a constatat că participanții la proces au fost citați despre locul, data și ora examinării cauzei. Totodată, prin intermediul cancelariei instanței a parvenit cererea pârâtei Gîscă Natalia Petru privind amânarea ședinței de judecată, prin care aceasta a invocat, în mod cumulativ, imposibilitatea prezentării fiind la serviciu, de la care nu ar putea absenta, precum și motive de sănătate, solicitând totodată acordarea unui termen pentru angajarea unui apărător.

11. Cererea de amânare a fost pusă în discuție, iar reclamantul a solicitat respingerea acesteia, invocând caracterul repetitiv al cererilor de amânare și tergiversarea examinării cauzei.

12. Prin încheiere protocolară, instanța a respins cererea de amânare depusă de pârâta Gîscă Natalia Petru, reținând că aceasta este repetitivă, neprobată și conține motive contradictorii, pârâta invocând concomitent imposibilitatea de a absenta de la serviciu și motive de sănătate, fără a prezenta acte justificative.

13. În ședința de judecată, reclamantul Căuș Miroslav a solicitat anexarea la materialele cauzei a două recipise în original, a dovezii achitării taxei de stat și a dovezii achitării serviciilor juridice. Instanța a admis demersul și a anexat înscrisurile prezentate la materialele cauzei.

14. Fiind audiat, reclamantul a susținut cererea de chemare în judecată și cererea de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând admiterea acțiunii în sensul formulat.

15. Reclamantul a explicat că inițial a anexat la cererea de chemare în judecată copia recipisei din *****ianuarie 2025, iar recipisa din *****septembrie 2024 a fost anexată ulterior, prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor, după ce pârâții nu au restituit sumele datorate.

16. Totodată, reclamantul a explicat că inițial a transmis pârâtului suma de 2 500 euro, ulterior suma de 7 200 euro, iar după completarea datoriei cu încă 1 000 euro, obligația a fost fixată în suma de 8 200 euro, recipisa anterioară din 22 octombrie 2024 fiind anulată.

17. De asemenea, la întrebarea instanței, reclamantul a confirmat că este avocat, însă a contractat servicii juridice în prezentul dosar.

18. Pârâții Gîscă Marcel și Gîscă Natalia Petru nu au depus referință, nu au contestat înscrisurile prezentate de reclamant, nu au invocat stingerea obligației și nu au prezentat probe privind restituirea integrală sau parțială a sumelor pretinse.

Aprecierea instanței:

19. Apreciind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile, instanța consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

20. Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

21. În conformitate cu art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

22. Potrivit art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces.

23. Conform art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să dea explicații instanței, să expună argumente și considerații asupra problemelor ce apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerațiilor celorlalți participanți la proces, să atace actele judiciare și să exercite alte drepturi procedurale acordate de lege.

24. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

25. Conform art. *****1 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei.

26. Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

27. Potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța examinează cauza în lipsa acestuia.

28. Raportând normele menționate la circumstanțele cauzei, instanța reține că pârâții au avut posibilitatea efectivă de a-și prezenta poziția procesuală, de a depune referință, de a formula obiecții, de a contesta înscrisurile și de a prezenta probe contrare, însă nu au exercitat aceste drepturi procesuale.

29. În acest sens, examinarea cauzei în lipsa pârâților nu afectează dreptul acestora la apărare, ci reprezintă consecința procesuală a pasivității lor, în condițiile în care aceștia au fost citați și avertizați asupra consecințelor neprezentării și neprezentării referinței.

30. Instanța reține, totodată, că solicitarea pârâtei Gîscă Natalia Petru privind amânarea examinării cauzei pentru angajarea unui apărător nu poate fi privită izolat de conduita procesuală anterioară a pârâților. Or, cauza a fost intentată în anul 2025, pârâților li s-au expediat actele cauzei, li s-a oferit termen pentru prezentarea referinței, iar ședința din 05 martie 2026 a fost amânată, fiind acordat un nou termen pentru *****iulie 2026. În aceste condiții, pârâta a dispus de timp suficient pentru a angaja un apărător și pentru a-și pregăti apărarea.

31. Prin urmare, instanța apreciază că respingerea cererii de amânare a fost justificată de lipsa probelor care să confirme imposibilitatea reală de prezentare, de caracterul contradictoriu al motivelor invocate și de necesitatea examinării cauzei într-un termen rezonabil.

32. În ceea ce privește cererea privind majorarea cuantumului pretențiilor, instanța reține că potrivit art. 60 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează cuantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.

33. În speță, prin cererea privind majorarea cuantumului pretențiilor, reclamantul nu a modificat natura juridică a litigiului și nu a schimbat obiectul principal al acțiunii, acesta rămânând încasarea datoriei rezultate din raporturi de împrumut. Prin respectiva cerere, reclamantul a majorat cuantumul pretențiilor și a completat acțiunea cu pretenții accesorii privind dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată.

34. În aceste circumstanțe, cererea de majorare a cuantumului pretențiilor este admisibilă procesual și urmează a fi examinată împreună cu cererea de chemare în judecată.

35. Instanța reține și faptul că cererea privind majorarea cuantumului pretențiilor a fost comunicată pârâților la adresele electronice indicate în materialele cauzei, anterior ședinței de judecată din *****iulie 2026, iar pârâții nu au formulat obiecții pe marginea acesteia.

36. În drept material, potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

37. Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

38. Conform art. 16 alin. (1) lit. e) și h) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin impunerea la executarea obligației în natură și prin încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității.

39. Potrivit art. *****42 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte, numită împrumutător, se obligă să dea în proprietate celeilalte părți, numită împrumutat, bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

40. Conform art. *****47 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

41. Iar conform art. *****48 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

42. Din conținutul recipisei din *****septembrie 2024, cercetată nemijlocit în ședința de judecată, rezultă că pârâtul Gîscă Marcel a primit de la reclamantul Căuș Miroslav suma de 2 500 euro, cu obligația de restituire până la data de 28 februarie 2025.

43. Din conținutul recipisei din *****ianuarie 2025 rezultă că pârâtul Gîscă Marcel a primit de la reclamantul Căuș Miroslav suma de 8 200 euro, pentru necesitățile familiei, cu obligația de restituire până la data de 15 ianuarie 2025.

44. Ambele recipise au fost prezentate în original, au fost cercetate în ședința de judecată, iar pârâții nu le-au contestat sub aspectul autenticității, semnăturii, conținutului, scadenței ori întinderii obligației.

45. Instanța reține că pârâții nu au prezentat nicio probă care să confirme restituirea totală sau parțială a sumelor împrumutate, nu au invocat stingerea obligațiilor prin plată, compensare,

remitere de datorie sau printr-un alt temei prevăzut de lege și nu au administrat probe care să combată poziția reclamantului.

46. Sub acest aspect, instanța subliniază că pasivitatea procesuală a pârâților nu este tratată ca o recunoaștere tacită a acțiunii. Hotărârea nu se întemeiază pe neprezentarea pârâților ca atare, ci pe înscrisurile prezentate de reclamant, pe cercetarea nemijlocită a recipiselor în original, pe explicațiile date în ședința de judecată și pe lipsa oricărei probe contrare privind inexistența ori stingerea obligației.

47. Astfel, în urma examinării probelor administrate, instanța constată că reclamantul a demonstrat existența raportului juridic obligațional, transmiterea sumelor de bani, scadența obligației de restituire, precum și neexecutarea obligației de către pârâți.

48. În ceea ce privește răspunderea pârâtei Gîscă Natalia Petru, instanța reține că, potrivit informației din Registrul de stat al populației anexate la materialele cauzei, pârâții Gîscă Marcel și Gîscă Natalia Petru se află în raport de căsătorie, pârâta Gîscă Natalia Petru figurând în calitate de soție a pârâtului Gîscă Marcel.

49. Această împrejurare se coroborează cu datele din materialele cauzei, potrivit cărora ambii pârâți domiciliază la aceeași adresă, și anume mun. *****, str. ***** *****, ap. *****, precum și cu conținutul înscrisurilor și susținerilor reclamantului, potrivit cărora sumele au fost contractate pentru necesități familiale.

50. În special, recipisa din *****ianuarie 2025 indică expres destinația familială a împrumutului în sumă de 8 200 euro. Referitor la suma de 2 500 euro, instanța reține că aceasta a fost invocată de reclamant ca fiind contractată pentru necesități familiale, iar prin cererea prealabilă din 15 mai 2026, expediată ambilor soți, pârâții au fost informați despre natura și temeiul obligației, fără să formuleze vreo obiecție, negare sau explicație contrară.

51. Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul familiei, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei.

52. Raportând această normă la circumstanțele cauzei, instanța constată că obligațiile pecuniare deduse judecății au fost asumate în timpul căsătoriei pârâților, în contextul existenței unui domiciliu comun, fiind invocată și probată destinația familială a sumelor împrumutate.

53. În lipsa unor probe contrare din partea pârâților, instanța apreciază că obligația de restituire a sumelor împrumutate a fost asumată în interesul familiei, iar răspunderea urmează a fi angajată în mod solidar față de ambii soți.

54. Prin urmare, instanța consideră întemeiată solicitarea reclamantului privind încasarea în mod solidar de la pârâții Gîscă Marcel și Gîscă Natalia Petru a datoriei în sumă de 10 700 euro.

55. În ceea ce privește dobânda de întârziere, instanța reține că potrivit art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

56. Conform art. 942 alin. (2) din Codul civil, rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

57. Potrivit art. 874 alin. (2) din Codul civil, rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă este, pentru primul semestru al anului în cauză, rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv, iar pentru al doilea semestru al anului în cauză, rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

58. Instanța reține că raportul juridic dedus judecății nu reprezintă un raport de consum în sensul art. 3 din Codul civil, întrucât împrumutul a fost acordat între persoane fizice, iar reclamantul nu a acționat în calitate de profesionist în domeniul acordării creditelor sau împrumuturilor. Prin urmare, la calcularea dobânzii de întârziere urmează a fi aplicată rata prevăzută la art. 874 Cod civil, majorată cu 9 puncte procentuale pe an.

59. Totodată, instanța constată că partea reclamantă a calculat dobânda de întârziere prin aplicarea succesivă a tuturor modificărilor ratei de bază a BNM intervenite pe parcursul anilor 2025-2026. Această modalitate de calcul nu poate fi preluată integral, deoarece art. 874 alin. (2) Cod civil stabilește expres aplicarea ratei de bază semestriale, respectiv rata în vigoare la 1 ianuarie și la 1 iulie ale anului relevant.

60. Astfel, pentru perioada relevantă, instanța reține că pentru primul semestru al anului 2025, rata de bază a BNM în vigoare la 1 ianuarie 2025 era de 3,60%, iar dobânda de întârziere aplicabilă este de *****,60% anual; pentru al doilea semestru al anului 2025, rata de bază a BNM în vigoare la 1 iulie 2025 era de 6,50%, iar dobânda de întârziere aplicabilă este de 15,50% anual; pentru primul semestru al anului 2026, rata de bază a BNM în vigoare la 1 ianuarie 2026 era de 5,00%, iar dobânda de întârziere aplicabilă este de 14,00% anual; pentru al doilea semestru al anului 2026, rata de bază a BNM în vigoare la 1 iulie 2026 era de 7,00%, iar dobânda de întârziere aplicabilă este de 16,00% anual.

61. Pentru suma de 8 200 euro, scadentă la data de 15 ianuarie 2025, dobânda de întârziere curge din data imediat următoare scadenței, și anume din 16 ianuarie 2025, până la *****iulie 2026. Aplicând mecanismul semestrial prevăzut de art. 874 alin. (2) Cod civil, pentru perioada 16.01.2025-30.06.2025 se calculează 166 zile la rata anuală de *****,60%, pentru perioada 01.07.2025-31.*****.2025 se calculează 184 zile la rata anuală de 15,50%, pentru perioada 01.01.2026-30.06.2026 se calculează 181 zile la rata anuală de 14,00%, iar pentru data de 01.07.2026 se calculează o zi la rata anuală de 16,00%. În urma recalculării, dobânda de întârziere aferentă sumei de 8 200 euro constituie 1 *****3,49 euro.

62. Pentru suma de 2 500 euro, scadentă la data de 28 februarie 2025, dobânda de întârziere curge din data imediat următoare scadenței, și anume din *****martie 2025, până la *****iulie 2026. Aplicând același mecanism semestrial, pentru perioada 01.03.2025-30.06.2025 se calculează *****2 zile la rata anuală de *****,60%, pentru perioada 01.07.2025-31.*****.2025 se calculează 184 zile la rata anuală de 15,50%, pentru perioada 01.01.2026-30.06.2026 se calculează 181 zile la rata anuală de 14,00%, iar pentru data de 01.07.2026 se calculează o zi la rata anuală de 16,00%. În urma recalculării, dobânda de întârziere aferentă sumei de 2 500 euro constituie 475,29 euro.

63. Prin urmare, dobânda totală de întârziere ce urmează a fi admisă constituie 2 158,78 euro, formată din 1 *****3,49 euro aferentă sumei de 8 200 euro și 475,29 euro aferentă sumei de 2 500 euro.

64. În partea ce excede suma de 2 158,78 euro, pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece calculul prezentat de reclamant nu corespunde mecanismului semestrial prevăzut de art. 874 alin. (2) Cod civil.

65. În ceea ce privește încasarea sumelor în valută străină, instanța reține că potrivit art. 873 din Codul civil, obligația pecuniară poate fi exprimată în valută străină, iar dacă obligația exprimată în valută străină urmează a fi executată pe teritoriul Republicii Moldova, executarea se face în monedă națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

66. În aceste condiții, instanța va dispune încasarea sumei în euro, cu executarea în echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii.

67. Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța reține următoarele.

68. Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

69. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

70. Conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

71. Conform art. 96 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

72. În speță, reclamantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, a taxei de stat în sumă totală de 8 074,59 lei, precum și dovada achitării sumei de *****0 lei pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al populației.

73. Aceste cheltuieli sunt confirmate prin înscrisurile anexate la dosar, au legătură directă cu intentarea și susținerea procesului și sunt necesare pentru exercitarea dreptului la acțiune, determinarea calității procesuale și confirmarea raporturilor juridice relevante dintre părâți.

74. În ceea ce privește cheltuielile de asistență juridică, reclamantul a prezentat bonul de plată seria DAA nr. *****din ***** în sumă de 15 000 lei, cu destinația servicii de asistență juridică conform contractului de asistență juridică nr. *****din *****.

75. Instanța constată că aceste cheltuieli au caracter real, fiind confirmate prin înscrisul anexat la dosar.

76. Totodată, la aprecierea caracterului necesar și rezonabil al cuantumului solicitat, instanța reține că litigiul are ca obiect încasarea unei datorii rezultate din recipise, cauza având un caracter preponderent documentar, iar părâții nu au depus referință și nu au formulat apărări substanțiale pe fondul cauzei.

77. Instanța mai reține că reclamantul a confirmat în ședința de judecată că este avocat, iar în ședința de examinare a cauzei în fond s-a prezentat personal, a formulat demersurile, a oferit explicațiile pe fond și a susținut pledoaria, reprezentantul reclamantului nefiind prezent în ședință.

78. Calitatea reclamantului de avocat nu exclude dreptul acestuia de a beneficia de asistență juridică acordată de un alt avocat și nici dreptul de a solicita compensarea cheltuielilor aferente. Totuși, această împrejurare, coroborată cu caracterul documentar al litigiului, cu lipsa unei apărări contradictorii efective din partea părâților și cu participarea personală a reclamantului la examinarea cauzei în fond, determină instanța să aprecieze cuantumul de 15 000 lei ca fiind parțial nerezonabil.

79. În asemenea circumstanțe, instanța consideră necesară și rezonabilă compensarea cheltuielilor de asistență juridică doar în limita sumei de 5 000 lei, sumă care reflectă, în mod proporțional, activitatea juridică utilă cauzei, complexitatea litigiului, volumul înscrisurilor întocmite și caracterul efectiv al reprezentării.

80. În rest, solicitarea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

81. Având în vedere soluția de admitere parțială a acțiunii, caracterul solidar al obligației pârâților și faptul că partea respinsă se referă la diferența de dobândă calculată peste limita legală și la reducerea cheltuielilor de asistență juridică, instanța consideră întemeiată încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 13 394,59 lei, constituite din taxa de timbru în sumă de 200 lei, taxa de stat în sumă de 8 074,59 lei, cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al populației în sumă de *****0 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

82. Reieșind din cele expuse, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Căuș Miroslav către Gîscă Marcel și Gîscă Natalia Petru privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată este întemeiată în parte și urmează a fi admisă parțial.

83. În conformitate cu art. 94, art. 96, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Căuș Miroslav către Gîscă Marcel și Gîscă Natalia Petru privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Gîscă Marcel, IDNP: *****, și Gîscă Natalia Petru, IDNP: *****, în beneficiul reclamantului Căuș Miroslav, IDNP: *****, datoria în sumă de 10 700,00 (zece mii șapte sute) euro și dobânda de întârziere în sumă de 2 158,78 (două mii una sută cincizeci și opt,78) euro, iar în total suma de ***** 858,78 (douăsprezece mii opt sute cincizeci și opt,78) euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii.

Se încasează în mod solidar de la Gîscă Marcel, IDNP: *****, și Gîscă Natalia Petru, IDNP: *****, în beneficiul reclamantului Căuș Miroslav, IDNP: *****, cheltuielile de judecată în sumă de 13 394,59 (treisprezece mii trei sute nouăzeci și patru,59) lei, constituite din: taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, taxa de stat în sumă de 8 074,59 lei, cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al populației în sumă de *****0,00 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000,00 lei.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Judecătoriei *****, sediul Centru **Ceban Alexandru**