Dosarul nr. 2c-45/2022
(2-22180085-46-2c-08122022)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii
(dispozitiv)

14 noiembrie 2023 or. Florești
Judecătoria Soroca sediul Florești
Judecătorul Svetlana Bucur

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Aquatrade” CC împotriva SRL „FREE- TRADE-TRANS” și Derin Raisa cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La 08 decembrie 2022 reclamantul SRL „Aquatrade” CC a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „FREE- TRADE-TRANS” și Derin Raisa cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii, reclamantul a indicat că la data de 22 decembrie 2020, între vînzătorul reclamant C.C „Aquatrade" SRL și SRL „Free-Trade- Trans” ca cumpărător și Derin Raisa ca fidejusor a fost încheiat un contract de vînzare-cumpărare a produselor alimentare și nealimentare (ape naturale minerale și îmbuteliate ș.a.) cu *****.
3. Indică că conform p.3.6 din Contractul de vînzare-cumpărare se indică că: achitarea mărfurilor se efectuează de cumpărător (pîrît) în numerar, în momentul preluării mărfii sau prin transferul sumei bănești pe contul de decontare al Vînzătorului în prealabil sau în termen de 14 a zilei calendaristice, iar conform p.5.5. din contract se indică: „în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărător, fidejusorul în persoana administratorului societății, va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru executarea obligațiunilor născute din acest contract". La ziua de azi datoria firmei pîrîte și a fidejusorului către furnizorul SRL „Aquatrade”, conform actului de verificare, constituie suma de 2 060 lei și nu a fost achitată pînă în prezent.
4. Deoarece obligația de achitare a produselor livrate de reclamant nu a fost executată, consideră că de către pîrîți au fost încălcate prevederile p.1.1; p.3.6 din contractul de vînzare-cumpărare, pe de o parte și pe de altă parte au fost sfidate prevederile Codului Civil ce reglementează executarea obligațiilor și anume: art.774 alin.(1) și art. 858 alin. (2) din Codul Civil.
5. Conform art.947 alin.(1), 949 din Codul Civil în coraborare cu p.5.2. din Contractul de vînzare-cumpărare, consideră că pîrîții în mod solidar sunt obligati să achite suma de 2060 lei (pentru 200 zile de întîrziere) cu titlu de penalitate calculate astfel: 2060,00 lei $^{\text{datoria}}$ x 0,5%P$^{\text{enalilatea}}$ x 200$^{\text{zile}}$ = 4120 lei penalitatea, Debitorii urmeaza sa răspundă solidar.
6. Solicită de a încasa solidar din contul pîrîtului SRL „Free-Trade-Trans”, si din contul fidejusorului Derin Raisa, în folosul SRL „Aquatrade”, datoria debitoare restantă

în mărime de 2060 lei; - penalitățile de întîrziere în mărime de 2060 lei, conform p.5.2 din contractul cu nr. ***** din 22.12.2020, și contravaloarea cheltuielilor de judecată compuse din: asistența juridică 3000.00 lei și taxa de stat 270 lei.

7. În drept și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 392, 774 alin.1, 776, 786, 796, 858 alin.1), 2), 861 al.1), 874 al.1), 901 al.1), 934 al.1, 996, 1108 alin 1), 2), 3), 1628 alin 2), 1629, 1640 Cod Civil și art.166, 167, Codul de procedură civilă.

8. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâților a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 09 decembrie 2022, cu propunerea prezentării referinţei și a probelor scrise, precum și explicarea dreptului de a depune cerere reconvențională. La fel, s-a explicat pârâților că procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă și decurge fără citarea participanților la proces, însă părțile au dreptul de a solicita examinarea cauzei în ședință publică.

9. Potrivit materialelor cauzei, scrisoarea expediată în adresa pârâților împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 09 decembrie 2022, a fost recepționată de către Derin Raisa la data de 16 decembrie 2022, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d.22). Însă, în termenul acordat de către judecător, pârâții nu a prezentat referință.

10. Reieșind din cele menționate, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

11. *Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.*

12. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

13. Potrivit art. 122 alin. (2) Cod de procedură civilă, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

14. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

15. În conformitate cu art.240 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

16. Conform art. 9 alin.(1), (2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice

17. Conform art. 10 pct. (1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

18. Articolului 774 Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

19. Conform art.776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit(delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

20. Articolul 858 alin. (2) Cod Civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

21. Materialele cauzei atestă că la data de 22 decembrie 2020, SRL „Aquatrade" CC a încheiat cu SRL „Free-Trade-Trans" în persoana directorului Derin Raisa un contract de vînzare-cumpărare a produselor alimentare și nealimentare cu nr. ***** (f.d. 9).

22. Conform facturilor fiscale seria ***** din 27.07.2022 semnate de părţi, SRL „Aquatrade" CC, şi-a onorat obligaţiile contractuale şi a furnizat SRL „Free-Trade-Trans" marfă la preț total de 2 069,02 lei (f. d. 14). Conform actului de verificare din 28.10.2022, datoria SRL „Free-Trade-Trans" față de reclamant constituie 2 060 lei (f.d.13).

23. Potrivit materialelor cauzei, la data de 05 octombrie 2022, reclamantul a expediat o cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară în adresa pârâtului, cu solicitarea ca aceasta să-și execute obligațiile și să restituie datoria acumulată în sumă de 2 060 lei (f.d.15).

24. Prin urmare, din considerentele că, s-a constatat că, pârâtul nu a achitat în termen datoria în sumă de 2 060 lei, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâților în mod solidar de la SRL „FREE-TRADE- TRANS" și Derin Raisa în beneficiul SRL „Aquatrade" CC în temeiul contractului de vînzare-cumpărare din 22.12.2020 suma datoriei în mărime de 2 060 lei.

25. Conform art. 947 Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

26. Conform pct. 5.2. al contractului de vânzare - cumpărare nr. ***** din 22 decembrie 2020, cumpărătorul în cazul în care nu achită marfa primită, achită vînzătorului, o penalitate în mărime de 0.5 % din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere (f.d.10).

27. Prin urmare, pentru neachitarea mărfii în termenul prevăzut în contract, instanța de judecată va dispune și încasarea penalității în mărime de 2 060 lei.

28. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

29. În conformitate cu prevederile art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică.

30. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

31. În conformitate cu art.94 Cod de procedură civilă, instanța de judecată va încasa în mod solidar din contul pârâților SRL ,,FREE-TRADE- TRANS” și Derin Raisa în beneficiul SRL „Aquatrade” CC taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și solicitată de reclamant în mărime de 270 lei.

32. Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, instanța reține.

33. Potrivit hotărârii Plenului CSJ nr. 25 din 28.06.2004, cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile la pct. 21/1) prevede că ,, soluţionînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).,,

34. Potrivit facturii fiscale seria ***** din 24.11.2022 se atestă că, SRL „Aquatrade” CC a suportat cheltuieli de judecată compuse din cheltuieli pentru asistență juridică în cuantum de 3 000 de lei, care se solicită a fi compensate din contul SRL ,,FREE-TRADE- TRANS” și Derin Raisa (f.d.18).

35. Conform art. 96 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, acest gen de prevederi au fost expuse și în hotărârea Ziliberberg v. Moldova din 12.12.1992.

36. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

37. Distinct de aceste constatări, instanţa de judecată consideră că suma de 1 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este una rezonabilă şi echitabilă, corespunzătoare circumstanţelor de fapt ale cauzei și susceptibilă compensării în beneficiul SRL „Aquatrade” CC. În rest solicitarea reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge.

38. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL,, Aquatrade” CC împotriva SRL ,,FREE- TRADE- TRANS” și Derin Raisa cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la SRL ,,FREE-TRADE- TRANS” și Derin Raisa în beneficiul SRL „Aquatrade” CC în temeiul contractului de vînzare-cumpărare din 22.12.2020 suma datoriei în mărime de 2 060 lei, penalitatea de întîrziere în mărime de

2 060 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime 270 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 lei, iar în total suma de 5 390 (cinci mii trei sute nouăzeci) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Judecătorul Svetlana Bucur

Hotărârea imposibil de a fi semnată de Judecătorul Bucur Svetlana, din motivul transferării la o altă instanță de judecată.

Președintele interimar Belous Vadim