1-26043582-09-1-04062026
Dosar nr. 1-302/2026

SENTINȚĂ
În numele Legii

21 iulie 2026 mun. *****

Judecătoria ***, sediul Central**
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Iulia Proțiuc

Cu participarea:
Procurorului Rodica Cazacu
Apărătorului Mariana Gîrbu

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Ceban Alexandr Alexandr, nascut la *****, IDNP *****, originar din mun. ***** și domiciliat în mun. ***** str. ***** *****, moldovean, cetatean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar. concubineaza, fara persoane la întretinere, neangajat în cîmpul muncii, fără grad de dizabilitate, anterior condamnat prin :

- *sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 24 februarie 2026, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 110 (una sută zece) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 06.04.2026-21.07.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

CEBAN Alexandr Alexandr, la o dată nestabilită cu exactitate de organul de urmărire penală, dar până la 27 martie 2025, aflându-se pe teritoriul municipiului *****, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările

acestora, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cunoscutul său GOLOVATIUC Evgheni Victor, acționând în participație, a procurat în mod ilegal, din surse și în împrejurări rămase neidentificate de organul de urmărire penală, substanțe stupefiante, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilesc restricții stricte asupra circulației acestor substanțe.

Ulterior, continuându-și acțiunile infracționale, CEBAN Alexandr Alexandr, de comun acord cu GOLOVATIUC Evgheni Victor, a păstrat în mod ilegal, fără scop de înstrăinare, substanțele stupefiante procurate anterior, la domiciliul situat în mun. *****, str. ***** nr. *****, locuință în care domicilia temporar și GOLOVATIUC Evgheni Victor.

La data de 27 martie 2025, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul celor doi, situat în mun. *****, str. ***** nr. *****, în intervalul de timp 07:10-07:39, din noptiera din partea dreaptă a dormitorului a fost depistat și ridicat un dispozitiv artizanal destinat consumului de droguri, pe pereții interiori ai căruia se aflau depuneri de substanță de culoare cafenie, cu miros specific.

Ca rezultat, obiectul depistat a fost ridicat, iar în urma efectuării raportului de constatare tehnico-științifice, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-219 din 24.02.2026, pe suprafețele obiectului ridicat au fost depistate depuneri de substanță de culoare cafenie, care conțin substanța PVP, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa depunerilor ce conțin substanța stupefiantă PVP constituie 0,162 g

PVP - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 " Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 148 din Lista " Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 – 0,162 grame PVP constituie proporţii mari.

În ședința de judecată, inculpatul Ceban Alexandr, fiind asistat de avocatul Mariana Ciubara, în temeiul art. 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Ceban Alexandr, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu

contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, prin intermediul aplicației telegram a procurat substanțe narcotice pe care le-a consumat cu Golovatiuc Evgheni. A doua zi dimineața la domiciliu a fost petrecută percheziția în cadrul căreia a fost găsit dispozitivul artizanal cu ajutorul cărora au consumat drogurile. Urmare a efectuării expertizei s-a găsit în interior substanțe narcotice.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpat, vina sa în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

- declarațiile martorului PELIVANIUC Andrei care a declarat că, activează în funcția de ofițer superior investigații al Inspectoratului de Poliție ***** al IGP. Acesta a comunicat că, în urma examinării raportului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr. 20250400830 din 22.01.2025, întocmit de către Șeful SPC al SII al IP *****, comisar Gașco Vladimir, au fost stabilite două adrese din regiunea cartierului 8 al mun. *****, unde proprietarii sau chiriașii locuințelor organizau și întrețineau spelunci pentru consumul de droguri, locuri în care se adunau mai multe persoane în scopul consumului de substanțe narcotice. Potrivit declarațiilor martorului, în urma măsurilor speciale și operative întreprinse, s-a stabilit că adresele vizate erau: mun. *****, str. Pavel Boțu nr. 69 și mun. *****, str. ***** nr. *****. În ceea ce privește adresa de pe str. Pavel Boțu nr. 69, martorul a precizat că pe acel fapt a fost înregistrat un alt material de control, care a fost examinat separat. Referitor la adresa din mun. *****, str. ***** nr. *****, martorul a declarat că, în cadrul verificărilor efectuate, a fost stabilit faptul că proprietarul locuinței este cet. CEBAN Alexandr, a.n. *****, cunoscut ca consumator de droguri. Totodată, martorul a indicat că a fost audiată și cet. Jacotă Nadejda, domiciliată în mun. *****, str. ***** nr. *****, ap. *****, care a comunicat și a confirmat că la vecinul său, CEBAN Alexandr, în apartament veneau frecvent diferite persoane, care, potrivit percepției sale, consumau droguri, făceau gălăgie, iar din apartament se simțea miros specific de substanțe narcotice. În legătură cu informațiile obținute, a fost autorizată și efectuată percheziția domiciliară la adresa menționată, iar în cadrul acesteia, din noptiera amplasată în dormitor, a fost depistat și ridicat un obiect artizanal destinat consumului de droguri. Martorul a mai declarat că, la momentul efectuării percheziției, în apartamentul respectiv locuia și cet. GOLOVATIUC Evgheni, care a comunicat că anume el a confecționat obiectul artizanal depistat și ridicat de organul de urmărire penală.(f.d. 54-55);

- procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliu din 27.03.2025 - În cadrul percheziției efectuate la data de 27 martie 2025, în intervalul de timp 07:10–07:39, la domiciliul situat în mun. *****, str. ***** nr. *****, în noptiera amplasată în partea dreaptă a dormitorului a fost depistat și ridicat un dispozitiv artizanal destinat consumului de droguri, pe pereții interiori ai căruia se aflau depuneri de substanță de culoare cafenie, cu miros specific. Obiectul depistat a fost ridicat în modul stabilit de lege, sigilat cu impresiunea ștampilei ”154 MAI RM”și anexat la materialele cauzei penale, pentru a fi supus ulterior examinării de specialitate în vederea stabilirii naturii și caracteristicilor substanței depistate.(f.d. 26-28);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-219 din 24.02.2026 care confirmă natura substanței depistate pe obiectul ridicat în cadrul percheziției și coroborează în mod direct celelalte probe administrate în cauză. Astfel, potrivit concluziilor raportului menționat, pe suprafețele obiectului ridicat au fost depistate depuneri de substanță de culoare cafenie, care, în urma examinării tehnico-științifice, conțin substanța PVP, aceasta fiind atribuită la categoria substanțelor stupefiante. Conform aceluiași raport, masa depunerilor ce conțin substanța stupefiantă PVP constituie 0,162 g.(f.d. 30-33);

- procesul-verbal nr. 49 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 27.03.2025 întocmit pe numele lui CEBAN Alexandr Alexandr, care confirmă starea de influență a unor substanțe narcotice în momentul intervenției ofițerilor de poliție. Potrivit concluziilor specialiștilor, în urma testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată intoxicație cu droguri, consecințele consumului de droguri, THC, MTD (metadon/marihuana)- pozitiv. Acest fapt probează, în mod obiectiv, atât consumul recent de droguri de către învinuit, cât și raportul temporal direct între starea acestuia și momentul depistării de către organul de urmărire penală.(f.d. 37-38);

- procesul-verbal nr. 50 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 27.03.2025 întocmit pe numele lui GOLOVATIUC Evgheni Victor, care confirmă starea de influență a unor substanțe narcotice în momentul intervenției ofițerilor de poliție. Potrivit concluziilor specialiștilor, în urma testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată intoxicație cu droguri, consecințele consumului de droguri, THC, MTD (metadon/marihuana)- pozitiv. Acest fapt probează, în mod obiectiv, atât consumul recent de droguri de către învinuit, cât și raportul temporal direct între starea acestuia și momentul depistării de către organul de urmărire penală.(f.d. 42-43);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2026, potrivit căruia a fost examinat un plic de hârtie sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă nr.020 Expert Judiciar,, al CTCEJ în care conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/6-R-219 din 24.02.2026 în interior fiind un dispozitiv destinat pentru consum de droguri, cu depuneri de substanță de culoare cafenie, care conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa depunerilor, ce conțin substanța stupefinată PVP, constituie – 0,162 g., ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Ceban Alexandr Alexandr ***** a.n., a pe adresa mun. *****, str. ***** ***** ap.64. (f.d. 50);

- corpuri delicte - un pilic de hîrtie sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă nr.020 Expert Judiciar,, al CTCEJ în care conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/6-R-219 din 24.02.2026 în interior fiind un dispozitiv destinat pentru consum de droguri, cu depuneri de substanță de culoare cafenie, care conțin substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa depunerilor, ce conțin substanța stupefinată PVP, constituie – 0,162 g., ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet.Ceban Alexandr Alexandr ***** a.n., a pe adresa **********, str.*****

***** ap.64. -transmis spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte a IP ***** prin Ordonanța din 16.03.2026.(Chitanța nr. 0065 din 16.03.2026)(f.d. 29-31, 51-53).

Probele verbale coroborează întru totul cu probele material-scrise administrate la dosar, cărora instanța le dă o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93- 101 Cod procedură penală.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, redă faptul că orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-

a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Ceban Alexandr și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acţiunile inculpatului Ceban Alexandr corect incadrate juridic în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative de - procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal şi nu stabileşte posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante la caz.

Totodată, în detrimentul inculpatului Ceban Alexandr circumstanța agravantă constituie comiterea repetată a unei infracțiuni similare.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală și art.80/1 Cod penal, instanța cu referire consideră că pedeapsa lui Ceban Alexandr urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ’’...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că Ceban Alexandr a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, anterior a fost judecat, însă pedeapsa sub formă de ore muncă neremunerată a fost executată, prin urmare astfel de împrejurări permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „*legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului,,* .

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o şansă inculpatului pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, de aceia în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probaţiune pe o durată de 2 ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probaţiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să să participe la programe probaţionale.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Ceban Alexandr, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raporturilor de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-32 din 24.01.2025 și nr.34/12-R-227 din 11.02.2025, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit Raportul de constatare tehnico-științifică nr. nr. 34/12/6-R-219 din 24.02.2026.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, dar și faptul că infracțiunea a fost comisă împreună cu ul alt inculpat, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Ceban Alexandr, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 840,00 (opt sute patruzeci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Asupra corpuri delicte, urmează a se expune instanța care va examina cauza penală disjunsă în privința celuilalt inculpat.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Ceban Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin. (3) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1

alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Ceban Alexandr se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art.90 Cod penal, Ceban Alexandr se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta,
- să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent,
- să participe la programe probaţionale.

Se încasează de la Ceban Alexandr în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 840 (opt sute patruzeci) lei.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**