aDosarul nr.4-359/2023; 4-23091765-51-4-27062023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

31 iulie 2023 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Mariana PIDGHIRNÎI

În absența:

Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Igor GHEDROUȚAN

Contravenientului Ion CARAGIA

Victimei Mihail CARAGIA

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Ion CARAGIA,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și 78^2 Cod contravenţional, instanța de judecată

constată:

1. **Ion CARAGIA** la data de 10.05.2023, orele 13.00, în ograda domiciliului din *****, în urma unui conflict l-a numit cu cuvinte injurioase pe tatăl său, Caragia Mihail, a.n.*****, totodată aplicându-i câteva lovituri peste cap.
2. În privința lui **Ion CARAGIA** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și 78^2 Cod contravenţional.
3. La 27.06.2023 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Ion CARAGIA**, în temeiul art.69 alin.(1) și 78^2 Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.

4. În ședința de judecată reprezentantul IP Nisporeni, Igor Ghedrouțan, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă și susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.
5. Contravenientul, **Ion CARAGIA**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
6. Victima, Mihail Caragia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivul neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
7. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator, contravenientul și victima nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
8. Studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Ion CARAGIA** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și 78^2 Cod contravențional, din următoarele considerente.
9. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 25.05.2023 cu Seria/nr.MAI05 987054, întocmit de către agentul constatator, Igor Ghedrouțan, în privința lui **Ion CARAGIA**, pentru faptul că la data de 10.05.2023, orele 13.00, în ograda domiciliului din *****, în urma unui conflict l-

a numit cu cuvinte injurioase pe tatăl său, Caragia Mihail, a.n.*****, totodată aplicându-i câteva lovituri peste cap (f.d.4);

- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 10.05.2023 de consemnare a declarațiilor lui **Ion CARAGIA**. Astfel, ultimul fiind audiat a relatat că la data de 10.05.2023 a mers acasă și mama i-a comunicat că tatăl a bătut în cuie ușa de la anexa casei unde este bucătăria. I-a spus tatălui că bunurile sunt comune, însă ultimul a început să strige la el. S-a apropiat de tatăl său și i-a spus să nu strige. Ultimul avea în mână o sapă și îl lovea la mâna dreaptă. Văzând că îi curge sânge, tatăl a făcut câțiva pași în spate, s-a împiedicat și a căzut jos (f.d.6);
- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 10.05.2023 de consemnare a declarațiilor Silviei Caragia. Astfel, ultima a relatat că la data de 10.05.2023 se afla la domiciliu, unde a avut un conflict cu soțul, Mihail Caragia. Fiul, Ion Caragia, a venit acasă pentru a purta o discuție privind finisarea construcției casei. Soțul le-a adresat cuvinte și expresii injurioase (f.d.7);
- Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 24.05.2023 de consemnare a declarațiilor lui Mihail Caragia. Astfel, ultimul a declarat că locuiește împreună cu doi feciori și soția, cu care este în proces de divorț și deseori apar conflicte cu aceasta. La data de 10.05.2023 între el și soție s-a iscat o neînțelegere. Ultima l-a telefonat pe fiul, Ion Caragia, care, intrând în ogradă, a început să-l numească cu cuvinte injurioase. Totodată, s-a apropiat de el și i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, de la ce a căzut jos. I-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea cutiei toracice, cauzându-i dureri fizice (f.d.8);
- Datele de fapt constatate prin copia ordinului de restricție de urgență nr.202324136 din 24.05.2023 emis de IP Nisporeni (f.d.11-14);
- Datele de fapt constatate prin cazierul contravențional și revendicarea eliberate în privința lui **Ion CARAGIA,** potrivit cărora ultimul a fost tras la răspundere penală și contravențională (f.d.15-16, 17-18).

11. În ședința de judecată s-a constatat că **Ion CARAGIA** la data de 10.05.2023, orele 13.00, în ograda domiciliului din *****, în urma unui conflict l-a numit cu cuvinte injurioase pe tatăl său, Caragia Mihail, a.n.*****, totodată aplicându-i câteva lovituri peste cap. Astfel, a încălcat prevederile art.69 alin.(1) și 78^2 Cod contravenţional.
12. Contravenientul, **Ion CARAGIA,** careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
13. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor contravenţiilor şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul contravențional al faptelor.
14. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că contravenientul, **Ion CARAGIA**, l-a înjurat pe tatăl său, adica s-a adresat acestuia cu vorbe care i-au lezat onoarea şi demnitatea și l-a maltratat, provocându-i dureri fizice.

15. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Ion CARAGIA** de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.69 alin.(1) Cod contravențional, care se referă la *injurie, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei,* și art.78[2] Cod contravențional, *persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă.*
16. Vinovăția făptuitorului este confirmată prin ansamblul probelor administrate la dosar, din care este evident faptul la **Ion CARAGIA** la data de 10.05.2023, orele 13.00, în ograda domiciliului din *****, în urma unui conflict l-a numit cu cuvinte injurioase pe tatăl său, Caragia Mihail, a.n.*****, totodată aplicându-i câteva lovituri peste cap.
17. Instanța de judecată remarcă faptul că, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, **Ion CARAGIA,** a fost informat legal despre ședințele de judecată. Cu toate acestea, făptuitorul **Ion CARAGIA** nu s-a prezentat la judecarea cauzei în instanță pentru a se expune asupra cauzei intentate, astfel, se atestă că acesta a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal.
18. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție din 25.05.2023 cu Seria/nr.MAI05 987054 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
19. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Ion CARAGIA** este culpabil de comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și 78[2] Cod contravențional.
20. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.

21. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
22. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
23. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
24. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
25. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Ion CARAGIA**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
26. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
27. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul, **Ion CARAGIA,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede *pedeapsa cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore* și art.78^2 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.
28. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie

ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

29. La stabilirea categoriei şi termenului sancțiunii, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea contravențiilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa sancțiunii aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
30. Careva circumstanțe atenuante sau agravante în baza art.42, 43 Cod contravențional la examinarea cauzei și la stabilirea sancțiunii contravenientului nu au fost stabilite.
31. Totodată, din revendicarea și cazierul cntravențional anexate la materialele cauzei reiese cert că **Ion CARAGIA** anterior a fost tras de nenumărate ori la răspundere penală și contravențională.
32. Astfel, fiind tras de nenumărate ori la răspundere penală și contravențională, **Ion CARAGIA** nu a îndreptăţit încrederea ce i s-a acordat, nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea ilegală.
33. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de vârsta inculpatului, starea socială şi familială, personalitatea inculpatului.
34. Astfel, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui **Ion CARAGIA** a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit art.38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că pedeapsa lui **Ion CARAGIA** urmează a fi stabilită sub formă de amendă, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
35. În conformitate cu prevederile art.44 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte.*
36. Conform art.44 alin.(2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*
37. Conducându-se de art.art.35, 456, 457, 460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Ion CARAGIA se recunoaște vinovat de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78[2] Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa după cum urmează:

- în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale;
- în baza art.78[2] Cod contravențional – pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate se stabilește definitiv lui **Ion CARAGIA** sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Anatolie RUSU