Dosarul nr. 2-187/2025 (2-1615/2024)

H O T Ă R Â R E

În numele legii

10 februarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Judecătorul (unipersonal) Igor SÎMA

a judecat în sediul instanței, în procedură cu privire la *cererile cu valoare redusă*, cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Compania de Asigurări „General Asigurări" Societate pe Acțiuni împotriva lui Rusu Ion, privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

1. În data de 26 iulie 2024, Compania de Asigurări „General Asigurări" Societate pe Acțiuni (în continuare C.A. „General Asigurări" S.A) s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea de la Rusu Ion, în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Tonu Angelica în data de 26 iulie 2024.
3. Luând în considerare faptul că obiectul acțiunii îl contituie încasarea unei sume de bani mărimea căreia nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, prin încheirea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 30 iulie 2024, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată nominalizată supra, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, conform prevederilor art. 276^2 Cod de procedură civilă. (f.d.31)
4. În data de 30 octombrie 2024, cauza civilă nominalizată *supra*, a fost repartizată, repetat, în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Igor Sîma. (*f.d.35*)
5. Prin încheierea judecătorească din 4 decembrie 2024, a fost acceptată spre examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către C.A. „General Asigurări" S.A împotriva lui Rusu Ion, privind încasarea în ordine de regres

a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, fără modificarea procedurii de examinare. (*f.d.37*) participanții la proces au fost înștiințați despre componența instanței. (*f.d.38-40*)

Argumentele participanților la proces

6. În moivarea acțiunii civile reclamantul a menționat că în data de 19 aprilie 2023, Rusu Ion, conducând autovehiculul de model ***** n/î *****, în mun. Chișinău, a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere și a cauzat un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul de model ***** cu n/î *****.

7. Potrivit reclamantului, vinovăția pârâtului a fost stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05767028 din 22 iulie 2023.

8. În continuare în cererea de chemare în judecată s-a mai indicat că autovehicului de model ***** n/î ***** a fost asigurat de răspundere civilă auto la C.A. „General Asigurări" S.A, fapt confirmat prin contractul de asigurare nr. RCAI-007924678 din 23 iulie 2022. Astfel, la 28 aprilie 2023, C.A. „General Asigurări" S.A, a întocmit procesul-verbal cu privire de constatare a daunelor prin care au fost stabilite deteriorările existente la automobilul ***** n/î *****, iar ulterior a fost emis devizul de calcul a valorii reparației de către „Eurotaxglas" societate cu răspundere limitată și anume în mărime de 22092 lei.

9. La fel partea reclamantă a mai invocat că între persoana păgubită și C.A. „General Asigurări" S.A, a fost încheiat un acord privind stabilirea despăgubirii de asigurare și stabilită mărimea despăgubirii de 16072 lei.

10. În același context s-a mai menționat că prin ordinul nr. 2228 din 23 mai 2023, a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 16072 lei, iar conform ordinului de plată nr. 2162 din 23 mai 2023, aceasta a fost achitată efectiv.

11. Totodată, reclamantul C.A. „General Asigurări" S.A a precizat că pârâtul Rusu Ion, nu era inclus în contractul de asigurare de răspundere civilă auto la momentul producerii accidentului rutier pentru automobilul ce îl conducea, iar acest fapt se demonstrează prin contractul de asigurare în care nu a fost bifată opțiunea „*b) nelimitat de persoane*", iar la lit. a) a fost inclus doar utilizatorul ***** *IDNP* *****.

12. După cum a menționat reclamantul, lui Rusu Ion i-a fost expediată pretenția nr. 1786-2023 din 25 mai 2023, aceasta a fost recepționată în data de 9 iunie 2023, însă pârâtul nu a restituit despăgubirea de asigurare.

13. Într-o altă ordine de idei C.A. „General Asigurări" S.A a invocat că din motivul că pârâtul nu a achitat suma despăgubirii de asigurare în termenul acordat acesta se află în întârziere și urmează să achite suma de 2428,78 lei cu titlu de dobândă de întârziere conform art. 942 pentru intervalul 10 iunie 2024 - 30 iulie 2024.

14. În conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar*.

15. Cu respectarea rigorilor impuse de normele legale citate *supra*, pârâtului Rusu Ion, i-au fost expediate actele de procedură la adresa indicată în cererea de chemare în judecată și la adresa ce se conține în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor conform Registrului de Stat al persoanelor juridice, pârâtul a primit corespondența (*f.d. 34, 40*)

16. Pârâtul nu și-a valorificat dreptul de a depune o referință la cererea de chemare în judecată și nici înscrisuri probatorii nu au fost depuse, considerent pentru care, instanța a purces la examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată

17. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea cu valoare redusă, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată întemeiată, fiind pasibilă de a fi admisă integral, pentru argumentele redate *infra*.

18. Referitor la legea aplicabilă instanța elucidează la această etapă că accidentul rutier s-a produs în data de 19 aprilie 2024, astfel speței îi este aplicabilă legea specială care reglementează răspunderea pentru prejudiciile cauzate astfel [Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.

414 din 22 decembrie 2006 (în continuare Legea nr. 414)] și reglementările din Codul civil în redacția actuală, republicat.

19. Din materialele cauzei urmează că în data de 19 aprilie 2024, ora 19:17 s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilelor de model ***** n/î ***** și de model ***** cu n/î *****. (f.d.9)

20. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 iulie 2023, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Rusu Ion, care se afla la volanul mojlocului de transport de model ***** n/î *****, pentru care fapt a și fost sancționat prin aplicarea unei amenzi în mărime de 18 unități convenționale și 5 puncte de penalizare. (f.d.9)

    Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Rusu Ion, care nu a obiectat.

21. În continuare instanța de judecată a mai constatat că proprietarul bunului mobil – automobilul de model ***** n/î *****, la data producerii accidentului rutier era *****, fapt ce rezultă din certificatul de înmatriculare. (*f.d.10*)

22. La fel din materialele cauzei urmează că în data de 23 iulie 2022, între ***** și C.A. „General Asigurări" S.A a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule. (*f.d.12*)

23. Conform prevederilor contractului de asigurare, capitolul III, contractul a fost extins pentru un număr limitat de persoane, conform tabelului, în care a fost indicat un singur titular – *****.

24. În temeiul contractului de asigurare, de către asigurator a fost eliberată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, în care la fel a fost indcicat în calitate de asigurat – *****. (*f.d.11*)

25. Potrivit procesului-verbal de constatare a daunelor nr. 1040-23-RCA din 28 aprilie 2023, au fost identificate piesele deteriorate la automobilul de model ***** cu n/î *****, (*f.d.14*) iar conform devizului de calcul a valorii reparației întocmit în data de 2 mai 2023, valoarea totală a tuturor lucrărilor și a pieselor a fost estimată la suma de 22092 lei. (*f.d.16-17*)

26. Conform acordului semnat între C.A. „General Asigurări” S.A și persoana păgubită, s-a convenit asupra unei despăgubiri de asigurare în mărime de 16072 lei, (*f.d.18*), sumă ce a fost aprobată prin ordinul directorului C.A. „General Asigurări” S.A nr. 2228 din 23 mai 2023. (*f.d.19*)

27. Instanța de judecată a mai stabilit că despăgubirea de asigurare în mărime de 16072 lei a fost transferată către beneficiar în data de 23 mai 2023, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2162. (*f.d.20*)

28. Referitor la pretenția privind încasarea despăgubirii de asigurare, judecătorul o consideră întemeiată și care urmează a fi admisă, pe motivele ce urmează a fi expuse *infra*.

29. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

30. În conformitate cu prevederile art. 1856 alin. (1) Cod civil, *(1) Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) În măsura în care a renunţat la un drept faţă de acel terţ într-un mod care dăunează dreptului asigurătorului de subrogare, asiguratul pierde dreptul său la despăgubire în privinţa acelui prejudiciu. (3) Asigurătorul nu poate exercita dreptul de regres pe baza subrogării faţă de un membru al familiei contractantului sau a asiguratului, o persoană care se află într-o relaţie socială echivalentă cu contractantul sau asiguratul ori un salariat al unuia dintre aceştia, cu excepţia cazului în care asigurătorul demonstrează că prejudiciul a fost cauzat de acea persoană intenționat sau din culpă gravă, dar cunoscând că există probabilitatea că prejudiciul va surveni. (4) Asigurătorul nu poate exercita drepturile pe baza subrogării în detrimentul asiguratului. (5) Asigurătorul poate renunța total sau parțial la exercitarea dreptului de subrogare împotriva persoanei care poartă răspundere de producerea pagubei, dacă ea însăși a suferit grav, sau împotriva moștenitorilor ei, dacă persoana a decedat ca urmare a producerii riscului asigurat, precum şi în alte situații în care împrejurările justifică renunțarea*.

31. Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 (în continuare Legea nr. 414), *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului şi utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării*.

32. Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 414, *asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între posesorul de autovehicul şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto care se perfectează pe suport de hârtie şi/sau prin mijloace tehnice electronice în regim on-line, conform procedurii stabilite prin actele normative ale autorităţii de supraveghere*.

33. În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1), (2), (7) din Legea nr. 414, *despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înţelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă. (2) În cazul stabilirii despăgubirii prin hotărîre judecătorească, drepturile persoanei păgubite prin accident produs de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în Republica Moldova se exercită faţă de asigurătorul de răspundere civilă auto, în limitele obligaţiei lui stabilite prin prezenta lege, cu citarea obligatorie, în calitate de intervenienţi accesorii, a persoanei /persoanelor răspunzătoare de producerea accidentului. (7) În cazul avarierii sau distrugerii de bunuri, despăgubirea se stabileşte în conformitate cu legislaţia în vigoare privind acoperirea cuantumului pagubelor aduse bunurilor, ţinîndu-se cont de pretenţiile formulate de persoana păgubită, fără a se depăşi diferenţa dintre valoarea acestor bunuri din momentul producerii accidentului şi valoarea rămasă şi limita maximă a despăgubirilor de asigurare prevăzută de prezenta lege*.

34. Conform art. 29, lit. d) din Legea nr. 414 (*în redacţia legii la producerea accidentului*), *asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când* […] *persoana răspunzătoare de*

producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asiguratorul de răspundere civilă auto.

35. Astfel, examinând cauza, judecătorul a stabilit cu certitudine că vinovat de producerea accidentului în urma căruia a fost avariat autoturismul de model ***** cu n/î *****, se face pârâtul Rusu Ion.

36. Vinovăția lui Rusu Ion în comiterea accidentului rutier se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05767028 din 22 iulie 2023.

37. Pârâtul nu a făcut dovada contestării procesului-verbal cu privire la contravenție și nici a anulării acestuia pe calea contestării.

38. Totodată, din materialele cauzei judecătorul atestă că la momentul producerii accidentului rutier Rusu Ion avea calitatea de posesor a mijlocului de transport.

39. Instanța de judecată a constatat că pârâtul de caz nu dispunea de acte care să confirme că la data survenirii riscului asigurat [accidentul rutier] era inclus în calitate de persoană în privința căreea se extind efectele contractului de asigurare încheiat între C.A. „General Asigurări" S.A, în calitate de asigurator, și ***** în calitate de asigurat.

40. O pondere semnificativă au și argumentele reclamantului potrivit cărora contractul de asigurare în care nu a fost bifată opțiunea „*b) nelimitat de persoane*", iar la lit. a) a fost inclus doar utilizatorul ***** *IDNP* *****.

41. Raționamentele redate *supra*, denotă aplicabilitatea prevederilor art. 29, lit. d) din Legea 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pentru speță și constituie temei de admitere a acțiunii civile formulate de către reclamant.

42. Astfel, se va încasa din contul pârâtului Rusu Ion întreaga sumă a despăgubirii de asigurare achitate de reclamantul C.A. „General Asigurări" S.A. în beneficiul lui ***** în mărime de 16072 lei (*f.d.20*).

43. Cu referire la pretenția de încasare a dobânzii de întârziere, urmează a se ține cont de prevederile art. 942 alin. (1) Cod civil, în corespundere cu care *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de*

întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

44. Din moment ce s-a stabilit temeinicia pretenției principale de încasare a despăgubirii de asigurare în ordine de regres, reclamantul este îndreptățit să pretindă la dobânzi de întârziere.

45. În acest context se atestă că C.A. „General Asigurări" S.A, în data de 25 mai 2023, a expediat lui Rusu Ion pretenția nr. 1786-2023 privind recuperarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare în mărime de 16072 lei. (*f.d.21*)

46. Din conținutul pretenției rezultă că lui Rusu Ion i s-a solicitat să achite suma de despăgubirii în termen de 30 zile, ce urmează a se calcula din data recepționării pretenției, cu precizarea consecințelor neonorării obligațiilor și anume încasarea dobânzilor de întârziere.

47. Pretenția a fost recepționată de către Rusu Ion în data da 7 iunie 2023. (*f.d.22*)

48. Conform prevederilor art. 942 alin. (1) din Codul civil, *rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract*.

49. La materialele cauzei se regăsește și calculul dobânzii de întârziere conform căruia mărimea dobânzii de întârziere constituie 2429,78 lei și cuprinde intervalul de nexecutare a obligațiilor din data de 10 iulie 2023 și până în data de 31 iulie 2023.

50. Având în vedere temeinicia pretenției de încasare a despăgubirii de asigurare în ordine de regres, dar și faptul că pârâtul a recepționat pretenția expediată de către C.A. „General Asigurări" S.A. în vederea notificării despre neceistatea achitării sumei de 16072 lei și în termenul de 30 de zile nu a achitat această sumă, judecătorul

concluzionează asupra temeiniciei pretenției reclamantului de încasarea dobânzilor de întârziere și va încasa din contul pârâtului Rusu Ion suma de 2429,78 lei.

51. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

52. În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

53. La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 791 lei, fapt ce se probează prin confirmarea de achitare a notei de plată din 19 iulie 2024 (*f.d. 5*).

54. Astfel, ținând cont de faptul că acțiunea reclamantului este întemeiată și urmează a fi admisă, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul lui Rusu Ion în beneficiul C.A. „General Asigurări" S.A. suma de 791 lei, sumă achitată de ultimul cu titlu de taxă de stat la depunerea acțiunii.

55. Potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

56. Reclamantul C.A. „General Asigurări" S.A, a fost reprezentat în processul de judecată de către avocatul Veaceslav Botnari, în baza mandatului seria MA, nr. 2110792 din 5 iulie 2024 (f. d. 1).

57. Actele anexate la cererea de chemare în judecată relevă că reclamantul a plătit pentru serviciile avocatului suma de 3500 lei, fapt confirmat prin copia de pe factura fiscală nr. EAP000824210 din 6 iulie 2024 (f. d. 24) și copia de pe ordinul de plată nr. 531 din 31 ianuarie 2024 (f. d. 25).

58. Pretenția de compensare a cheltuielilor de asistență juridică se va admite integral de către instanța de judecată și se va încasa suma de 3500 lei din contul pârâtului Rusu Ion, aceasta fiind o sumă care se circumscrie rigorilor impuse de legea procesuală civilă (art. 96, alin. (1) Cod de procedură civilă), instanța de judecată apreciind că aceste cheltuieli au fost reale, necesare şi rezonabile.

59. În mod special s-a ținut cont de acțiunile efectuate de către avocat în cadrul procedurii civile, de complexitatea cauzei, de tipul de procedură în care s-a examinat cauza și prestația avocatului.

60. Judecătorul va puncta că partea reclamantă a prezentat un raport detaliat al cheltuielilor de asistență juridică ce a permis efectuarea unei analize în detaliu a prestației avocatului.

61. În aceste condiții, instanța de judecată a analizat, prin prisma criteriilor enunțate anterior, măsura în care cheltuielile de asistență juridică solicitate de reclamant au fost necesare și rezonabile.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^3 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Compania de Asigurări „General Asigurări" Societate pe Acțiuni împotriva lui Rusu Ion, privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează de la Rusu Ion, IDNP *****, în beneficiul Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societate pe Acțiuni IDNO 1016600035165, suma de 16072 (șaisprezece mii șaptezeci și doi) lei cu titlu de despăgubire de asigurare pentru prejudiciile reparate, suma de 2429,78 (două mii patru sute douăzeci și nouă,78) lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează de la Rusu Ion, IDNP *****, în beneficiul Companiei de Asigurări „General Asigurări" Societate pe Acțiuni IDNO 1016600035165, suma de 791 (șapte sute nouăzeci și unu) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat, și suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Judecătorul **Igor SÎMA**