Dosarul nr. 2-27623/22 /2-22181465-12-2-12122022/

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

26 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Angela Ciubotaru,
Grefier Ișhan Artiomov,
Cu participarea,
Avocatul reclamantului Chirica Vladislav
Avocatul pîrîtului Ioana Roibu

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Lerai Grup” SRL împotriva ”B.C.L. Selene Group” SRL, Ciugurean Alexei cu privire la încasarea datoriei, penalității de întîrziere și compensarea cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t:

Poziția, argumentele și solicitările reclamantei.

La 09.12.2022 SC ”Lerai Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”B.C.L. Selene Group” SRL, Ciugurean Alexei cu privire la încasarea datoriei pentru livrări, încasarea penalității de întîrziere și compensarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr.29.10.21/01, SC ”Lerai Grup” SRL în calitate de vînzător s-a obligat să transmită în proprietate, iar ”B.C.L. Selene Group” SRL în calitate de cumpărător s-a obligat să accepte în proprietate și să achite vânzătorului pentru gama de produse vândute, conform facturilor emise în ziua livrării, în condițiile și termenii prevăzuți în contract. Totodată a fost încheiat și un acord de fidejusiune prin care fidejusorul Ciugurean Alexei și-a asumat obligația de plată solidară fața de SC ”Lerai Grup” SRL pentru obligațiile izvorâte din contract.

Conform pct. 3.2 din contract, pârâta urma să achite în decurs de 14 zile calendaristice din momentul semnării facturii fiscale, însă pârâta nu și-a executat benevol și integral obligația asumată.

Totodată în pct. 3.5 al contractului a fost prevăzută obligația cumpărătorului de a achita o penalitate în mărime de 0,5%, din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere în cazul nerespectării prevederilor pct. 3.2 din contract.

Susține reclamanta că întru soluționarea litigiului pe calea extrajudiciară, în adresa copârâților au fost expediate notificările, care s-au returnat cu mențiunea „nereclamat”

SC ”Lerai Grup” SRL cere încasarea în mod solidar din contul ”B.C.L. Selene Group” SRL și Ciugurean Alexei a datoriei în suma de 146598,23 lei, penalitatea 231796,86 lei, 11351,85 lei taxa de stat, 12800 lei cheltuieli de asistența juridică.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei a solicitat admiterea acțiunii pe temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtei.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului pârâților la un proces echitabil, instanța a comunicat pârâtei persoană juridică la sediul acesteia actele de procedură adresa indicată în extrasul din Registrul de publicitate.

Pârâtul, administratorul pârâtei, Ciugurean Alexei în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fiind prezent în ședința de pregătire a cauzei către dezbateri judiciare, interesele căruia în ședința de judecată au fost reprezentate prin intermediul avocatului Ioana Roibu.

Prin referința din 12.06.2023 reprezentantul pârâtei a recunoscut acțiunea parțial, și anume datoria de bază 146598 lei, taxa de stat potrivit pretențiilor admise și penalitatea în mărime de 21788, 64 lei, astfel solicitând reducerea semnificativă a penalității pentru întârzierea plății, din motivul situației financiare dificile ale pârâtei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu normele de drept material aplicabile speței, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial pentru considerentele ce urmează.

În debut, judecătorul consideră necesar de a nota faptul că, oricine pretinde la un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept urmează să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată (art. 166 alin. (1) CPC), altfel spus, posibilitatea persoanei de a-și apăra şi valorifica drepturile ori interesele legitime prin concursul justiției se realizează printr-un act procesual ce pune în mișcare acțiunea civilă denumită cerere de chemare în judecată. Un element indispensabil al acţiunii în jurul căruia pivotează procesul diferit justiției îl reprezintă pretenţiile reclamantaui către pîrît, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime, care și constituie obiectul acţiunii. Orice modificare, concretizare a cerințelor reclamantaui urmează să îmbrace forma unei cereri de chemare în judecată.

În virtutea principiului disponibilității precum şi graţie rolului pasiv al judecătorului care guvernează dreptul procesual civil, judecătorul urmează să se expună strict în limitele obiectului acțiunii formulate de reclamant, fără a devia de la cerințele acestuia şi fără a interveni în discreţia decizională a reclamantaui. Rolul diriguitor al instanţei de judecată (art. 9 din Codul de procedură civilă) se rezumă exclusiv la organizarea şi desfăşurarea procesului şi nicidecum la dirijarea conduitei părţilor sub aspectul susţinerii poziţiei procesuale, consolidării apărării şi conturării solicitărilor înaintate spre examinare instanţei de judecată care de altfel reprezintă prerogativa exclusivă a participanţilor la proces în virtutea principiului

contradictorialităţii, inerent procedurilor civile. Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi – adică în limitele legale prevăzute de art. 27, 60 şi art. 240 din Codul de procedură civilă, enumerate mai sus.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă,nepărtinitoareşi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare laexistenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Referitor la pretenția ce ține de încasare a datoriei contractuale.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 796 din Codul Civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

Conform art. 797 alin. (1-2) din Codul Civil, *o obligaţie solidară* nu se prezumă, ci ***se naşte prin act juridic*** sau prin lege. Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligații indivizibile, debitorii sînt ținuți solidari pentru plată în folosul creditorului.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform art. 1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Din lucrările dosarului rezultă că SC ”Lerai Grup” SRL și ”B.C.L. Selene Group” SRL au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 29.10.2021/01 din 29.10.2021. /f.d. 12-14/

Totodată SC ”Lerai Grup” SRL și Ciugurean Alexei au încheiat acord de fidejusiune la contract nr.29.10.2021 din 29.10.2021. /f.d. 15-16/

Executarea obligațiunilor contractuale de către SC ”Lerai Grup” SRL se atestă prin facturile fiscale seria KV05828256 din 30.11.2021 în care valoarea mărfurilor (inclusiv TVA) constituie 178279,69 lei; factura KV0528284 din 14.12.2021 în care valoarea mărfurilor (inclusiv TVA) constituie 2580,00 lei; factura KV0528286 din 16.12.2021 în care valoarea mărfurilor (inclusiv TVA) constituie 19663,54 lei; factura EAB000047651 din 16.05.2022 în care valoarea mărfurilor (inclusiv TVA) constituie 34104, 00. /f.d.17, 18, 19, 20/

Aceste înscrisuri, prezentate de către reclamant în justificarea pretențiilor înaintate, sunt semnate de către SC ”Lerai Grup” SRL.

Tot la materialele cauzei este prezentată dovada achitării sumei de 10000 lei la data de 24.03.2022, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 4 din 24.03.2022 /f.d.21/.

La fel, la materialele cauzei este anexat ordin de plată nr. 97 din 06.12.2021, prin care SC ”Lerai Grup” SRL” a transferat în contul bancar al reclamantei suma de 80000 lei./f.d.21/

Existența datoriei de 146598,23 lei este confirmată și prin actul de verificare a decontărilor reciproce dintre părțile litigante, pentru perioada din 01.01.2020 până la 08.12.2022 /f.d. 22/ și din 01.01.2020 până la 05.06.2022./f.d. 39/.

Totodată prin referința din 12.06.2023 ***partea pârâtă a recunoscut*** existența datoriei în mărime de de 146598,23 lei.

Astfel instanța de judecată conchide, prin prisma art. 123 alin. (6) CPC, de a încasa din contul ”B.C.L. Selene Group” SRL și personal Ciugurean Alexei, în mod solidar în contul SC ”Lerai Grup” SRL suma de 146 598,23 (una sută patruzeci și șase mii cinci sute nouăzeci și opt,23) lei cu titlu de datorie contractuală.

Referitor la pretenția ce ține de încasarea penalității contractuale.

Reclamanta a confirmat prin probe pertinente că și-a onorat obligațiunea contractuală asumată, la locul și modul stabilit, cu bună-credință, însă pârâta n-a

justificat în sensul art. 903-904 Cod civil motivele neexecutării, motiv din care, creditorul a purces la mijloacele juridice de apărare urmare neexecutării fără justificare – încasarea silită a datoriei.

În termenii statuați la art. 901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Art. 903 Cod civil, precizează circumstanțele care justifică neexecutarea.

Apreciind întreg materialul probator în cauză, în sensul art. 130 CPC, instanța conchide că reclamanta a confirmat pretențiile sale către pârâții, devreme ce este persoană juridică de drept privat, este subiect impozabil, a prezintat copia facturilor fiscale exact cum stabilește art. 108, 117 Cod fiscal, inclusiv contractul părților.

În accepțiunea art. 992 Cod civil, contract este ***acordul de voinţă*** realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice..

Conform art. 993 alin.(1) Cod civil, oricine își poate alege în mod liber contractul, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 996 Cod civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numi în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 1027 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Conform art. 1047 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat în momentul privirii acceptului de către ofertant.

Or, contractul este legea părților, este acordul părților referitor la toate clauzele lui esențiale și părțile au stabilit expres clauzele esențiale, au stipulat expres mijloacele juridice de apărare.

Mai mult, conform art. 775 Cod civil obligă atît creditorul cît și debitorul unui raport juridic contractual urmează să se comporte cu bună credință.

Conform art. 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

În corespundere cu prevederile art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se

aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Conform art. 949 alin. (1) din Codul civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii.

Prin urmare, clauza penală este acea prevedere prin care o persoană, dă asigurări pentru executarea unei obligaţii în termen.

Conform art. 953 alin.(1) Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, ***la cererea debitorului***, reducerea penalității disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Conform pct. 3.5 al contractului de transport părțile au stabilit de comun acord plata penalității de 0,5% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

La caz, judecătorul atestă că, SC ”Lerai Grup” SRL nu a achitat datoria aşa cum părţile au stabilit în contract, fiind executată parțial, faptul care a fost recunoscut de către partea pârâtă.

Penalitatea are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă, iar din conținutul actului de verificare rezultă că debitorul SC ”Lerai Grup” SRL a efectuat plăți parțiale, ceea ce denotă că a admis restanțe la plăți, circumstanțe care la caz au fost constatate cu certitudine, deși la semnarea contractului de vînzare - cumpărare pârâta și-a dat acordul asupra tuturor clauzelor contractuale, inclusiv asupra prevederilor privind plata penalităților, la fel prin semnarea acordului de fidejusiune Ciugurean Alexei și-a asumat executarea obligațiunilor contractuale.

Totodată, instanța de judecată prin prisma art. 953 Cod civil, reținând cererea debitorului /f.d.46-48/, conchide de a reduce penalitatea contractuală disproporționat de mare de la 231796,86 lei până la 100000 lei.

Or în opinia instanței, reținând materialele dosarului și explicațiile părților, suma de 21788,64 recunoscută de către partea pârâta nu este o compensație suficientă, iar suma de 100000 lei va fi un compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației admisă de partea pârâta ar fi una rezonabilă, rațională și echitabilă, adică stabilită în așa mod încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a prejudiciului cauzat, instanța apreciază că, suma de 100 000 (una sută mii) lei, cu titlu de penalitate de întârziere este o sumă echitabilă și suficientă în circumstanțele descrise, or pârâta a demonstrat prin probe situația financiare dificile./ f.d. 50-98/

În rest, pretențiile cu privire la încasarea penalității de întârziere, ce depășesc suma acordată de 100000,00 lei, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or, cuantumul penalității pretinse de 231796,86 de lei, este vădit disproporțional și excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz și principiul general al echității.

Respectiv, judecătorul conchide de a încasa din contul ”B.C.L. Selene Group” SRL și personal Ciugurean Alexei, în mod solidar în contul SC ”Lerai Grup” SRL suma de 100 000 (una sută mii) lei penalitate de întârziere.

Cât privește pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor judiciare, judecătorul reține următoarele.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea pricinii.

În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Iar, în conformitate cu alin.(2) al aceluiași articol, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantaui a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtaui – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantaui.

La materialele cauzei este anexată dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 11351,85 lei. /f.d.2/

Conform art. 96 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de

legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La stabilirea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasare, instanța de judecată a ținut cont și de volumul de lucru al avocatului, dar și de numărul ședințelor de judecată desfășurate în cadrul prezentului litigiu.

Cheltuielile de judecată pornesc de la principiul independentei procesuale a fiecărei părţi în procesul civil. Totodată, cheltuielile de judecată au caracter de sancţiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală si culpa procesuală a părţii care a căzut în pretenţii. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părţii care a câştigat procesul.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată consideră necesară încasarea din contul ”B.C.L. Selene Group” SRL și personal Ciugurean Alexei, în contul SC ”Lerai Grup” SRL suma de suma de 12 800 (doisprezece mii opt sute) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezentul litigiu, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil, fiind probat prin ordin de plată nr. 2087 din 25.11.2022 /f.d.30/ și 7398 (șapte mii trei sute nouăzeci și opt) lei taxa de stat cu titlu de taxă de stat proporțional părții admise din pretenții.

În rest, cererea de chemare în judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 94, 96, art. 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea înaintată de SC ”Lerai Grup” împotriva ”B.C.L. Selene Group” SRL, Ciugurean Alexei cu privire la încasarea datoriei, penalității de întîrziere și compensarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contul ”B.C.L. Selene Group” SRL și personal Ciugurean Alexei, în mod solidar în contul SC ”Lerai Grup” SRL suma de 146 598,23 (una sută patruzeci și șase mii cinci sute nouăzeci și opt,23) lei cu titlu de datorie contractuală, suma de 100 000 (una sută mii) lei penalitate de întârziere, suma de 12 800 (doisprezece mii opt sute) lei cheltuieli de asistență juridică și 7398 (șapte mii trei sute nouăzeci și opt) lei taxa de stat.

În rest acțiunea, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Angela CIUBOTARU