Dosarul contravențional nr. 4-249/2025
4-23147203-09-4-02072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Judecatoria Bălţi, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Natalia Foma
Grefier: Tudorița Mudric

examinînd în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui Frunză Veaceslav, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 21.09.2023 executorul judecătoresc Lungu Lilian, în calitate de agent constatator, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Frunză Veaceslav, incriminându-i comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional - neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, precum că el, la data de 27.04.2023, în municipiul Bălți, intenționat nu execută documentul executoriu nr.2-1891/2020 din 19.10.2020, emis de Judecătoria Bălți sediul central, privind încasarea de la Frunză Veaceslav în beneficiul ***** a pensiei alimentare în sumă de 1500 lei lunar, a datoriei acumulate în sumă totală de 53450 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 3150 lei în beneficiul creditorului ***** conform documentului executoriu nr.2-42/2019 emis de Judecătoria Bălți din 05.07.2019, cheltuielile de judecată în sumă de 177,80 lei în beneficiul creditorului ***** conform documentului executoriu nr.2o/pr-13/2022 emis de Judecătoria Bălți sediul central din 11.03.2022, a taxei de stat în sumă de 540 lei în beneficiul statului conform documentului executoriu nr.2-1891/2020 emis de Judecătoria Bălți sediul central din 19.10.2020, a taxei de stat în sumă de 100 lei în beneficiul statului conform documentului executoriu nr.2o/pr-13/2022 emis de Judecătoria Bălți sediul central din 11.03.2022.

Procesul-verbal în cauză și materialele acumulate pe caz la data de 16.10.2023 au fost remise instanței de judecată - Judecătoria Bălți sediul central, în vederea examinării cauzei în fond conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 13.06.2024 s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Frunză Veaceslav, deoarece nu există faptul contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs victima *****, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, fiind în dezacord cu soluția instanței de încetare a procesului contravențional. Recurenta a menționat în acest sens, că Frunză Veaceslav intenționat se eschivează de a executa hotărârea instanței de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24.10.204, recursul declarat de către ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 13.06.2024 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui Frunză Veaceslav în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, s-a admis, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25.03.2025, s-a încetat procesul contravențional intentat în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Frunză Veaceslav, din motivul lipsei faptului contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 19.06.2025, recursul victimei ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 martie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional intentat în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Frunză Veaceslav din motivul lipsei faptului contravenției, s-a admis, s-a casat hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată contravenientul Frunză Veaceslav a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul lipsei faptei, deoarece nu se eschivează să achite plata pensiei alimentare și are grijă de copil.

Victima ***** în ședința de judecată a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată executorul judecătoresc, nu s-a prezentat, deși a fost legal citat, însă care a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de

judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Frunză Veaceslav, şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-**318[1]**, 320, 336.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de legea contravenţională.

În baza art. 14 alin. (2) Cod contravențional, contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În conformitate cu prevederile art. 318 alin. (1) Cod contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Conform art. 11 lit. c) Cod de Executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Frunză Veaceslav de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: proces-verbal cu privire la contravenție din 21.09.2023 întocmit în privința lui Frunză Veaceslav; încheiere de asigurare a executării documentului executoriu din 20.09.2023 cu nr. 165p/a-01/2021;

plîngerea înaintată de ***** din 24.07.2023; încheiere de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 30.03.2023 cu nr. 165p/a-154/2022; titlul executoriu eliberat de către Judecătoria Bălți sediul central din 11.03.2022 cu nr. 2o/pr-13/2022; proces-verbal din 11.02.2021 cu nr. 165p/a-01/2021; încheiere de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 30.03.2023 cu nr. 165p/a-01/2021; titlul executoriu eliberat de către Judecătoria Bălți sediul central din 19.10.2020 cu nr. 2-1891/2020; încheiere de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 08.02.2021 cu nr. 165-04/2021; încheiere privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare din 31.01.2024 cu nr. 165-3/13.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Frunză Veaceslav, la data de 27.04.2023, intenționat nu execută documentul executoriu nr.2-1891/2020 din 19.10.2020, emis de Judecătoria Bălți sediul central, privind încasarea de la Frunză Veaceslav în beneficiul ***** a pensiei alimentare în sumă de 1500 lei lunar, a datoriei acumulate în sumă totală de 53450 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 3150 lei în beneficiul creditorului ***** conform documentului executoriu nr.2-42/2019 emis de Judecătoria Bălți din 05.07.2019, cheltuielile de judecată în sumă de 177,80 lei în beneficiul creditorului ***** conform documentului executoriu nr.2o/pr-13/2022 emis de Judecătoria Bălți sediul central din 11.03.2022, a taxei de stat în sumă de 540 lei în beneficiul statului conform documentului executoriu nr.2-1891/2020 emis de Judecătoria Bălți sediul central din 19.10.2020, a taxei de stat în sumă de 100 lei în beneficiul statului conform documentului executoriu nr.2o/pr13/2022 emis de Judecătoria Bălți sediul central din 11.03.2022.

Instanța de judecată consideră vina lui Frunză Veaceslav de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, este demonstrată integral prin cumulul de probe anexate la materialul contravențional înaintat în instanța de judecată. Mai mult ca atît, în cadrul ședinței de judecată acesta și-a recunoscut vina.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Frunză Veaceslav, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin.(1) Codul contravențional.

Potrivit art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013, referindu-se la obligativitatea executării actelor judecătorești, a relevat următoarele: „53. Raportând dispozițiile constituționale ale articolului 120 la prevederile constituționale ale articolului 20, rezultă că accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații și obținerea unei satisfacții, ci și dreptul de a cere executarea hotărârii obținute. Astfel, executarea hotărârilor judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată”.

Prin urmare, din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că - fapta există, constituie contravenție și a fost săvârșită de făptuitor.

Instanța de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal, la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile de fond cât și de formă, iar vinovăția lui Frunză Veaceslav în săvârșirea contravenției imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator.

Pentru aceste motive, instanța de judecată consideră că Frunză Veaceslav, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1-2) Cod contravenţional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Frunză Veaceslav urmează a aplica limitele sancțiunii

contravenționale de la data comiterii faptei, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 3 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează expres că ,,caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei".

În speță instanța de judecată va aplica legea în vigoare la momentul comiterii faptei contravenționale.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Frunză Veaceslav a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, ce se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul Frunză Veaceslav a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin decizia asupra cauzei contravenționale, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Potrivit art.3 Cod contravențional, (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. (3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută. (4) Dacă legea nouă prevede o sancţiune contravenţională mai blîndă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancţiunii, sancţiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută. (5) Dacă legea nouă prevede o sancţiune mai aspră, contravenţia continuă a cărei săvîrşire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancţionează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei. (6) Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

În prezent, art.30 Cod contravențional prevede, că (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art. 78[1], 155[1] şi 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. (5) Termenul de prescripţie curge

de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. (7) Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. (8) În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. (9) În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.(10) Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.(11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

La momentul comiterii de către Frunză Veaceslav a contravențiilor prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, termenul de prescripție este de un an și curgea de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Raportînd normele prevăzute la art.30 Cod contravențional în vigoare la momentul comiterii contravenției și materialele cauzei contravenționale, instanța constată că contravenția a fost comisă de Frunză Veaceslav la data de 21.09.2023 și la moment a expirat mai mult de un an, și deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, fapt de care urmează să țină cont instanța la adoptarea și pronunțarea hotărîrii.

La caz, la data comiterii contravenției – 21.09.2023, decizia de sancționare nu a rămas definitivă, cauza fiind supusă examinării în instanța de judecată, fiind asigurat părților dreptul la un proces echitabil.

La moment, termenul de prescripție indicat este expirat, fapt ce servește temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

Potrivit art. 441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art. 20-31.

Conform art. 461 Cod contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie

afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, ținînd cont de circumstanțele cauzei contravenționale și prevederile legale enunțate mai sus.

Totodată, urmează a fi menținută învinuirea, calificarea juridică, vinovăția și probele, deoarece prescripția răspunderii contravenționale nu le înlătură.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 458, art.460, art.462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Frunză Veaceslav de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

Procesul contravențional în privința lui Frunză Veaceslav, pornit în temeiul contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, se încetează în legătură cu împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 30 Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**