Dosarul nr. 4-451/2025
(PIGD: 4-25166653-26-4-01122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Drăgălina-Daria Vițalaru
Cu participarea
Contravenientului – Moscal Serghei
Apărătorului contravenientului Moscal Serghei – avocatul Veaceslav Lupacescu
Apărătorului victimei Risneanu Olga – avocatul Rostislav Covdii
În lipsa
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni – Ionela Baliașvili
Victimei – Risneanu Olga *(fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată în conformitate cu art. 455 Cod Contravențional, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

Moscal Serghei ******, născut la data de *****;*
de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 01 decembrie 2025 – 30 ianuarie 2026 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. La data de 19 noiembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Ionela Baliașvili a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și nr. MAI06 492130 potrivit căruia, *la data de 26 octombrie 2025, în jurul orelor 10:10, Moscal Serghei aflându-se în oraşul Dondușeni a intrat în vizită la fosta sa concubină Risneanu Olga pentru a vedea fiica minoră, unde din discuții între ultimii s-a iscat un conflict verbal, în urma căruia i-a deteriorat ultimei telefonul mobil.*

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator au fost încadrate în baza *art. 78[1] Cod Contravențional* potrivit căruia constituie contravenție *„maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.*

II. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, **78[1]–**78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], **78[1]**–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 492130 din 19 noiembrie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia.

III. Argumentele participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Rostislav Covdii în interesele victimei Risneanu Olga a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, a pledat pentru recunoașterea culpabilității contravenientului Moscal Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii în conformitate cu prevederile legale.

Avocatul Veaceslav Lupacescu în interesele contravenientului Moscal Serghei a pledat pentru încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientului Moscal Serghei de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, deoarece nu a fost stabilită fapta contravențională.

Contravenientul Moscal Serghei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate, menționând că, nu a aplicat violența fizică față de fosta concubina. Din cauza geloziei a luat telefonul și l-a deteriorat.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Ionela Baliașvili la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Risneanu Olga, fiind citată legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței, iar în temeiul prevederilor art. 455 alin. (4) Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

IV. Aprecierea instanței de judecată

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 492130 din 19 noiembrie 2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, în sarcina făptuitorului Moscal Serghei s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, pe faptul că *„la data de 26 octombrie 2025, în jurul orelor 10:10, Moscal Serghei aflându-se în orașul Dondușeni a intrat în vizită la fosta sa concubină*

Risneanu Olga pentru a vedea fiica minoră, unde din discuții între ultimii s-a iscat un conflict verbal, în urma căruia i-a deteriorat ultimei telefonul mobil".

În drept, în conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 492130 din 19 noiembrie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 24),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 492130 întocmit la 19 noiembrie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

V. În această ordine de idei, instanța de judecată remarcă că, contravenientul Moscal Serghei este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că aceasta nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, chiar dacă în justificarea celor expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a argumentat prin următoarele probe:

-procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 492130 din 19 noiembrie 2025 potrivit căruia, la data de 26 octombrie 2025, în jurul orelor 10:10, Moscal Serghei aflându-se în orașul Dondușeni a intrat în vizită la fosta sa concubină Risneanu Olga pentru a vedea fiica minoră, unde din discuții între ultimii s-a iscat un conflict verbal, în urma

căruia i-a deteriorat ultimei telefonul mobil; *(f.d. 24)*

-raportul privind înregistrarea contravenției din 03 noiembrie 2025; (f.d. 3)

-denunțul victimei Risneanu Olga din 26 octombrie 2025 prin care solicită angajaților de poliție de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu fostul concubin Moscal Serghei, care la data de 26 octombrie 2025, în jurul orelor 10:00 a venit la ea în apartament, unde a inițiat un conflict verbal, în urma căreia i-a deteriorat telefonul mobil de model „Xiomi", de culoare sură combinat cu negru; *(f.d. 8)*

-procesul-verbal de audiere a victimei Risneanu Olga din 26 octombrie 2025 prin care a declarat că, cu fostul concubin Moscal Serghei are un copil comun, cu vârsta de 5 luni. La data de 25 octombrie 2025 fostul concubin a apelat-o, prin intermediul telefonului și i-a comunicat dacă are posibilitate să procure ceva fiicei și i-a comunicat că o să vină și o să-i dea bani ca să procure ea. La data de 26 octombrie 2025, în jurul orelor 10:00 a auzit sunetul la ușa apartamentului, a deschis ușa și a observat că este fostul concubin, Moscal Serghei. A intrat în apartament cu două pachete de scutece pentru fetiță. Apoi, a început să inițieze cu ea un conflict verbal din gelozie. Apoi, a luat telefonul mobil din mână și s-a uitat în telefon, unde ea a încercat să i-a telefonul. Atunci, Moscal Serghei a luat telefonul din mână și l-a deteriorat. Atunci, ea a luat repede telefonul fiului ei și a apelat la serviciul „112" și a comunicat cazul dat; *(f.d. 9)*

-ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 26 octombrie 2025, prin care se atestă că, victima Risneanu Olga a refuzat examinarea medicului legist, din motiv că, nu a fost agresată fizic; *(f.d. 12)*

-procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 26 octombrie 2025, cu anexa planșei fotografice; (f.d. 15-17)

-procesul-verbal de constatare a faptelor verbale din 26 octombrie 2025 prin care se atestă că, fiind audiat Moscal Serghei a declarat că, la data de 26 octombrie 2025 a venit la fosta concubină Risneanu Olga pentru a-i oferi ajutor pentru copil, deoarece locuiesc separat. Ajungând la ușa apartamentului, a deschis fosta concubină Risneanu Olga, care i-a comunicat să lase lucrurile și să plece. Nu i-a plăcut comportamentul acesteia și s-a iscat un conflict verbal, el i-a cerut telefonul ca să se uite cu cine se scrie, însă ea a fost împotrivă și a apelat la „112". A mai declarat că, nu a numit-o cuvinte necenzurate și nici nu a agresat-o fizic; *(f.d. 18)*

VI. Instanţa de judecată statuează că, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenţie, declarațiile victimei și alte informaţii în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 78^1 Cod Contravențional, dar de facto a constatat „ex propriis sensibus" fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri", astfel că în pofida prezentării unor pretinse probe cu privire la cele constatate de agentul constatator, instanţa de judecată consideră

că nu s-a dovedit cert faptul comiterii contravenţiei cu vinovăţie de către Moscal Serghei, anume conform acestei încadrări juridice.

Deși, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) Cod Contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului, impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).*

În contextul celor enunțate supra, instanța de judecată a stabilit că, limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce făptuitorului.

Instanța de judecată precizează că, din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni a pus în exclusivitate procesul-verbal cu privire la contravenție şi declaraţiile victimei Risneanu Olga, ultima care atât în denunțul depus la data de 26 octombrie 2025, în declarațiile date la data de 26 octombrie 2025, cât și prin însemnările efectuate pe ordonanța cu privire la dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 26 octombrie 2025 a confirmat faptul că, *„Moscal Serghei nu a aplicat violența fizică față de ea, nu a fost agresată, între aceștia a avut loc un conflict, iar Moscal Serghei i-a deteriorat telefonul”.*

În acest sens, instanța de judecată reține că, conform ordonanței privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 26 octombrie 2025, se atestă că, *„victima Risneanu Olga a refuzat examinarea medicului legist, din motiv că, nu a fost agresată fizic”; (f.d. 12)*

Astfel, instanţa de judecată statuează că, norma prevăzută la art. 78^1 Cod Contravenţional stipulează cert şi previzibil *urmările prejudiciabile* existente sub *forma vătămării neînsemnate a integrităţii corporale*, care la caz nu s-a confirmat, existând prin urmare un dubiu rezonabil al autenticităţii şi certitudinii faptei prejudiciabile incriminate, care nu a fost răsturnat la caz.

În aceeași ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 534 din 26.07.2023 „pentru aprobarea Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății”, prin *vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii* se înțelege prejudiciu cauzat integrităţii corporale sau sănătăţii prin leziune (leziuni), iar potrivit pct. 4 din același Regulament, *expertiza/constatarea medico-legală pentru aprecierea gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii* se efectuează în baza examenului medico-legal al persoanei și/sau în baza documentelor medicale.

Potrivit pct. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 534 din 26.07.2023, criteriile de apreciere a vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii sunt: 1) lipsa dereglării sănătăţii sau dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile; 2) lipsa incapacităţii de muncă generale permanentă.

Reieşind din pct. 13, subpct. 3) al aceluiaşi Regulament, *gravitatea vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii nu se apreciază dacă: 3) persoana supusă expertizei refuză efectuarea investigaţiilor suplimentare necesare sau nu se prezintă la examinarea repetată.*

În aceste condiţii, instanţa de judecată reţine că, nu a fost dovedit faptul numirii unei expertize medico-legale privind aprecierea gradului de gravitate a vătămării corporale a victimei, condiţii obligatorii, care derivă inclusiv din prevederile art. 143 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, or determinarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale poate fi efectuat cert doar în temeiul concluziilor unui specialist sau expert în domeniu, iar a contrario, instanţa de judecată ar fi impusă din oficiu şi în mod arbitrar să aprecieze caracterul existent ale unor presupuse urmări, ce contravine dreptului la un proces echitabil de care beneficiază acuzatul.

Mai mult ca atât, faptul recunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor în procesul-verbal cu privire la contravenţie (conform pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție) nu echivalează cu recunoaşterea inclusiv a urmărilor cauzate, care de altfel nu au fost descrise în fapta incriminată acestuia, atât în procesul-verbal cu privire la contravenţie, or, făptuitorul în mod similar a recunoscut existenţa unei conflict din cauza geloziei și a deteriorării telefonului mobil al victimei, în rezultatul căreia nu au fost provocate urmări, iar aceste acţiuni, în absenţa urmărilor nu întrunesc integral latura obiectivă a prezentei contravenţii prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional.

La caz, instanța de judecată notează că, obiectul juridic principal al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției de la art. 78[1] Cod Contravențional îl constituie corpul persoanei, iar latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 78[1] Cod Contravențional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat *vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, însă la dosarul contravențional, nu este anexată nici o probă şi nici un raport de constatare, în baza căruia ar fi posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma *vătămărilor neînsemnată a integrității corporale*.

Prin urmare, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate să constate existența laturii obiective a contravenției de violență în familie, și pe cale de consecință a faptei contravenționale incriminate de către agentul constatator şi respectiv inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența faptei.

În concluzie, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională şi prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, atunci dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

De asemenea, instanţa de judecată nu a stabilit alte circumstanţe privind lipsa unei investigaţii efective în acest caz, or, cu privire la respectarea vieții private, Curtea Europeană a Drepturilor Omului într-adevăr a menționat, în diferite contexte, că acest concept include integritatea fizică și psihologică a unei persoane, iar în acest sens, Curtea a precizat în jurisprudența sa că obligațiile pozitive impuse autorităților în baza articolului 8, privit separat sau coroborat cu articolul 3, includ și obligația de a adopta și de a aplica un cadru legal corespunzător care să asigure protecția efectivă împotriva actelor de violență comise de către persoanele fizice (a se vedea Osman împotriva Regatului Unit, 28 octombrie 2008, §§ 128-130, Đorđević împotriva Croației, 24 iulie 2012, §§ 141-143; M.G. v. Turcia, 22 martie 2016, §§ 77, 78). În acest context, eșecul statului de a-și onora obligațiile substanțiale poate conduce implicit la nerespectarea obligațiilor procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați de comiterea unor acte de violență (a se vedea cauza M.C. împotriva Bulgariei, 4 decembrie 2003, în care Curtea Europeană a combinat chestiunile de substanță cu cele de procedură, dată fiind interdependența lor și a reținut că statul reclamat a eșuat să-şi onoreze obligația procedurală din cauza unei probleme substanțiale).

Instanța de judecată notează că, unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că, sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și orice dubiu profită făptuitorul.

Din aceste considerente, la pornirea procesului contravențional și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 442 alin. (2) Cod Contravențional, agentul constatator urma să identifice fapta atât pe baza constatărilor personale, cât și în baza probelor acumulate, or, demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, făptuitorul nu este obligat să prezinte instanței careva probe care să demonstreze nevinovăția sa.

Astfel, eventualele acte care ar demonstra că făptuitorul nu a comis acţiuni violente sau a maltratat victima, provocându-i urmări sub forma vătămărilor corporale neînsemnate, puteau reprezenta mijloace de probe decisive, însă din moment ce se atestă lipsa acestora la dosar, denotă serioase îndoieli asupra veridicității celor constatate în procesul-verbal al contravenției, iar instanţa de judecată nu poate statua arbitrar în sensul acuzării persoanei.

Respectiv, în cauza de față operează art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, și în special, principiul „in dubio pro reo”, ceea ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar alte probe în susținerea procesului-verbal de contravenție întocmit nu au fost prezentate, deși a existat această posibilitate în mod real.

În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul că făptuitorul Moscal Serghei a acţionat violent şi/sau a maltratat alt membru al familiei sale, provocându-i vătămări corporale neînsemnate acesteia, după cum este incriminat în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 492130 din 19 noiembrie 2025.

Din acest considerent, în ceea ce privește starea de fapt constatată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta incriminată lui Moscal Serghei prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional nu există, or, nu a fost probată prin probe pertinente, concludente și utile cazului.

Din cuprinsul art. 462 Cod Contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția

imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției, iar în conformitate cu art. 461 din acelaşi cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate supra, procesul contravențional intentat în privința contravenientului Moscal Serghei pe semnele contravenției prevăzute art. 78^1 Cod Contravențional, urmează a fi încetat, din motiv că *„nu există faptul contravenției”.*

VII. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1), pct. 1), 441 alin. (1), lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Procesul contravențional de învinuire a contravenientului Moscal Serghei de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional, încetează, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional al RM – *nu există faptul contravenției.*

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru