Judecătoria Soroca
Sediul Central

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională intentată în baza contestației depuse de către Rotari Serghei împotriva deciziei agentului constatator adoptată în cadrul materialului R/2 nr.4563 din 05.07.2026.

Dosar nr. 5r-38/2026

(NR. PIGD: 4-26099248-46-5r-05082026)

Controlul judecătoresc al legalității unei decizii de încetare a procesului contravențional. Obligația agentului constatator de a administra complet probele, de a verifica competența materială și de a evita concluziile incompatibile cu propriile constatări factuale.

Municipiul Soroca

05 octombrie 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 05 august 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 05 octombrie 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător: Cristina Botnaru
Grefier: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Daniel Ghidirim
Părților

examinând în ședință publică în limba de stat, contestația depusă de către Rotari Serghei împotriva deciziei agentului constatator adoptată în cadrul materialului R/2 nr.4563 din 05.07.2026,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 04 august 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost sesizată de către Inspectoratul de Poliție Soroca, prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, a cauzei contravenționale în baza contestației depuse de către Rotari Serghei împotriva deciziei agentului constatator adoptată în cadrul materialului R/2 nr.4563 din 05.07.2026.

La 25.06.2026 Rotari Serghei s-a adresat cu o plângere la IP Soroca prin care a solicitat să fie luate măsuri conform legii cu medicul dentist Muntean Radu, care la data de 30.06.2026 i-a înlăturat un dinte, unde achitându-i suma de 400 lei, nu a eliberat bon fiscal. Cererea a fost înregistrată în R-2 nr.4563 la 05.07.2026.

Prin decizia nr. 4563 din 05.07.2026, agentul constatator subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.1 a IP Soroca, agent Postovic Maria Cătălina, a dispus ***sistarea*** examinării informației telefonice R/2 nr.4563 din 05.07.2026, reținând în esență, că în urma examinării materialelor acumulate şi a explicațiilor obținute, s-a constatat că afirmațiile expuse în cererea cet. Rotari Serghei nu sunt susținute prin probe suficiente şi pertinente care să confirme existența unei fapte contravenționale sau a altor încălcări prevăzute de legislația în vigoare. Circumstanțele invocate se bazează exclusiv pe declarațiile petiționarului, fiind infirmate de persoana vizată, iar alte probe obiective care să confirme cele reclamate nu au fost identificate.

La 31 iulie 2026, Rotari Serghei a depus contestație împotriva acestei decizii, solicitând anularea ei și obligarea IP Soroca să efectueze un control suplimentar, cu efectuarea unei anchete efective a tuturor circumstanțelor cazului și atragerea la răspundere contravențională a persoanei vinovate pentru fapta indicată.

În ședința de judecată, Rotari Serghei cît și apărătorul său, avocatul Daniel Ghidirim au solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de încetare și remiterea materialelor spre reexaminare. Au arătat că decizia contestată este prematură și insuficient motivată, întrucât agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare, nu au audiat toți martorii, cum ar fi șeful instituției, nu a ridicat înregistrările video și nici nu a emis o decizie clară referitor la caz.

Agentul constatator a indicat că, în opinia sa, decizia emisă este una legală, solicitând respingerea contestației.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

În conformitate cu art. 374 alin. (2) Cod contravențional, pocesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (**2[1]**) ***Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.***

Potrivit art. 381 alin. (1, 2, 4) Cod Contravențional „ orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 447[1] Cod contravențional, (1) Examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. (2) După

examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În sensul art. 395 alin. (1), p. 2), și alin. (1[1]) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1[1]).

MOTIVAREA INSTANȚEI

Din materialele prezentate se atestă că, agentul constatator, în urma examinării plângerii depuse de către Rotari Serghei prin care se solicită de a se lua măsuri conform legislației în vigoare cu medicul dentist Muntean Radu, care i-a înlăturat un dinte, a achitat suma de 400 lei dar nu ea eliberat bon fiscal, a emis decizia din 14 iulie 2026, prin care a sistat examinarea informației telefonice R2 nr.4563, din lipsa probelor.

La data de 15.07.2026, copia acesteia a fost expediată în adresa lui Rotari Serghei, contestația a fost depusă la 31.07.2026, în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată reține că, petiționarul nu a invocat niciun motiv de nulitate a deciziei contestate, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acesteia, invocând că nu s-au întreprins măsuri legale pentru a afla adevărul.

La caz, se constată că organul de poliție a fost sesizat de către Rotari Vasile la data de 05.07.2026, prin care Rotari Serghei solicită de a se lua măsuri conform legislației în vigoare cu medicul dentist Muntean Radu, care i-a înlăturat un dinte, a achitat suma de 400 lei dar nu ea eliberat bon fiscal (f.d.7), aceleași circumstanțe rezultă și din explicațiile acestuia (f.d.8).

Astfel, instanța constată că în urma verificării informației, prin decizia din 14.07.2026, prin care agentul constatator a dispus încetarea examinării acesteia, făcând trimitere, în principal, la lipsa probelor, dar fără a audia toți martorii, fără a verificat dacă a avut loc s-au nu procedura de extragere a dintelui, s-a achitat s-au nu aceste servicii și dacă nu, a fost s-au

nu o sesizare de către conducerea instituției medicale în vederea neachitării. Nu s-au ridicat înregistrările video.

Astfel, instanța de judecată constată însă că această concluzie prematură pentru a fundamenta încetarea examinării informației privind pretinsa neeliberare a bonului de plată, eventual, urmând a fi verificată suplimentar și competența.

În cadrul examinării sesizării era necesară stabilirea, în mod complet și obiectiv, a circumstanțelor în care s-au produs evenimentele din 05.07.2026, a acțiunilor fiecărei persoane implicate, inclusiv a

Prin urmare, instanța constată că examinarea informației R-2 nr. 4563 din 14.07.2026 nu a fost efectuată cu suficientă plenitudine, iar concluzia privind încetarea examinării acesteia a fost adoptată prematur, fără elucidarea tuturor circumstanțelor relevante.

În acest context, argumentele contestatorului referitoare la faptul că nu au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru identificarea și stabilirea persoanelor vinovate își găsesc confirmare parțială în materialele prezentate, întrucât încheierea contestată nu conține o analiză suficientă a tuturor circumstanțelor reclamate și nici nu demonstrează că au fost epuizate toate posibilitățile rezonabile de verificare a acestora.

Reieșind din circumstanțele elucidate supra, instanța constată încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 374 alin. (2) Cod Contravențional potrivit cărora, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei, din care considerente ajunge la concluzia de a anula încheierea agentului constatator al IP Soroca din 14.07.2026 privind sistarea examinării informației înregistrat în R-2 nr.4563 şi a remite în adresa Inspectoratului de Poliție Soroca, actele pentru efectuarea unui control suplimentar.

În conformitate cu art. 448, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de către Rotari Serghei împotriva deciziei agentului constatator al IP Soroca din 14.07.2026 privind sistarea examinării informației înregistrat în R-2 nr.4563.

Se anulează decizia agentului constatator al IP Soroca din 14.07.2026 privind sistarea examinării informației înregistrat în R-2 nr.4563.

Se remite în adresa Inspectoratul de Poliție Soroca materialele înregistrate în R-2 nr.4563 din 05.07.2026 pentru efectuarea unei anchete efective a tuturor circumstanțelor cu utilizarea tuturor mijloacelor procesuale disponibile.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Cristina Botnaru**