Dosarul nr. 4-1069/2024;
4-24144664-51-4-17122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În absența:
Executorului judecătoresc Ursu Anatolie
Contravenientului Dediu Serghei

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Dediu Serghei,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02 decembrie 2024, acţiunile lui **Dediu Serghei,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 26.01.2022 a fost intentată la cererea reprezentantului creditorului, procedura executorie nr. 053-1117/22 în baza documentului executoriu nr. 2-1428/2021 din 11.11.2021 emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la Dediu Serghei, cu domiciliul în mun. ***** a datoriei în sumă de 1519,50 lei, în beneficiul creditorului OCN "Easy Credit" SRL.
2. Debitorului i-a fost expediată la domiciliu încheierea privind intentarea procedurii de executare și copia certificată a documentului executoriu cât și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare care ău fost recepționate contra semnătură, debitorul însă nu a reacționat la scrisoarea primită.
3. La data de 18.02.2022, a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra conturilor bancare deținute de către debitor.
4. Fiind citat legal, Dediu Serghei a primit la 05.04.2022 contra semnătură citația însă nu s-a prezentat la biroul de executare și nu a explicat motivul neprezentării.
5. Fiind citat legal, debitorul a recepționat la 12.10.2.022. citația expediată la domiciliul său conform avizului poștal de recepție, dar nu s-a prezentat la locul solicitat din motive necunoscute.
6. Prin Adeverința eliberată de către Primăria Pîrlița s-a indicat că Dediu Serghei locuiește într-adevăr în localitate, nu dispune de bunuri mobile și imobile în proprietatea sa, locuiește în sat cu soția Svetlana.
7. La data de 22.06.2023, debitorului i s-a expediat o altă citație prin care este solicitată prezența acestuia până pe 04.07.2023 la biroul de executare pentru stabilirea modului de

executarea Hotărârii, fiindu-i explicate consecințele neprezentării și a ignorării cerințelor prevăzut de Codul de Executare.

8. La data de 29.06.2023, debitorul a primit citația contra semnătură însă nu a binevoit de a se prezenta la biroul de executare și nu a solicitat amânarea pentru o altă dată, nu a explicat motivul neprezenței sale.
9. Debitorul a fost citat încă o dată, acesta a primit personal citația la data de 06.09.2024 însă nici în prezent nu a executat Hotărârea judecătorească și nu s-a prezentat, nu a contactat biroul de executare.
10. La data de 29.11.2024, în urma deplasării la domiciliul debitorului s-a stabilit că Dediu Serghei locuiește în sat. ***** confirmă localnicii și angajații primăriei, a fost somat de mai multe ori pentru a ieși din casă și de a discuta însă nu a reacționat, a fost apelat la celular însă dlui a refuzat să răspundă.
11. Potrivit informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat s-a stabilit că Dediu Serghei nu este angajat în câmpul muncii, nu are o altă adresă înregistrată, nu beneficiază de indemnizații sociale.
12. Conform cererii reprezentantului creditorului urmăritor, s-a solicitat atragerea la răspundere contravențională a debitorului Dediu Serghei conform art. 319, alin. (1) Cod contravențional, căci acesta nu execută Hotărârea judecătorească, manifestă de o perioadă îndelungată o atitudine indiferentă față de solicitările executorului judecătoresc și nu se prezintă la locul citat, nu colaborează în cadrul procedurii, iar inacțiunile sale prejudiciază considerabil creditoru
13. În urma celor relatate, se constată că debitorul Dediu Serghei intenționat și fără motive întemeiate (necomunicate și necunoscute) nu îndeplinește obligațiile prevăzute de Codul de Executare și anume nu se prezintă la citațiile repetate ale executorului judecătoresc expediate în adresa sa care deși au fost recepționate de către debitor, aceasta nu s-a prezentat nici în prezent la biroul de executare, nu a explicat motivele neprezentării, nu a solicitat concilierea procedurii sau amânarea până la o altă dată de a se prezenta, refuză să discute cu executorul judecătoresc, iar pe perioada aflării spre executare silită a documentului executoriu și anume din 16.03.2021, perioadă ce constituie mai mult de 3 ani, debitorul nu *a* întreprins acțiuni pentru a-și manifesta intenția de a stinge datoria, nu a efectuat cel puțin o achitare simbolică creditorului, astfel dând dovadă de un comportament indiferent față de obligația de a executa Hotărirea instanței de judecată cât și față de solicitările executorului judecătoresc, debitorul dându-și seama și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor/inacțiunilor sale și deși a prevăzut urmările prejudiciabile ale acestora, a considerat în mod ușuratic că acestea pot fi evitate, admițînd survenirea acestor urmări.
14. În instanţa de judecată, **executorul judecătoresc Ursu Anatolie,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă potrivit scrisorii de însoțire, susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
15. În instanța de judecată **contravenientul Dediu Serghei,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

16. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată*", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **executorului judecătoresc Ursu Anatolie** și **a contravenientului Dediu Serghei.**
17. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Dediu Serghei,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
18. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
19. ***Conform art. 443 alin. (1) Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
20. ***Conform art. 7 Cod contravenţional,*** *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
21. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
22. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 02 decembrie 2024 nr. 053-806r/24 (f.d.4); cererea creditorului privind intentarea procedurii de executare (f.d. 5); titlu executoriu nr. 2-

1420/2021 din 11noiembrie 2021, în temeiul Hotărîrei Judecătoriei Ungheni prin care s-a hotărît, incasarea de la Dediu Serghei în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară ”Easy Credit” SRL, în baza contractului de împrumut nr. 094836249 din 27.06.2020 suma restantă a creditului în mărime de2605, 50 lei, suma ratelor rămase neachitate în mărime de 641 lei, precum și cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 270 lei, iar în total suma de 3519 (trei mii cinci sute nouăsprezece) lei 50 bani (f.d. 6); încheiere privind intentarea procedurii de executare din 26.01.2022 (f.d. 7); încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d. 8); avizele și citațiile expediate debitorului (f.d.9,10,11,13,16,); cererea creditorului privind atragerea la răspundere contravențională a debitorului Dediu Serghei (f.d. 14); actul de deplasare la fața locului (f.d. 15); informație privind veniturile și proprietățile debitorului din registru de stat (f.d. 18).

23. În conformitate cu **art. 22 alin. (1) lit. b) Cod de executare,** executorul judecătoresc este în drept să citeze, la sediul biroului său şi la locul efectuării actelor de executare, debitorul şi alţi participanţi implicaţi în procesul de executare.
24. În conformitate cu **art. 23 alin. (1) Cod de executare,** în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată.
25. Astfel, în condițiile în care debitorul a refuzat în repetate rânduri să se prezinte în fața executorului judecătoresc, la citarea acestuia, și chiar a evitat întâlnirea cu executorul judecătoresc când dânsul s-a deplasat la domiciliul său, nu a îndeplinit fără motive întemeiate, cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, fapte prin care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.
26. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia numitului **Dediu Serghei** a fost dovedită şi urmează a fi recunoscuă vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.
27. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **053-806r/24 din 02 decembrie 2024**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
28. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
29. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
30. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
31. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
32. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod

contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 319 alin. (1) Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.

33. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
34. **Art. 319 alin. (1) Cod contravențional**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.
35. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenientul **Dediu Serghei**, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, și circumstanţele agravante, nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
36. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Dediu Serghei,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin.(1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului **Dediu Serghei,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți), curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**