Prima instanță: Judecătoria Chişinău, sediul Centru judecător: Ciprian Valah
Dosarul nr. 2ac-622/24
2-19142149-02-2a-06092024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

11 februarie 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel depusă de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Sevex-Prim” împotriva SRL „Buelo”, intervenient accesoriu AGEPI cu privire la constatarea încălcării dreptului la protecția mărcii,

c o n s t a t ă:

La 29.08.2019, reclamantul SRL „Sevex-Prim” a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâților AGEPI (Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală) și SRL „Buelo” prin care a solicitat: a recunoaște încălcat dreptul la protecția mărcii Cristinel de pârâtul AGEPI prin înregistrarea/certificarea modelului/desenului industrial al produsului Săndel, titular SRL „Buelo”, care manifestă semne de confuzie și similitudine a caracterelor și elementelor mărcii Cristinel; a anula Hotărârea Direcției mărci și design industrial a AGEPI, BOPI nr.2/2019 din 29.01.2019, prin care a fost înregistrat desenul și modelul industrial al produsului SRL „Buelo” cu denumirea Săndel și a considera nulă înregistrarea modelului/desenului industrial Săndel; a anula Certificatul de înregistrare a desenului și modelului industrial nr.1827 din 29.01.2019, pentru titularul (solicitantul) SRL „Buelo” (cu indicarea produsului Motive decorative pentru suprafețe), valabil până la 12.06.2022, număr de depozit f 2017 0027, clasificare internațională LOC 32-00, hotărârea de înregistrare BOPI nr.2/2019.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Întreprinderea Individuală „Gherbovei Svetlana” și-a început activitatea în anul 2000, lansând mai multe tipuri de bastonașe dulci din porumb. Ulterior întreprinderea s-a reorganizat la

26.12.2008 în SRL „SevexPrim”, IDNP 1003600019099, cu adresa mun. Chișinău, activitatea căreia la fel s-a axat pe producerea bastonașelor din porumb.

Reclamantul reține că marca comercială (semnul susceptibil de reprezentare grafică) și dizainul ambalajului a fost elaborate de administratorul ÎI „Gherbovei Svetlana”, Aramă Sergiu și ulterior de SRL „Sevex-Prim”, iar dreptul asupra mărcii a fost înregistrat conform legii la AGEPI.

Mai menționează că produsele de bază ale întreprinderii constituie pufuleții denumiți Cristinuța și Cristinel, iar gama de culori pentru ambalajul acestui produs și reprezentarea grafică este rezultatul muncii intelectuale a reclamantului, respectiv pentru protecția mărcii nominalizate pe teritoriul Republicii Moldova și evitarea confuziei, similitudinii sau folosirii de alți antreprenori, marca comercială Cristinuța a fost înregistrată conform legislației la Departamentul mărci, modele și desene industriale a AGEPI, la clasele 29 și 35, fapt confirmat prin certificatul nr.17829 din 04.12.2007.

Reține că drepturile asupra mărcii comerciale au fost înregistrate după ÎI„Gherbovei Svetlana”, fiind predecesorul SRL „Sevex-Prim”, beneficiind de protecția juridică a mărcii conform legislației (art.3,9 alin.(1), lit.b) Legea nr.38 din 29.02.2008).

Totodată, menționează că la 12.12.2011, a fost înregistrată marca Cristinel după titularul SRL „Sevex-Prim” (certificat nr.22138 din 12.12.1011).

Invocă că marca Cristinuța cu nr.17829 din 04.12.2007 și marca Cristinel cu nr.22138 din 12.12.2011, sunt înregistrate și în Registrul desenelor și modelelor industriale cu nr.1370 din 06.01.2012, reînnoit prin Adeverința de reînnoire a certificatului de înregistrare a desenului și modelului industrial din 2/2017.

Menționează că angajații Direcției mărci și desene industriale a AGEPI, la eliberarea Certificatului nr.1827 din 29.01.2019, pentru pârâtul SRL„Buelo”, prin care s-a înregistrat desenul și modelul industrial Săndel, nu puteau să nu cunoască faptul că AGEPI a fost atrasă în trei procese similare la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Sevex-Prim” împotriva SRL „Andromaș-Grup” și AGEPI privind recunoașterea mărcii Cristinuța drept notorie și acțiunea SRL „SevexPrim” împotriva SRL „Buelo”, procese în care AGEPI a participat și a anexat referințe, respectiv nu puteau să nu cunoască că marca Cristinel (nr.22138 din 12.12.2011) a fost înregistrată după reclamantul SRL „Sevex-Prim”, inclusiv ca desen industrial Certificat nr.1370 din 06.01.2012, reînnoit prin Adeverința de reînnoire a certificatului de înregistrare a desenului și modelului industrial din 2/2017.

Reclamantul reține că în anul 2011 s-a adresat Consiliului Concurenței cu cerere privind constatarea concurenței neloiale prin confuzia mărcii Cristinuța de către un alt agent economic și anume SRL „Andromaș-Grup”.

Menționează că la 24.10.2011, Curtea de Apel Chișinău a admis acțiunea înaintată de SRL „Sevex-Prim” împotriva SRL „Andromaș-Grup” în dosarul nr.2-238/11, prin care a constatat concurența neloială prin utilizarea semnelor, confuziei și similitudinii de SRL „Andromaș-Grup” a mărcii Cristinuța prin fabricarea mărcii Andronel. Cu toate că SRL „Andromaș-Grup” a lansat pe ambalajul său chipul unui băiețel, iar pe ambalajul produsului SRL „Sevex-Prim” era amplasat chipul unei fetițe, în virtutea faptului că au fost constatate (prin Sondajul IMAS) o similitudine a semnelor mărcilor comparate și copierea categorică a unor semne a mărcii Cristinuța, Curtea de Apel Chișinău a admis acțiunea înaintată de SRL „Sevex-Prim” împotriva SRL„Andromaș-Grup” privind protecția mărcii Cristinuța, lezată prin copierea semnelor și crearea similitudinii, fapt ce a generat concurență neloială.

Mai invocă că la 01.03.2012, pe marginea investigațiilor efectuate Consiliul Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței (ANPC) prin Hotărîrea nr.CNP-23-11/17 a hotărât: 1.a califica acțiunile SRL „Andromaș-Grup” prin folosirea neautorizată a mărcii comerciale Cristinuța ce aparține SRL „SevexPrim” ca încălcare a art.8, lit.d) din Legea privind protecția concurenței nr.1103 din 30.06.2000; 2.a califica acțiunile SRL „Andromaș-Grup” realizate într-o formă ce a dus la crearea confuziei produsului, activității industriale sau comerciale a SRL „SevexPrim” drept încălcare a art.10-bis, pct.3.1. din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20.03.1883.

Totodată invocă că din hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.2-238/11 din 24.10.2011, rezultă că produsul bastonașe dulci din porumb cu denumirea Andronel, producător SRL „Andromaș-Grup” conține elemente de similitudine cu produsul marca Cristinuța protejată în Republica Moldova. Gama de culori folosită de SRL „Andromaș-Grup” reproduc gama de culori aplicate de SRL „Sevex-Prim”. În desenul pe ambalajul produsului Cristinuța în spatele personajului (fetiță) se află un lan de porumb, în partea de a jos a cutiei sunt pufuleți. Aceleaşi elemente se conțin și pe ambalajul produsului Andronel, diferența fiind doar în personajul de pe ambalaj. Expunerea de pârât a unui produs similar după desen, combinații de culori, elemente figurative, amplasarea persoanelor și ambalaj, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului, fapt confirmat prin rezultatele sondajului și testările efectuate.

Reține că în cauza SRL „Sevex-Prim” împotriva AGEPI privind recunoașterea notorietății mărcii Cristinuța, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.2- 361/11 din 19.12.2011, marca Cristinuța a fost recunoscută notorie, iar AGEPI a menționat în referința depusă în această cauză că protecția mărcii notorii se asigură prin faptul că reieșind din prevederile art.8 din Legea nr.38/2008, se refuză înregistrarea unei mărci în cazul în care aceasta este identică sau similară cu o marcă recunoscută notorie pe teritoriul Republicii Moldova, iar produsele sau

serviciile pentru care se solicită înregistrarea mărcii sunt identice sau similare cu cele ale mărcii notorii, indiferent de faptul dacă există sau nu riscul de confuzie în rândul consumatorilor, cu condiția că solicitantul mărcii spre înregistrare ar putea obține un profit nejustificat din caracterul distinctiv sau renumele mărcii notorii sau le-ar putea aduce atingere acestora. Chiar și recunoscută notorie marca trebuie să corespundă funcției sale de bază și anume să servească la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane juridice sau fizice de cele ale altor persoane fizice sau juridice. Din acest motiv marca se recunoaște notorie după un anumit producător sau prestator de servicii.

Consideră reclamantul că în referința AGEPI nr.279 din 16.02.2017, la cererea de chemare în judecată privind apărarea dreptului patrimonial la marcă și recuperarea prejudiciului determinat de folosirea ilegală a mărcii comerciale și înșelarea clienților (dosar nr.41-2c-15561-25112016), se susține că potrivit art.16 din Acordul privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (Acordul TRIPS), titularul unei mărci de fabrică sau de comerț înregistrate va avea dreptul exclusiv de a împiedica orice terț acționând fără consimțământul său să utilizeze în cadrul operațiunilor comerciale semne identice sau similare pentru produse sau servicii identice sau similare celor pentru care marca de fabrică sau comerț a fost înregistrată, dacă o astfel de utilizare ar genera un risc de confuzie. În caz de folosință a unui semn identic pentru produse/servicii identice, existența riscului de confuzie va fi prezumată. În cazul constatării încălcării dreptului exclusiv, calcularea prejudiciului poate fi realizată reieșind din art.72 alin.(1) din Legea nr.38/2008, conform căruia, la cererea părții lezate pârâtul care a încălcat drepturile asupra unei mărci cu bună știință sau având motive rezonabile de a ști acest lucru, va repara titularului de drepturi pagubele pe care acesta le-a suportat în mod real din cauza încălcării drepturilor sale.

Menționează că la caz sunt relevante și concluziile Consiliul Concurenței în referința depusă în procesul de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL„Buelo” împotriva Consiliului Concurenței, în care se menționează următoarele: - aspectul exterior al ambalajelor produselor SRL „Buelo” imită caracteristicile liniilor, culorilor și ornamentația elementelor grafice ale ambalajului SRL „Sevex-Prim”. Elementele distinctive ale ambalajelor produselor SRL „Buelo” față de cel al SRL„Sevex-Prim” sunt insignifiante, respectiv poate crea confuzie consumatorilor; - în urma examinării circumstanțelor și probelor din dosarul de investigație, prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-56 din 02.11.2017, s-a constatat încălcarea prevăzută la art.19 alin.(1), lit.a) și lit.b) din Legea concurenței, de către SRL „Buelo”, manifestată prin copierea ilegală parțială a ambalajului produsului bastonașe din porumb Cristinuța și Cristinel pentru produsele Sănduța și Săndel, și plasarea acestora pe piață, fiind întrunite semnele constitutive ale acțiunilor de concurență neloială (la caz prin confuzie) și s-a

aplicat SRL „Buelo” amendă în mărime de 77.197,29 lei; -potrivit datelor din baza de date on-line a AGEPI (www.db.agepi.md), marca Cristinuța (nr.17829 din 12.03.2009) și marca Cristinel (nr.22138 din 12.12.2011) sunt înregistrate în Registrul desenelor și modelelor cu nr.1370 din 06.01.2012, reînnoit prin Adeverința de reînnoire a termenului de valabilitate a certificatului de înregistrare a desenului și modelului industrial; - concurența loială obligă un comerciant să își identifice produsele, însă acesta nu poate utiliza mijloace de identificare care să creeze confuzie printre clienții întreprinderilor concurente sau între produsele acestora, totodată pentru a fi considerată o acțiune de concurență neloială nu este necesar să fie produsă deja o confuzie, ci doar să existe un risc în acest sens; - reclamantul nu a prezentat Consiliului Concurenței alte probe care sa confirme contrariul faptelor constatate în Raport; - confuzia este o componență de acțiune de concurență neloială formală; -pentru a constata realizarea unei confuzii nu este necesară producerea anumitor prejudicii concrete, dar este suficient ca acțiunea să presupună un efect de confuzie care poate aduce atingere intereselor legitime ale titularilor proprietății intelectuale; - conform art.4 din Legea concurenței, concurența neloială este definită ca orice acțiune realizată de întreprinderi în procesul concurenței care este contrară uzanțelor oneste în activitatea economică.

Invocă cu titlu de probă în susținerea prezentei acțiuni Ssondajul național-testare mărci de bastonașe efectuat de SRL „Imas Invest” din 16.05.2017, în care se menționează că datele acestui studiu arată cu claritate existența posibilității ca publicul larg să fie indus în eroare datorită multor elemente similare între mărcile Cristinuța și Sănduța, Cristinel și Săndel. Mai mult, datele confirmă diferențe foarte mari, de zeci de procente privind gradul de cunoaștere al mărcilor Cristinuța și Sănduța versus Cristinel și Săndel, iar diferența este net în favoarea mărcilor Cristinuța și Sănduța. Dacă ar fi să sumăm, circa șapte până la nouă din zece persoane au găsit asemănări în privința imaginii de pe ambalaj, a culorilor utilizate sau legat de forma denumirilor care apar pe ambalaj (indiferent despre ce combinații de mărci am testat). Numele utilizate aduc de asemenea confuzii pentru 53%-58% (în funcție de combinația de mărci testată) dintre posibilii cumpărători care le-ar putea considera unul și același produs. Din cei care au auzit vreo marcă de bastonașe, 72% au menționat spontan (fără a li se fi arătat vreo listă cu mărci) marca Cristinuța, iar 30% marca Cristinel. Mărcile Sănduța și Săndel au înregistrat la această întrebare ponderi foarte scăzute, 6%, respectiv 4%. După arătarea unei imagini color cu însemnele mărcii Cristinuța, gradul de recunoaștere ajunge la 86% la nivelul eșantionului național, în timp ce marca concurentă Sănduța doar 30%, mai mult, sunt categorii de populație unde gradul de cunoaștere este chiar mai ridicat decât rezultatul general înregistrat la nivelul întregului eșantion, spre exemplu în rândul celor care au declarat că au cumpărat bastonașe, gradul de recunoaștere pentru marca Cristinuța ajunge la 92%, în rândul persoanelor de gen

feminin (care deseori fac aceste achiziții pentru copii lor) la 91%, în rândul persoanelor tinere (18-25 ani) la 93%, iar în rândul adulților (26-40 ani) la 98%.

Reclamantul mai invocă cu titlu de probă în susținerea prezentei acțiuni Raportul de evaluare a mărcii Cristinuța nr.0086, elaborat de ÎI „Albu Svetlana", expert autorizat, în care se menționează că marca Cristinuța posedă valoarea comercială de 22.661.000 lei sau 1.073 lei, care poate fi preluată la balanța întreprinderii în calitate de unitate de evidență în componența activelor nemateriale și reflectată în contabilitate la valoarea 25.574.000 lei sau 1211 euro. Evaluarea nominalizată a fost efectuată conform Standardelor Internaționale de Evaluare, în special s-au luat în considerație prevederile IVS 103 Raportarea evaluării IVS 210 Imobilizări necorporale. Pentru explicație expertul a propus definițiile unor noțiuni de bază: evaluarea – proces de determinare a valorii obiectului evaluării la o dată concretă ținând cont de factorii fizici, economici, 5 sociali și de altă natură care influențează asupra valorii; valoarea estimată – valoarea obiectului evaluării calculată la o dată concretă cu aplicarea metodelor de evaluare prevăzute în Legea nr.989 din 18.04.2002; tipul valorii estimate – categorie a valorii estimate, stabilită conform scopului evaluării.

Mai invocă cu titlu de probă în susținerea prezentei acțiuni Studiul percepției consumatorilor „Marca comercială a anului" realizat la comanda Camerei de Comerț și Industrie a RM și AGEPI de către Asociația Națională de Marketing în perioada 27 aprilie-15 mai 2017. Potrivit capitolul 2 din Raport, intitulat Clasamentul Mărcilor pe categorii de produse în funcție de notorietate a mărcilor la clasa 1. Categoria „Produse alimentare", produsul Cristinuța a fost plasat pe locul 7 cu un grad de notorietate de 66%. Conform capitolului 3 al Raportului, întitulat Clasamentul general al mărcilor în funcție de modul în care acestea reprezintă cultura și tradiția autohtonă, produsul Cristinuța s-a plasat pe locul 14, acumulând 26,3%.

Reclamantul reține că prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-56 din 02.11.2017, emisă în baza raportului de investigație asupra cazului inițiat prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.20 din 16.11.2016, privind încălcarea prevederilor Legii concurenței de SRL „Buelo" în raport cu SRL „Sevex-Prim", în partea rezolutivă a deciziei s-a constatat că SRL „Buelo" a încălcat prevederile art.19 alin.(1), lit.a) și b) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, fiind aplicată SRL „Buelo" amendă de 77.197,29 lei.

În decizia respectivă Consiliul Concurenței menționează că examinând materialele prezentate de părți, analizând aspectul exterior al ambalajelor examinate pentru bastonașe din porumb prezentate de SRL „Sevex-Prim", se constată că există mai multe asemănări și puține deosebiri. Aspectul exterior al ambalajelor produselor pârâtului imită caracteristicile liniilor, culorilor ornamentația elementelor grafice ale ambalajului reclamantului. Elementele

distinctive ale ambalajelor produselor întreprinderii SRL „Buelo” față de cel al SRL „Sevex-Prim” sunt insignifiante, respectiv poate crea confuzie pentru consumatori.

În acest context, conform informațiilor prezentate de către distribuitori se conchide că produsul în ambalajele examinate în cadrul investigației nu au fost retrase, SRL „Buelo” a întreprins acțiuni de natură să creeze confuzie cu produsele și activitatea economică a SRL „Sevex-Prim” prin copierea ilegală parțială a ambalajului produsului bastonașe din porumb Cristinuța și Cristinel pentru produsele Sănduța și Săndel, iar plasarea acestora pe piață sunt în stare să aducă atingere intereselor legitime ale reclamantului.

Menționează că instanța de judecată urmează să constate încălcarea dreptului asupra mărcii protejate, pe când Consiliul Concurenței examinează această încălcare prin prisma admiterii acțiunilor de concurență neloială.

Reclamantul susține că procedând la înregistrarea mărcii, desenului și modelului industrial a produselor Săndel după SRL „Buelo” de AGEPI, autoritatea de protecție a proprietății intelectuale a încălcat prevederile Legii privind protecția desenelor și modelelor industriale nr.161/2007.

Declară că prejudiciul moral adus imaginii profesionale este determinat de faptul că AGEPI, care are menirea de a proteja titularii mărcilor și modelelor industriale inclusiv de la confuzii și similitudini, prin faptul înregistrării desenului/modelului industrial Săndel după SRL „Buelo”, a generat un litigiu cu această companie și a plasat reclamantul într-o situație de incertitudine și insecuritate juridică, fiind periclitat dreptul reclamantului asupra mărcii comerciale Cristinel nr.22138 și desenului/modelului industrial nr.1370.

Menționează că are prioritate după marca Cristinel nr.22138 din 12.12.2011, certificată și înregistrată după SRL „Sevex-Prim” și prin Certificatul de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr.1370 din 06.01.2012.

A mai reținut că este relevant pentru prezenta cauză faptul că anterior legal și întemeiat AGEPI, la 29.05.2018, prin Direcția mărci și design industrial, a respins cererea înaintată de SRL „Buelo” privind înregistrarea desenelor și modelelor industriale numerele 1,2,3,4, cu imaginea produsului Săndel și Sănduța în ambele variante (în limba rusă și română). Temei pentru respingerea înregistrării desenelor și modelelor industriale a constituit condițiile prevăzute de art.8 din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale nr.116/2007, deoarece impresia globală pe care o produc asupra utilizatorului avizat nu diferă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de modele (fapt demonstrat prin Sondajul IMAS anexat).

Însă, ulterior AGEPI a derapat prin încălcarea dispozițiilor Legii nr.161 din 12.07.2007, care prevede expres că se respinge cererea de înregistrare a desenului sau modelului industrial și se declară nul desenul sau modelul industrial dacă desenul sau modelul industrial nu îndeplinește condițiile prevăzute la art.7-11 din

Lege, dacă desenul sau modelul industrial este în conflict cu desenul sau modelul industrial anterior care a fost făcut public după data de depozit sau dacă a fost invocată prioritatea după data de prioritate a desenului sau modelului industrial și care este protejat de la o dată anterioară prin înregistrare sau prin cerere de înregistrare. Numai persoana interesată poate înainta o cerere de anulare a desenului sau a modelului industrial pe motivele menționate (art.26 alin.(1), lit.b), d) și alin.(2) din Legea nr.161 din 12.07.2007).

La 26.09.2019, la etapa acceptării prezentei acțiuni în judecată, judecătorul și-a declinat competența de la examinarea acțiunii în favoarea judecătorilor specializați în acțiuni de contencios administrativ (f.d.87,88, vol.I), cauza fiind redistribuită.

La 25.10.2019, judecătorul specializat în acțiuni de contencios administrativ la fel și declinat competența de la examinarea prezentei acțiuni, ridicând conflict negativ de competență (f.d.95-97, vol.I).

La 26.11.2019, Curtea de Apel Chișinău a constatat prin încheiere competența instanței de drept comun la judecarea prezentei acțiuni civile (f.d.102-105, vol.I).

La examinarea cauzei, reclamantul SRL „Sevex-Prim” a fost reprezentat de avocatul Burlacu Marcel și administratorul Aramă Sergiu care au solicitat admiterea acțiunii potrivit cererii concretizate din 19.01.20121 (f.d.141-152, vol.I), în care solicită următoarele pretenții:

1.a constata încălcat dreptul reclamantului la protecția mărcii Cristinel înregistrată de AGEPI prin înregistrarea/certificarea desenului/modelului industrial Săndel după SRL „Buelo” ce manifestă semne de confuzie și similitudine a caracterelor și elementelor mărcii Cristinel;

2.a anula hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 29.01.2019, prin care a fost acceptată parțial revendicarea contestatarului, abrogată hotărârea Direcției mărci și design industrial din 29.05.2018 și acceptată înregistrarea desenelor modelelor industriale nr.nr: 1, 2, 5, 6, prin care a fost înregistrat desenul și modelul industrial al produsului SRL „Buelo” cu denumirea Săndel, imaginele 1,2 (Certificat nr.1827 din 29.01.2019);

3.a declara nul desenul/modelul industrial Săndel înregistrat de AGEPI după pârâtul SRL „Buelo” (Certificat de înregistrare desen/model industrial Săndel nr.1827 din 29.01.2019);

4.a anula Certificatul de înregistrare a desenului/modelului industrial Săndel nr.1827 din 29.01.2019, eliberat de AGEPI pârâtului SRL „Buelo”, valabil până la 12.06.2022, număr de depozit f 2017 0027, produsul „Motive decorative pentru suprafețe”, clasificare internațională LOC 32-00, publicarea hotărârii de înregistrare în BOPI (Buletinul Oficial de Proprietate Industrială) nr.2/2019.

La 22.10.2021, instanța și-a declinat repetat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea judecătorilor specializați în acțiuni de contencios administrativ (f.d.235-238, vol.I), cauza fiind redistribuită (f.d.241, vol.I).

La 22.12.2021, judecătorul specializat în acțiuni de contencios administrativ căruia i-a fost redistribuită cauza a separat într-un proces aparte pretențiile din prezenta acțiune și a reținut spre examinare doar pretenția nr.2 din acțiune (anularea hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 29.01.2019), în rest și-a declinat competența de la examinarea celorlalte pretenții în favoarea instanței de drept comun (f.d.244-248, vol.I).

În ședința de judecată din 26.10.2022, reclamantul a concretizat verbal că **pârâtul AGEPI va avea în continuare calitatea procesuală de intervenient accesoriu** în prezenta cauză examinată de instanța de drept comun (f.d.22, vol.II).

Pârâtul SRL „Buelo" a fost reprezentat de avocatul Roșca Rodica și administratorul Buciocov Vladimir care au solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată potrivit argumentelor din referință (f.d.197-201, vol.I)

Intervenientul accesoriu AGEPI a fost reprezentat de Dadu Elena care a solicitat respingerea acțiunii potrivit argumentelor din referință (f.d.120, vol.I) și din obiecțiile scrise (f.d.185-187, vol.I).

La 17.01.2023, instanța și-a declinat repetat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea judecătorilor specializați în acțiuni de contencios administrativ, ridicând conflict negativ de competență (f.d.24-27, vol.II).

La 02.02.2023, Curtea de Apel Chișinău a constatat prin încheiere competența instanței de drept comun la judecarea prezentei acțiuni civile (f.d.32-39, vol.II).

**Poziția instanței de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 aprilie 2023, acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sevex-Prim" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Buelo" privind constatarea încălcării dreptului la protecția mărcii s-a admis.

S-a constatat încălcat dreptul reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Sevex-Prim", IDNO, 1003600019099, la protecția mărcii „Cristinel" înregistrată de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală (Certificat de înregistrare marcă nr.22138 din 12 decembrie 2011; Certificat de înregistrare desen/model industrial „Cristinel" nr.1370 din 06 ianuarie 2012 – hotărâre de reînnoire publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr.2/2017), prin înregistrarea/certificarea desenului/modelului industrial „Săndel" după pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „Buelo", IDNO 1009600008613 (Certificat de înregistrare desen/model industrial „Săndel" nr.1827 din 29 ianuarie 2019), ce

manifestă semne de confuzie și similitudine a caracterelor și elementelor mărcii „Cristinel”.

S-a declarat nul desenul/modelul industrial „Săndel” înregistrat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală după titularul Societatea cu Răspundere Limitată „Buelo”, IDNO 1009600008613 (Certificat de înregistrare desen/model industrial „Săndel” nr.1827 din 29 ianuarie 2019).

S-a anulat Certificatul de înregistrare a desenului/modelului industrial „Săndel” nr.1827 din 29 ianuarie 2019, eliberat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală titularului Societatea cu Răspundere Limitată „Buelo”, IDNO 1009600008613, (valabil până la 12 iunie 2022, număr de depozit f 2017 0027, produsul „Motive decorative pentru suprafețe”, clasificare internațională LOC 32-00, publicarea hotărârii de înregistrare în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr.2/2019).

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Buelo”, IDNO 1009600008613, în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 300 (trei sute) lei, de care reclamantul este scutit prin efectul legii.

La 24 septembrie 2024, Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 aprilie 2023, solicitând casarea integrală a hotărîrii contestate.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 16 mai 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă, fiind acordat părții apelante termen de 10 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii, pentru a înlătura neajunsurile expuse în numita încheiere. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

După înlăturarea de către părțile apelante a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.09.2024, prin încheierea instanței de apel din 16.10.2024 s-a dat curs cererii de apel, cu intentarea procedurii în apel.

În motivarea apelului Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a invocat că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele pricinii; totodată normele de drept material și normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală Elene Dadu, a susținut integral cererea de apel declarată, totodată a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel motivate, solicitînd admiterea apelului în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului S.R.L. „Sevex-Prim” avocat Marcel Burlacu, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată.

Intimatul S.R.L. „Buelo”, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința instanței de apel. Urmare a acestui fapt și conducându-se de prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând motivele invocate în cererea de apel, studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală și a casa hotărârea instanței de fond și trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță, din următoarele motive.

**Termenul de declarare a cererii de apel.**

În conformitate cu alin. (1) art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a declarat apel la 11 mai 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 13 aprilie 2023, astfel se constată apelul declarat în termen.

**Cadrul legal pertinent aplicabil speței.**

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. lit. d) şi i) Cod de procedură civilă. La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din

dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține, că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (HirroBalani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

**Starea de fapt constatată. Concluziile și aprecierea instanței de apel.**

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă, la 29.08.2019, reclamantul SRL „Sevex-Prim” a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva AGEPI (Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală) și SRL „Buelo” prin care a solicitat: a recunoaște încălcat dreptul la protecția mărcii Cristinel de pârâtul AGEPI prin înregistrarea/certificarea modelului/desenului industrial al produsului Săndel, titular SRL „Buelo”, care manifestă semne de confuzie și similitudine a caracterelor și elementelor mărcii Cristinel; a anula Hotărârea Direcției mărci și design industrial a AGEPI, BOPI nr.2/2019 din 29.01.2019, prin care a fost înregistrat desenul și modelul industrial al produsului SRL „Buelo” cu denumirea Săndel și a considera nulă înregistrarea modelului/desenului industrial Săndel; a anula Certificatul de înregistrare a desenului și modelului industrial nr.1827 din 29.01.2019, pentru titularul (solicitantul) SRL „Buelo” (cu indicarea produsului Motive decorative pentru suprafețe), valabil până la 12.06.2022, număr de depozit f 2017 0027, clasificare internațională LOC 32-00, hotărârea de înregistrare BOPI nr.2/2019.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 aprilie 2023, acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sevex-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Buelo” privind constatarea încălcării dreptului la protecția mărcii s-a admis.

S-a constatat încălcat dreptul reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Sevex-Prim”, IDNO, 1003600019099, la protecția mărcii „Cristinel” înregistrată de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală (Certificat de înregistrare marcă nr.22138 din 12 decembrie 2011; Certificat de înregistrare desen/model industrial „Cristinel” nr.1370 din 06 ianuarie 2012 – hotărâre de reînnoire publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr.2/2017), prin înregistrarea/certificarea desenului/modelului industrial „Săndel” după pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „Buelo”, IDNO 1009600008613 (Certificat de înregistrare desen/model industrial „Săndel” nr.1827 din 29 ianuarie 2019), ce manifestă semne de confuzie și similitudine a caracterelor și elementelor mărcii „Cristinel”.

S-a declarat nul desenul/modelul industrial „Săndel” înregistrat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală după titularul Societatea cu Răspundere Limitată „Buelo”, IDNO 1009600008613 (Certificat de înregistrare desen/model industrial „Săndel” nr.1827 din 29 ianuarie 2019).

S-a anulat Certificatul de înregistrare a desenului/modelului industrial „Săndel” nr.1827 din 29 ianuarie 2019, eliberat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală titularului Societatea cu Răspundere Limitată „Buelo”, IDNO 1009600008613, (valabil până la 12 iunie 2022, număr de depozit f 2017 0027, produsul „Motive decorative pentru suprafețe”, clasificare internațională LOC 32-00, publicarea hotărârii de înregistrare în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr.2/2019).

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Buelo”, IDNO 1009600008613, în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 300 (trei sute) lei, de care reclamantul este scutit prin efectul legii.

Completul judiciar analizând materialele anexate la dosar, obiectul acțiunii și procedura în care a fost soluționat litigiul în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a conchis că concluziile instanței de fond, expuse în hotărâre, sunt greșite, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor pricinii, identificare, fapt care constituie temei de casare a hotărârii pronunțate.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, reclamantul SRL „Sevex-Prim” prin acțiunea sa, a solicitat recunoașterea dreptului încălcat la protecția mărcii Cristinel de pârâtul AGEPI prin înregistrarea/certificarea modelului/desenului industrial al produsului Săndel, titular SRL „Buelo”, care manifestă semne de confuzie și similitudine a caracterelor și elementelor mărcii Cristinel; a anula Hotărârea Direcției mărci și design industrial a AGEPI, BOPI nr.2/2019 din 29.01.2019, prin care a fost înregistrat desenul și modelul industrial al produsului SRL „Buelo” cu denumirea Săndel și a considera nulă înregistrarea modelului/desenului industrial Săndel; a anula Certificatul de înregistrare a desenului și modelului industrial nr.1827 din 29.01.2019, pentru titularul

(solicitantul) SRL „Buelo” (cu indicarea produsului Motive decorative pentru suprafețe), valabil până la 12.06.2022, număr de depozit f 2017 0027, clasificare internațională LOC 32-00, hotărârea de înregistrare BOPI nr.2/2019.

La fel, din materialele cauzei rezultă că, Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală (AGEPI) are în prezentul proces calitate de intervenient accesoriu, or cererea de chemare în judecată este formulată împotriva Societății cu răspundere limitată „Buelo”, intervenient accesoriu AGEPI, cu privire la constatarea încălcării dreptului la protecția mărcii.

Astfel, Colegiul judiciar constată că, prin hotărîrea pronunțată prima instanță a constatat încălcat dreptul reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Sevex-Prim”, la protecția mărcii „Cristinel” înregistrată de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală (Certificat de înregistrare marcă nr.22138 din 12 decembrie 2011; Certificat de înregistrare desen/model industrial „Cristinel” nr.1370 din 06 ianuarie 2012 – hotărâre de reînnoire publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr.2/2017), prin înregistrarea/certificarea desenului/modelului industrial „Săndel” după pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „Buelo”, (Certificat de înregistrare desen/model industrial „Săndel” nr.1827 din 29 ianuarie 2019), ce manifestă semne de confuzie și similitudine a caracterelor și elementelor mărcii „Cristinel”.

A declarat nul desenul/modelul industrial „Săndel” înregistrat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală după titularul Societatea cu Răspundere Limitată „Buelo”, (Certificat de înregistrare desen/model industrial „Săndel” nr.1827 din 29 ianuarie 2019).

A anulat Certificatul de înregistrare a desenului/modelului industrial „Săndel” nr.1827 din 29 ianuarie 2019, eliberat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală titularului Societatea cu Răspundere Limitată „Buelo”, IDNO 1009600008613, (valabil până la 12 iunie 2022, număr de depozit f 2017 0027, produsul „Motive decorative pentru suprafețe”, clasificare internațională LOC 32-00, publicarea hotărârii de înregistrare în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr.2/2019).

Astfel, se reține că prima instanță în urma examinării cauzei a constatat încălcarea dreptului și a anulat certificate, însă fără a fi stabilită calitatea procesuală corespunzătoarea a părților răspunzătoare.

Colegiul remarcă că, obiectul litigiului, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată de către reclamantul/pîrît este constatarea încălcării dreptului la protecția mărcii, ca urmare a înregistrării de către AGEPI a Certificatului de înregistrare a desenului/modelului industrial „Săndel”.

Conform art.6 din Legea privind protecția desenelor şi modelelor industriale nr.161 din 12.07.2007, (1) Poate fi protejat în calitate de desen sau de model industrial aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a acestuia, rezultat în

special din caracteristicile liniilor, contururilor, culorilor, formei, texturii şi/sau ale materialelor şi/sau ale ornamentației produsului în sine. (2) Obiectul protecției poate fi bidimensional (desen industrial) sau tridimensional (model industrial), precum şi o combinație a acestora. (3) Se asigură protecție pentru desenul sau modelul industrial numai dacă acesta este nou şi are un caracter individual.

Potrivit art.26 din Legea nr.161 din 12.07.2007, (1) Se respinge cererea de înregistrare a desenului sau a modelului industrial şi se declară nul desenul sau modelul industrial înregistrat sau neînregistrat dacă: a) desenul sau modelul industrial nu este un desen sau un model industrial în sensul art.6 alin.(1); b) desenul sau modelul industrial nu îndeplinește condițiile prevăzute la art.7-11; d) desenul sau modelul industrial este în conflict cu desenul sau modelul industrial anterior, care a fost făcut public după data de depozit sau, dacă a fost invocată prioritatea, după data de prioritate a desenului sau modelului industrial şi care este protejat de la o dată anterioară prin înregistrare sau prin cerere de înregistrare.

În conformitate cu art. 62 Cod de procedură civilă, coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pîrîţi atunci cînd:
a) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pîrîţi; b) drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pîrîţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept. (2) Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească va înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copîrîţii despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înştiinţarea coparticipantului poate fi atacată odată cu fondulcauzei. (3) În cazul existenţei temeiurilor prevăzute la alin. (1), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copîrît. Încheierea judecătorească prin care a fost respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu poate fi atacată cu recurs. Examinarea recursului nu afectează continuitatea ședinței de judecată, însă pînă la pronunțarea deciziei instanţei ierarhic superioare se amînă pledoariile. Dacă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu a fost casată, instanţa reia examinarea cauzei de la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare.(4) Coparticipanţii pot încredinţa reprezentarea lor în proces unuia sau mai multor coparticipanţi. Coparticipantul reprezentant confirmă împuternicirile speciale prevăzute la art. 81 printr-o procură autentificată notarial, iar împuternicirile generale – prin cereri scrise semnate de coparticipantul sau coparticipanţii reprezentaţi, cu excepția reprezentanţilor autorităţilorpublice.(5) Intervenirea în proces se dispune, printr-o încheiere, pînă la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanţe.(6) Dacă necesitatea

intervenirii în proces a coreclamanţilor sau copîrîţilor este constatată în timpul deliberării, instanţa va relua examinarea cauzei în fond, dispunînd înştiinţarea coparticipanţilor.

Colegiul civil reține că din materialele cauzei, contrar normei menționate supra, instanța de fond a dispus anularea unui act înregistrat de către AGEPI, pe cînd ultimul și anume Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală este atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, neavînd calitatea procesuală respectivă pentru a fi obligat să execute hotărîrea instanței deopotrivă cu pîrîtul.

Colegiul civil subliniază că, în conformitate cu art.185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă ” Judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluţionează problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copîrîţilor şi intervenienţilor”.

Prin prisma art. 183 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, implicarea în proces a altor persoane este necesară pentru stabilirea corectă a componenţei participanţilor la proces. Neîndeplinirea acestei sarcini, în faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, are ca efect comiterea erorilor judiciare.

Completul judiciar, conchide că instanța de fond pripit a judecat cauza, nefiind soluționată chestiunea privind introducerea în proces în calitate procesuală corectă a părților vizate.

Astfel, consideră imposibilă corectarea erorii admise de către prima instanță în condițiile procedurii prevăzute de către legislaţia procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare în instanţa de fond.

Conjunctura redată impune casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru a fi identificate și atrase în proces toate persoanele interesate de soluția care va fi dată în rezultatul examinării actualului litigiu. În caz contrar, nerespectarea acestor obligaţii, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art. art. 9 și 26 Cod de procedură civilă, afectează atât aparenţele de imparţialitatea obiectivă a instanţei, cât şi cele de obiectivitate și echitate a procesului judiciar.

Totodată, Colegiul învederează că legea procesuală civilă prezumă dreptul instanţei de a se expune asupra inițiativelor în cadrul unui proces. În contextul dat, Colegiul citează prevederile art. 26 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Or, prezintă relevanţă şi folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii

juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestui şi care presupune în sine lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe, pertinente şi concludente a situației de fapt, or, concluzia instanţei de apel este rezultatul examinării pripite a litigiului dedus judecăţii.

Subsecvent, adoptarea soluţiei la caz urmează a fi precedată de toate aceste etape, precum şi să fie motivată atât prin prisma poziţiei părţii reclamante, cât şi obiecţiilor părţii pârâte în raport cu probele prezentate şi normele de drept pertinente litigiului, rezultând din prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, ca, în consecinţă, soluţia adoptată să fie certă şi coerentă, sub aspectul temeiniciei/ netemeiniciei acţiunii şi să răspundă standardelor unui proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material şi procedural aplicabile speţei.

Concomitent, la examinarea cauzei, instanţa urmează să se conducă nemijlocit de principiul adevărului obiectiv, care se manifestă prin stabilirea multilaterală, completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei. De altfel, o hotărâre judecătorească motivată în sensul respectării cerinţelor 6§1 CEDO, presupune o examinare reală a problemelor esenţiale relevate în speţă, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Din considerentele expuse şi, ținând cont de faptul că, hotărârea instanței este emisă cu încălcarea normelor legale și de drept procedural, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, deoarece hotărârea nu este conformă prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă.

La o nouă judecare a pricinii instanța de fond urmează să ţină cont de cele indicate de instanța de apel în prezenta hotărâre, să ia măsurile necesare, prevăzute inclusiv de art. 67 Cod de procedură civilă, privind atragerea în proces a tuturor părţilor interesate și să asigure tuturor participanţilor la proces condiţii egale pentru folosirea de către aceștia de drepturile procedurale, să examineze pricina sub toate aspectele și să verifice toate circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului, cu adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de Agenția de Stat pentru Protecția

Intelectuală.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Sevex-Prim” împotriva SRL „Buelo”, intervenient accesoriu AGEPI cu privire la constatarea încălcării dreptului la protecția mărcii.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Sevex-Prim” împotriva SRL „Buelo”, intervenient accesoriu AGEPI cu privire la constatarea încălcării dreptului la protecția mărcii, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi