Dosarul nr. 2ri-68/2025 I instanță
Nr. PIGD 2-21021741-05-2ri-05122025 judecător Daniliuc Cristina

judecătoria
Cahul
sediul
Central

D E C I Z I E

05 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de lichidatorul GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana", administratorul autorizat Gheorghiu Veaceslav împotriva încheierii judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 octombrie 2025, adoptată în cadrul cauzei de insolvabilitate față de debitorul Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana" în proces de insolvabilitate,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei asupra cauzei și argumentelor recursului înaintat,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 11 februarie 2021, creditorul „Imexagro" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată, în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind

declararea debitorului Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana” în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de acesta din motivul incapacității de plată și numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului, administratorul autorizat Veaceslav Gheorghiu. (f.d.3-5)

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 martie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul „Imexagro” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, cu aplicarea măsurilor de asigurare și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Veaceslav Gheorghiu, deținător al autorizației nr. 154 din 19 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 aprilie 2021, a fost admisă cererea introductivă a creditorului „Imexagro” S.R.L. privind declararea insolvabilității Gospodăriei Țărănești „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, cod fiscal *****, cu sediul în municipiul *****. În calitate de lichidator al Gospodăriei Țărănești „Filip Victor Timofei s. Cotihana” a fost desemnat administratorul autorizat Veaceslav Gheorghiu, deținător al autorizației nr. 154 din 19 ianuarie 2015.

Prin încheierea din 17 martie 2025, a fost stabilită ședința de examinare a cauzei de insolvabilitate față de debitorul Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, pentru data de 23 iunie 2025, ora 14:20. (f.d.25)

Prin încheierea din 23 iunie 2025, a fost obligat lichidatorul Veaceslav Gheorghiu să prezinte raportul despre modul în care și-a îndeplinit atribuțiile în cadrul cauzei de insolvabilitate a debitorului Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, în termen de 30 zile de la recepționarea încheierii. (f.d.28-29)

La data de 27 octombrie 2025, administratorul „ElitAgrotehnologie” S.R.L., Igor Laba a depus o cerere cu privire la aplicarea amenzii judiciare față de administratorul procesului de insolvabilitate a GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, Veaceslav Gheorghiu cu obligarea de către instanță, să prezinte în termen cât mai restrâns tabelul definitiv consolidat al creanțelor. (f.d.33-35)

2. <u>Poziția instanței de fond.</u>

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 octombrie 2025, s-a aplicat amendă judiciară administratorului autorizat Veaceslav Gheorghiu, autorizația nr. 154 din 19 ianuarie 2015, care este desemnat în calitate de lichidator al debitorului Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana", în procedura falimentului simplificat, pentru neîndeplinirea obligațiunilor sale, în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei.

S-a dispus încasarea în beneficiul Statului din contul administratorului autorizat Veaceslav Gheorghiu, amenda judiciară în mărime de 2500 lei. (f.d.50-51)

3. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

La data de 19 noiembrie 2025, lichidatorul GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana", administratorul autorizat Gheorghiu Veaceslav a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Cahul, sediul central din 30 octombrie 2025 prin care a solicitat: casarea încheierii din data de 30 octombrie 2025, privind aplicarea asupra recurentului a amenzii judiciare în mărime de 2500 lei pentru neexecutarea de către acesta a obligațiilor de lichidator al GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana" în procedura simplificată de faliment. (f.d.53, 79-81)

În motivarea recursului s-a invocat, că încheierea instanței de fond urmează a fi supusă casării din motiv că, în încheierea indicată în calitate de temei juridic, instanța de judecată a menționat că de către recurent, lichidatorul al GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana" în procedura simplificată de faliment, nu au fost executate obligațiile stabilite prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, în calitate de instanță judecătorească competentă în cauzele de insolvabilitate din 23 iunie 2025 privind prezentarea raportului de activitate în calitate de lichidator al GT „Filip Victor Timofei s. Cotihana" în procedura simplificată de faliment.

Susține că, raportul menționat nu a fost prezentat de către el instanței de judecată, din mai multe motive.

Astfel, în cadrul exercitării activității de administrator al proceselor de insolvabilitate în ultimii ani s-a confruntat cu persoane care, prin intermediul procurorilor din UTA Găgăuzia, au intentat împotriva recurentului 3 cauze penale, cu scopul de a-l lipsi de dreptul de a-și desfășură activitatea de administrator autorizat și, în acest mod de a-l exclude de la o serie de întreprinderi față de care aceștia au interese, procesele de insolvabilitate privind aceste întreprinderi fiind gestionate de către recurent.

Menționează că, pe lângă cele 3 cauze penale indicate, deja expediate în

instanță, procurorii UTA Găgăuzia intenționau să pornească împotriva lui cel puțin încă 6 cauze penale similare. Din acest motiv, în ultima perioadă el s-a ocupat de probleme ce țin de apărarea și protejarea intereselor sale, consumând pentru aceasta nu doar timpul de lucru, ci și timpul liber, fiind nevoit să plece în concediu, inclusiv în perioada 1-31 iulie 2025, adică în perioada prezentării raportului indicat, solicitat de instanța de judecată.

Indică că, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, în anul curent a examinat unele chestiuni legate de cauzele penale vizate.

Susține că, persoanele în al căror interes acționează procurorii UTA Găgăuzia și judecătorii Judecătoriei Comrat au inițiat împotriva lui și 3 proceduri disciplinare, două dintre care sunt examinate până în prezent.

Între timp, la moment indică că a construit poziții procesuale pentru toate acuzațiile aduse împotriva sa și acordă principalul timp cauzelor în care exercită administrarea proceselor de insolvabilitate.

Ținând cont de aceasta, în cel mai scurt timp va prezenta instanței de judecată competente în cauzele de insolvabilitate rapoartele corespunzătoare privind starea lucrurilor și administrarea masei debitoare atât în prezenta cauză, cât și în alte cauze. Sau, în legătură cu aceasta, va renunța la o parte din cauze.

În ceea ce privește pretențiile SRL „ElitAgrotehnologie”, expuse de instanța de judecată în partea descriptivă a încheierii contestate, menționează că întreprinderea numită poartă în parte culpa pentru situația creată, deoarece a livrat bunuri către GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana” în momentul în care aceasta se afla în proces de insolvabilitate, fără a verifica împuternicirile persoanei care primea aceste bunuri. Întreprinderea numită nu și-a declarat în termen drepturile față de GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana”. Acum, aceasta nu contribuie la desfășurarea procesului de insolvabilitate în scopul executării tuturor cerințelor, în special prin tragerea la răspunderea stabilită a persoanei care a primit ilegal bunurile lor, ci înaintează pretenții față de el.

Își întemeiază recursul înaintat pe prevederile art. art. 5, 8, 66-68 din Legea insolvabilității, art. art. 423-426, 427 din Codul de procedură civilă.

La data de 05 decembrie 2025 dosarul a parvenit pentru examinarea la Curtea de Apel. (f.d.83)

La data de 26 decembrie 2025, părților le-a fost expediată notificarea prin care au fost informați despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.93)

Completul de judecată reține că până la data examinării cauzei, careva referințe din partea părților la sediul instanței nu au parvenit.

4. <u>Termenul legal de declarare a recursului</u>.

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate*.

Instanţa de recurs constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale şi a declarat în termen recursul împotriva încheierii judecătoriei Cahul, sediul central din 30 octombrie 2025, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe prin care s-ar confirma data recepționării încheierii cu privire la aplicarea amenzii judiciare.

5. *<u>Aprecierea instanţei de recurs.</u>*

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanţei de fond, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Conform prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din*

momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Instanța de recurs, potrivit materialelor cauzei atestă că, la data de 11 februarie 2021, creditorul „Imexagro” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată, în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana” în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de acesta din motivul incapacității de plată și numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului, administratorul autorizat Veaceslav Gheorghiu. (f.d.3-5)

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 martie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul „Imexagro” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, cu aplicarea măsurilor de asigurare și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Veaceslav Gheorghiu, deținător al autorizației nr. 154 din 19 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 aprilie 2021, a fost admisă cererea introductivă a creditorului „Imexagro” S.R.L. privind declararea insolvabilității Gospodăriei Țărănești „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, cod fiscal *****, cu sediul în municipiul *****. În calitate de lichidator al Gospodăriei Țărănești „Filip Victor Timofei s. Cotihana” a fost desemnat administratorul autorizat Veaceslav Gheorghiu, deținător al autorizației nr. 154 din 19 ianuarie 2015.

Prin încheierea din 17 martie 2025, a fost stabilită ședința de examinare a cauzei de insolvabilitate față de debitorul Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, pentru data de 23 iunie 2025, ora 14:20. (f.d.25)

Prin încheierea din 23 iunie 2025, a fost obligat lichidatorul Veaceslav Gheorghiu să prezinte raportul despre modul în care și-a îndeplinit atribuțiile în cadrul cauzei de insolvabilitate a debitorului Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, în termen de 30 zile de la recepționarea încheierii. (f.d.28-29)

Completul de judecată constată că la ședința din 23 iunie 2025, lichidatorul Veaceslav Gheorghiu nu s-a prezentat, și nu a prezentat raportul despre modul în

care și-a îndeplinit atribuțiile în cadrul cauzei de insolvabilitate a debitorului GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana”.

Subsecvent, Completul atestă că instanța de fond a stabilit o nouă ședință de judecată pentru data de 28 octombrie 2025, ora 12:00, totodată obligând lichidatorul Veaceslav Gheorghiu să prezinte raportul despre modul în care şi-a îndeplinit atribuțiile în cadrul cauzei de insolvabilitate a debitorului GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana” în termen de 30 zile.

La data de 27 octombrie 2025, administratorul „ElitAgrotehnologie” S.R.L., Igor Laba a depus o cerere cu privire la aplicarea amenzii judiciare față de administratorul procesului de insolvabilitate a GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, Veaceslav Gheorghiu cu obligarea de către instanță, să prezinte în termen cât mai restrâns tabelul definitiv consolidat al creanțelor. (f.d.33-35)

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 octombrie 2025, s-a aplicat amendă judiciară administratorului autorizat Veaceslav Gheorghiu, autorizația nr. 154 din 19 ianuarie 2015, care este desemnat în calitate de lichidator al debitorului Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, în procedura falimentului simplificat, pentru neîndeplinirea obligațiunilor sale, în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei.

S-a dispus încasarea în beneficiul Statului din contul administratorului autorizat Veaceslav Gheorghiu, amenda judiciară în mărime de 2500 lei. (f.d.50-51)

La data de 19 noiembrie 2025, lichidatorul GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, administratorul autorizat Gheorghiu Veaceslav a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Cahul, sediul central din 30 octombrie 2025 prin care a solicitat: casarea încheierii din data de 30 octombrie 2025, privind aplicarea asupra recurentului a amenzii judiciare în mărime de 2500 lei pentru neexecutarea de către acesta a obligațiilor de lichidator al GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana” în procedura simplificată de faliment. (f.d.53, 79-81)

Potrivit prevederilor art. 66 alin. (1) lit. q), (2)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012,

(1) Administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: q) prezentarea către instanţa de insolvabilitate, adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor a rapoartelor despre starea masei debitoare şi despre îndeplinirea atribuţiilor.

(2) Instanţa de insolvabilitate poate stabili, la cerere sau din oficiu, administratorului/lichidatorului, prin încheiere, orice alte atribuţii în afara celor prevăzute la alin.(1), cu excepţia celor trecute în competenţa exclusivă a judecăţii în condiţiile legii.

(3) Atribuţiile legale ale administratorului/lichidatorului, precum şi cele stabilite exclusiv în sarcina acestora de către instanţa de insolvabilitate în perioada de observare, în procedura de insolvabilitate, în procedura falimentului sau în procedura de restructurare, nu pot fi remise unor alte persoane sau organe ori reprezentate şi exercitate de ele.

Totodată, potrivit art. 67 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *administratorul/lichidatorul îşi exercită atribuţiile sub supravegherea instanţei de insolvabilitate care examinează cauza de insolvabilitate. Instanţa poate solicita oricând explicaţii sau un raport despre starea de lucruri şi despre administrarea masei debitoare. Dacă administratorul/lichidatorul nu îşi îndeplineşte obligaţiile sau dacă administratorul/lichidatorul destituit nu prezintă raport pentru perioada sa de activitate, nu restituie bunurile şi nici documentele pe care le deţine în legătură cu procesul de insolvabilitate, instanţa aplică, în calitate de sancţiune procedurală, o amendă judiciară de până la 500 de unităţi convenţionale, potrivit cuantumului stabilit pentru unitatea convențională în Codul de procedură civilă*.

Astfel, prin prisma normelor legale supra invocate, instanța de recurs conchide că încheierea instanței de fond din 30 octombrie 2025 este legală și întemeiată, iar criticile formulate de recurent nu pot fi reținute.

Or, Completul de judecată reține că obligația prezentării raportului de activitate al lichidatorului nu are un caracter facultativ sau condiționat de circumstanțe subiective, ci constituie o atribuție legală esențială, expres prevăzută de art. 66 alin. (1) lit. q) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, precum și o obligație concretă stabilită prin încheierea instanței de insolvabilitate din 23 iunie 2025.

Subsecvent, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond prin care s-a indicat că „*Luând în considerație faptul că lichidatorul debitorului Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, Veaceslav Gheorghiu nu a îndeplinit obligațiunile din încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 23 iunie 2025 prin care a fost obligat lichidatorul Veaceslav Gheorghiu să prezinte instanței de insolvabilitate în termen de 30 zile raportul*

despre modul în care şi-a îndeplinit atribuţiile în cadrul cauzei de insolvabilitate a debitorului Gospodăria Ţărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana”, totodată acesta fiind înştiinţat şi cunoscând de şedinţele de judecată nu a îndeplinit atribuţiile sale prevăzute de Legea insolvabilităţii la art. 66 alin. (1) lit. q) precum şi de prevederile art. 67 alin. (1), instanţa de judecată consideră necesar de a aplica amendă judiciară pentru neîndeplinirea obligaţiilor legale de către lichidator”.

Or, din materialele cauzei rezultă fără echivoc că recurentul nu și-a executat obligațiunile legale invocate prin încheierea din 23 iunie 2025, neprezentând raportul solicitat nici în termenul inițial, și nici până la momentul examinării cererii privind aplicarea amenzii judiciare, deși a fost legal înștiințat cu privire la necesitatea prezentării raportului indicat, fapt confirmat prin avizele poștale. (f.d.27, 32)

Completul reține că, argumentele invocate de recurent referitoare la existența unor cauze penale, proceduri disciplinare sau împrejurări de ordin personal (a fost în concediu) - nu pot fi calificate drept motive întemeiate care să justifice neexecutarea obligațiilor stabilite de instanța de insolvabilitate, totodată, neexistând dovezi care să ateste o imposibilitate obiectivă din partea recurentului.

Instanța de recurs subliniază că exercitarea funcției de administrator sau lichidator autorizat presupune un standard sporit de diligență, profesionalism și responsabilitate, iar eventualele probleme personale sau litigii/dosare paralele nu exonerează persoana investită de lege de îndeplinirea atribuțiilor ce decurg din mandatul său.

Mai mult, recurentul nu a făcut dovada că ar fi solicitat instanței de insolvabilitate prelungirea termenului, suspendarea temporară a atribuțiilor sau desemnarea unui alt administrator, în condițiile legii. În lipsa unor asemenea demersuri procedurale, invocarea ulterioară a dificultăților personale apare ca una pur declarativă, nefiind susținută de probe pertinente și concludente.

Totodată, Completul reține că supravegherea exercitată de instanța de insolvabilitate asupra activității lichidatorului este una efectivă și nu formală, conform art. 67 alin. (1) din Legea insolvabilității. Aplicarea amenzii judiciare reprezintă o ***sancțiune procedurală legitimă***, menită să asigure disciplina procesuală și buna desfășurare a procedurii de insolvabilitate, precum și protejarea intereselor creditorilor.

La caz, Completul instanței de judecată stabilește că cuantumul amenzii aplicate – 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei – se situează mult sub plafonul maxim prevăzut de lege (*500 unități convenționale*), fiind ***proporțional cu gravitatea încălcării***, durata neexecutării obligațiilor și impactul acesteia asupra procedurii de insolvabilitate, care se află într-o stare de stagnare de mai mulți ani.

Cu privire la încercarea recurentului de a transfera culpa asupra creditorului „ElitAgrotehnologie" S.R.L., instanța de recurs consideră că este lipsită de relevanță juridică în contextul examinării legalității amenzii judiciare. Chestiunile ce țin de validarea creanțelor, comportamentul creditorilor sau eventualele livrări de bunuri efectuate în perioada insolvabilității ***nu exonerează lichidatorul de obligația de a întocmi și prezenta rapoartele solicitate***.

Prin urmare, instanța de recurs constată că instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și procesual, a apreciat în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dispus o sancțiune procedurală justificată, necesară și proporțională, iar argumentele recurentului nu răstoarnă concluziile instanței de fond, nefiind de natură să conducă la casarea încheierii contestate.

Prin urmare, Completul de judecată conchide, că prima instanţă, a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele asupra probelor prezentate, iar încheierea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus, şi ținând cont de faptul că încheierea instanţei de fond este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost statuate de Complet ca fiind neîntemeiate, instanța de recurs concluzionează, că recursul înaintat de către lichidatorul GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana", administratorul autorizat Gheorghiu Veaceslav împotriva încheierii judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 octombrie 2025, este nefondat, motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii vizate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul GȚ „Filip Victor Timofei s. Cotihana", administratorul autorizat Gheorghiu Veaceslav.

Se menține încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din 30 octombrie 2025, adoptată în cadrul cauzei de insolvabilitate față de debitorul Gospodăria Țărănească „Filip Victor Timofei s. Cotihana” în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri