Dosarul nr. 1-162/2024
(2023200528) copie:

Ă
ii

26 noiembrie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, R.Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Tamara Mereuță
Grefier - Daniela Mînzăraru, Svetlana Ochișor
Cu participarea:
Procurorului – Oxana Ungureanu
Reprezentantului legal al părţii vătămate minore – Viorica Chirnicinîi
Avocatului părţii vătămate minore – Larisa Lupaşcu
Avocatului inculpatului – Radu Dubceac
Inculpatului – Efim Ababii

a judecat în şedinţă de judecată închisă, în procedură generală, cauza penală în privinţa lui

Ababii Efim *****, născut la ***** IDNP *****, originar şi domiciliat ***** studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere 4 copii minori, supus militar, neangajat oficial în cîmpul muncii,la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat, antecedente penale stinse

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 172 alin. (3) lit. a), 27, 171 alin. (2) lit. a) și c) şi 27, 171 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal RM.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Tamara Mereuță la 24.05.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 26.11.2024.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Ababii Efim vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute: art. 172 alin. (3) lit. a) CP aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de 15 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis; art. 27, 171 alin. (2) lit. a) și c) CP, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip închis; art. 27, 171 alin. (2) lit. a) și c) CP, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip închis. Cu aplicarea art. 84 alin.(1) CP, definitiv, prin cumul parţial, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 25 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis. Încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 6682,00 lei din contul inculpatului.

Reprezentantul legal al părţii vătămate minore, Viorica Chirnicinîi şi avocatul părţii vătămate minore, Larisa Lupaşcu au susţinut poziţia acuzatorului de stat.

Avocatul Radu Dubceac ,reprezentînd interesele inculpatului Efim Ababii, a solicitat emiterea unei sentinţe de achitare.

Inculpatul Efim Ababii a solicitat emiterea unei sentinţe de achitare.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Ababii Efim , în perioada 16.07.2020 – 16.07.2023, data și luna exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, aflîndu-se la domiciliul său din *****i, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin constrângere fizică și psihică, manifestată prin aplicarea de lovituri peste față și peste diferite părți ale corpului, profitând de imposibilitatea fiicei sale vitrege minore ***** a.n.*****, de a se apăra și exprima voința din cauza vârstei fragede, la fel, știind că ultima nu a atins vîrsta de 14 ani, a săvîrșit acțiuni cu caracter sexual neconsimțite asupra ultimei prin : atingeri cu mîna la piept, prin săruturi pe buze, și alte zone intime.

Astfel, inculpatul Ababii Efim a comis infracțiunea, prevăzută de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal al R. Moldova după indicii calificativi: ” Acțiuni cu caracter sexual neconsimțite, săvîrșite asuora unui membru de familie, ce au fost săvârșite cu bună știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani”.

Tot el, pe perioada din 16.07.2023 – 17.10.2023, data și luna exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, aflîndu-se la domiciliul său din *****, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin constrângere fizică și psihică, manifestată prin imobilizarea mîinilor, prin aplicarea de lovituri peste față și peste diferite părți ale corpului, profitând de imposibilitatea fiicei sale vitrege minore ***** a.n.*****, de a se apăra și exprima voința din cauza vârstei fragede la fel, știind că ultima este minoră, a trîntit-o pe ultima pe pat, a încercat să o dezbrace, în așa mod a încercat să întrețină cu ***** acte sexual vaginal neconsimțite, însă toate aceste acțiuni nu au condus la începerea raportului sexual vaginal neconsimțit, din cauza acțiunilor de rezistență reușite ale minorei *****.

Astfel, inculpatul Ababii Efim a comis infracțiunea, prevăzută de art. 27, 171 alin. (2) lit. a) şi c) Cod penal al R. Moldova,după indicii calificativi: „ tentativa de viol, adică actul sexual neconsimțit, săvîrșit asupra unui minor, asupra unui membru de familie, acţiune care din cauze independente de voinţa făptuitorului, nu şi-a produs efectul”.

Tot el, pe perioada din 16.07.2023 – 17.10.2023, data și luna exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, aflîndu-se la domiciliul său din *****, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin constrângere fizică și psihică, manifestată prin imobilizarea mîinilor, prin aplicarea de lovituri peste față și peste diferite părți ale corpului, profitând de imposibilitatea fiicei sale vitrege minore ***** a.n.*****, de a se apăra și exprima voința din cauza vârstei fragede la fel, știind că ultima este minoră, a încercat să întrețină cu ***** de mai multe ori acte orale neconsimțite, însă toate aceste acțiuni nu au condus la începerea raportului sexual oral neconsimțit, din cauza acțiunilor de rezistență reușite ale minorei *****.

Ca rezultat al acțiunilor violente cu caracter sexual comise de Ababii Efim asupra fiicei sale vitrege minore ***** a.n.*****, aceasta conform Raportului de expertiză judiciară nr. 27, din

19.04.2024, conform căruia: la minora *****, născută la *****, s-a depistat tensiune, neliniște, sentiment generalizat de nesiguranță, se simte limitată și constrânsă de realitate, iar activitatea îi este inhibată de anxietate și gânduri despre obstacolele de netrecut, deznădejde, disperare și tendința spre izolare, lipsa de sprijin emoțional în căminul familial precum și regresie, prezintă perspectivă tristă, meditativă și pesimistă cu privire la viață, posedă un nivel scăzut de activitate, scăderea marcantă a eficienței, precum și prezența sentimentului de vinovăție, oboseală, tendința de disperare cu privire la viitor și retragerea socială, manifestă rușine sau dezgust cu privire la faptul că a fost victima unor abuzuri de natură verbală, fizică sau sexuală din partea membrilor familie, aceasta este măcinată de presimțiri sumbre, tulburare și neliniște, este susceptibilă de a relata senzațiile de tensiune, amețeală sau rău de la stomac. La minora *****, născută la ***** se identifică profilul psihologic al victimei acțiunilor cu caracter sexual.

Astfel, inculpatul Ababii Efim a comis infracțiunea, prevăzută de art. 27, 171 alin. (2) lit. a) şi c) Cod penal al R. Moldova, conform semnelor calificative: „ tentativa de viol, adică actul sexual neconsimțit, săvîrșit asupra unui minor, asupra unui membru de familie, acţiune care din cauze independente de voinţa făptuitorului, nu şi-a produs efectul”.

Inculpatul Ababii Efim în şedinţa de judecată vina în comiterea infracţiunii încriminate nu a recunoscut şi a declarat, că este tatăl vitreg al *****. Plecau la lucru să facă bani şi îi spuneau ***** să facă cureţenie. *****dorea să plece la Chişinău, să fie liberă, să nu mai trăiască cu ei şi să iasă cu băieţi. Posibil i-a dat o palmă la fund cînd nu venea noaptea acasă, însă cum a spus ea nu este adevărat. Nu a întreţinut relaţii sexual cu ea. Împreună cu mama lor pleca la muncă, toată familia era împreună. Mama sa Ababii Ecaterina este pensionară, mereu se afla acasă şi avea grijă de copii în timp ce el cu soţia plecau la muncă. Nu putea fi aşa ceva, deoarece permanent era cu mama copiilor.

Comunică, că nu a fost aşa situaţie ca să calce în beton, doar a încuiat uşa ca să nu poată călca pe beton. Noaptea a ieşit să o întrebe pe *****,fiindcă a venit iarăşi de la băiatul cela. A ieşit şi a întrebat-o unde a fost, iar ea i-a spus că a fost după apă. Anul trecut a început să plece de acasă. Din luna iulie 2024 pleca. La ”Profemina” a stat 45 zile, apoi a venit acasa, nu i-a plăcut şi a cerut să meargă la Chişinău. Familia lor este mare şi stau toţi împreună. Au stat toţi într-o odaie, apoi şi-au făcut cameră aparte, unde stă doar el cu soţia. Mereu se afla la lucru. Susţine, că ei îi este ruşine, nu şi-a dat seama ce spune şi l-a implicat pe el. Indică, că nu consumă alcool. Caracteristica a fost eliberată de către primar şi cînd îi dădea de lucru el lucra. Nu corespunde adevărului ceea ce este scris în caracteristică. El a lucrat cu primarul.

Mai relatează, că nu umbla prin casă în chiloţi, dar în pantaloni sportivi. Nu a fost aşa situaţia ca mama să plece la lucru, iar el să rămînă acasă. El mereu se ducea la lucru. Nu a fost aşa situaţia ca mama să plece la magazin, iar el să rămînă acasă ,deoarece la magazin trimeteau copiii. Cînd au dorit să o ducă pe *****la control medical doamna Viorica le-a spus să nu să se ducă fiindcă se vor face de ruşine şi nu au mai dus-o. Nu era nopţile acasă. Precizează, că cele scrise în caracteristică nu sunt adevărate, nu consumă băuturi alcoolice , merge la muncă şi nu au fost situaţii ca să se bată.

În cadrul examinării cauzei în instanța de judecată în susținerea acuzării înaintate inculpatului Ababii Efim acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe :

Reprezentantului legal al părții vătămate minore ,Viorica Chirnicinîi, fiind audiată în şedinţa de judecată, instanţei a declarat, că pe inculpatul Ababii Efim îl cunoaşte ca locuitor al *****. Cu ***** nu se află în nici o relaţie, este doar reprezentantul acesteia. ***** nu este fiica biologică a inculpatului. Totul a început în anul 2023, cînd *****a plecat de acasă şi au fost anunţati despre faptul dat. Copilul era căutat de poliţie, adică structura de asistenţă socială din sat

a fost anunţată că minora a plecat de acasă. Copilul a fost găsit la 3 zile, iar din spusele ei a stat într-o casă părăsită. Copilul nu dorea să se întoarcă acasă şi a declart că acasă nu se simte în siguranţă. Nu cunoşteau ce s-a întîmplat şi au plasat-o în Centrul Profemina pentru ca psihologul să lucreze cu ea şi să înţeleagă de ce a plecat de acasă. Prin dispoziţia centrului *****a fost plasată la Profemina pe un termen de 45 zile, după care s-a întors în familia biologică, iar în septembrie a plecat la şcoală. Indică, că pe 16 octombrie *****împreună cu o prietenă a venit la ea la birou şi i-a spus, că ea acasă nu mai merge deoarece tata Ababii Efim ,atunci cînd mama nu este în preajmă o atinge, o culcă pe pat, sora fiind martor cînd el o trîntea pe pat. Fetiţei a doua ,Cătălina ,î-i explica că se joacă şi despre asta să nu spună mamei. I-a spus să meargă acasă, iar a doua zi s-au întrunit echipa multidisciplinară şi au găsit un loc mai departe de casă pentru ca copilul să nu fie influenţat şi anume la Chişinău, la Centrul Regina Pacis, centru de plasament pentru copii.

Mai relatează,că au încercat să discute cu ea, însă în prezenţa părinţilor aceasta tăcea. Apoi au rămas cu reprezentantul poliţiei, care a întrebat-o dacă tata îşi permite şi altceva ,unde ea a recunoscut că tata îşi permite să bage mîna sa sub hainele ei. Credeau că copilul este supărat pe părinţi, nu doreşte să vorbească şi au decis să o plaseze într-un centru. Nu au efectuat evaluarea psihologică a copilului şi aceasta s-a întors acasă, că totul este bine. Ea i-a spus că totul a început de vîrsta de 10 ani, cînd tata (adică inculpatul Ababii Efim) a început să-i explice despre viaţa sexuală. Pe 17 octombrie au luat-o şi au plasat-o la Chişinău şi a venit doar mama şi a întrebat despre copil. Tata acolo nu s-a prezentat şi nu s-a implicat deloc. Mai tîrziu, tata a fost întrebat de ce copilul pleacă de acasă şi dacă nu-şi permite şi alte lucrurifață de ea, însă el a negat totul. *****i-a spus că îi punea mîna pe la piept, tata dădea pantalonii în jos şi îi arăta organul sexual. Acesta îi spunea să nu-i zică mamei ,fiindcă o va bate ori va întreprinde alte acţiuni. Cînd *****încerca să-i spună mamei ,tata o punea la lucru mai greu. Ea a spus că ,o trîntea pe pat şi îi punea mîna, dar nu i-a făcut nimic mai mult, fiindcă apărea unul din draţi. O dată a fost seară cînd ea a plecat în camera vecină , la bucătărie după apă şi el a venit pe la spate, cana a căzut, iar mama a venit şi a întrebat ce s-a întîmplat şi parcă înţelegea, dar nu arăta că înțelege ce se petrece . Atunci el a culcat-o şi ea ,avînd prieten, i-a spus că el o va culca.

Precizează, că mama a ieşit şi nu cunoaşte cu ce s-a terminat. Minora i-a spus că mama nu o crede şi îi dă dreptate lui. Mama îi spunea să nu umble prin casă mai puţin dezgolită. Cu mama a discutat cînd a venit pe data de 18, plîngea, avea impresia că înţelege tot şi îşi dădea seama, însă apoi a trecut de partea soţului ei. Pe 18 a înţeles că ea ştia tot şi spunea ,că nu are unde să plece cu copiii. Ulterior, în şedinţa de judecată a respins tot. Au avut şedinţă de judecată privind decăderea din drepturile prăinteşti ,unde mama îl susţinea pe tata. *****se află la Centrul Regina Pacis ,unde învaţă în clasa a 9. Pînă la 01 iunie 2024 a fost, apoi s-a prelungit pînă va învăţa o profesie. Acasă nu doreşte să se întoarcă, doreşte undeva mai aproape de Hînceşti, ori la Profemina ,ori alt locde tip familial, dar în familia sa nu vrea. Părinţii nu o vizitează ,deoarece nu cunosc adresa aflării ei. De la vîrsta de 10 ani a fost abuzată , dar nu a spus cît de des. Sunt mulţi copii în familia ***** şi cheltuielile sunt mari. Mama şi Ababii Efim au lucrat ca zilieri, sunt o familie social vulnerabilă şi cheltuielile sunt mari. Au fost perioade cînd soţia mergea aparte şi el aparte , nu întotdeauna munceau împreună. Din spusele d.Maria ea locuieste aparte, casa e mare cu 5 odai. Mama soacră le-a permis să locuiasc într-o odaie sau două. În acceiaşi casă şi gospodărie locuieşte mama, tata, 4 copii şi mama- scoarcă. Susţine, că a discutat cu fata cînd venea la judecătorie sau la medic, mereu era în prezenţa reprezentantului , pretenţii faţă de tata nu sunt şi doreşte să se întoarcă doar la mama.

Martorul acuzării Ababii Maria, fiind audiată în şedinţa de judecată, instanţei a declarat, că este soţia lui Ababii Efim şi doreşte să depună declaraţii. Cu soţul se împacă bine, dar mai sunt şi certuri. *****Ababii este fiica sa biologică, pînă la caz era un copil minunat, erau în relaţii bune pînă a pleca de acasă. În luna mai, într-o zi de vineri *****a venit de la şcoală seara în jurul orei 17:00. A întreabt-o unde a fost ,la care i-a spus că a avut competiţii în s. Bobeica. I-a spus că a fost cu un băiat pe nume Liviu. Împreună au plecat la el acasă ,însă acesta nu se află acasă şi era doar o doamnă care îngrijeşte de el. A întrebat cînd Liviu a venit acasă şi i-a zis că a venit la ora 2. A dorit să-l întrebe dacă întradevăr au fost la competiţie. S-au întors acasă şi i-a spus să zică corect unde a fost , iar luni va merge la şcoală să ntrebe dacă a fost la competiţie. Luni şi-a luat copilul la grădiniţă, fetele la şcoală şi Teodor la grădiniţă. Le-a spus la fete să o aştepte. *****nu era, a întrebat fetele şi ele i-au spus că a plecat ,fiindcă întîrzie la lecţii. Aceasta a fost cînd *****a fugit de acasă. A întrebat doi băieşi din clasă care i-au spus că ea nu este. A ieşit afară ,unde s-a întilnit cu directorul, a întrebat unde este *****şi i-a spus că *****i-a zis că pleacă la „ turnic". I-a spus directoarei că *****a venit tîrziu de la şcoală şi a întrebat profesoul de educaţie fizică care i-a spus că nu a fost aşa ceva.Astfel a prins-o pe *****că minte.

Menţionează, că i-a spus că o va duce la ginecolog , deaceia ea a dispărut. A doua zi a telefonat la 112 şi a anunțat, că copilul a dispărut. Au început să o caute pînă vineri la ora 2 :00 şi nu au găsit-o, adică de luni pînă vineri la ora 2:00 în anul 2023, posibil în luna mai. A început poliţia şi lumea din sat să o caute prin case părăsite. În jurul orei 2:00 a fost telefonată de poliţistul de sector precum că fata a fost găsită. A plecat la primărie, a cuprins fata şi a întrebat-o de ce a plecat de acasă, la care aceasta i-a spus că i-a fost frică că o va duce la ginecolog. La primăria i s-a spus ,că fata trebuie dusă la centru şi examinată de psiholog ,la care a fost de acord. La centru fata a stat timp de 45 zile, apoi a venit acasă. *****avea un prieten mai mare şi a vrut să o ducă la ginecolog, fiindcă îşi făcea griji. Cînd a venit de la centru se comporta frumos, o ajuta la lucru. Peste un timp a început să se comporte urît. La Profemina a găsit un alt prieten şi ducea legătura cu el cît a stat la Chişinău. El tot lucra la Chişinău, duceau legătura , vorbeau.

Afirmă, că nu este fiica lui biologică a lui Ababii Efim, a fost înfiată de el şi se împăcau bine. Ca în familie ,cîte odata se întîmpla că îi dădea cîte o palmă, nu era chiar sfînt. *****niciodată nu a spus despre aşa ceva. Fiica a fost la primărie la doamna Viorica şi i-a spus că sunt o familie de beţivi. Poliţistul de sector a cerut certificatul de naştere al fetei şi i-a spus că *****nu mai vine. Cînd a venit *****de la centru a întrebat-o dacă tata i-a făcut ceva, iar ea i-a spus că nu-i face nimic. S-a auzit uşa cînd a ieşit şi cînd a venit, iar Efim a mers să vadă fiindcă ea a plecat la o fată noaptea. Efim a crezut că ea a ieşit ca data trecută, a ieşit şi ea şi *****era cu o cană în mînă şi i-a spus că a luat o cană de apă pentru sora ei că plînge. *****era cu cana în mînă. Susţine, că *****„ a dat de băieţi „„ vrea libertate, telefon, unghii. Personal nu crede să-i fi făcut soţul ceva, deoarece a fost tot timpul cu Efim împreună, soacra trăieşte cu ei, iar ceilalţi copii nu i-au spus nimic. *****„ a dat de băieţi „ şi de asta spune despre tatăl ei, însă el nu este vinovat. Nu a văzut, niciodata nu s-a plîns. Dacă vedea aşa ceva nu mai stătea acolo, dar îşi lua copiii şi pleca. A pedepsit-o , dar nu tare, i-a dat o palmă şi a certat-o. Cea mai mică fiică acum are 12 ani, atunci avea 10 ani. Soacra are 82 ani şi mereu se află acasă. A sunat-o pe *****, discută, o dată a fost acasă şi a spus că vrea acasă, i-a zis că face probleme şi nu-i permite. Săptămîna trecută au discutat, nu are bani şi nu discută des. Cînd a venit acasă a întrebat-o de ce a spus aşa cuvinte şi ea a zis că ,nu ţine minte cînd s-a dus la primarie,dar pe telefon i-a spus "ei , mama". Precizează, că ea fiind fiica mai mare , o punea mai mult la lucru. De la vîrsta de 12 ani ,cînd i s-a început ciclul menstrual a discutat cu ea ca mamă şi fiică. Acolo avea un băia, care o bătea şi se ducea să se clarifice, apoi acel băiat s-a liniştit.

Concretizează, că atunci seara cana era în mînă la *****, aceasta nu era speriată, iar Efim nu era alături. Cînd plecau la muncă- se duceau împreună, iar cînd pentru ea nu era de lucru atunci se ducea doar el. Casa are 7 camere , însă nu toate sunt locuibile, de iarnă sunt 2 camere, iar vara locuiesc în 3 camere. Mai au o intrare la casă, însă nu trec pe acolo. Atunci *****a ieşit prin partea ceia ,unde tocmai au pus beton, dar nu au folosit-o. A discutat cu Cătălina însă i-a spus că „ lelea amăgeşte „. A întrebat-o dacă o atinge şi ea i-a spus că sunt minciuni.

La cererea apărării în cadrul şedinţei de judecată a fost audiat în calitate de martor al apărării – Ababii Ecaterina.

Astfel, martorul apărării Ababii Ecaterina, în şedinţa de judecată a declarat, că este mama inculpatului Ababii Efim. Nu doreşte să răspundă ,fiindcă nu cunoaşte nimic. Ei nu i-au spus nimic. Nu a auzit nimic. Cunoaşte doar că au fost la primărie. Cu *****se ceartă, apoi se împacă. Nu a ştiut că *****a fugit. Despre asta a aflat cînd a venit maşina de poliţie. Nu au spus de ce a fugit *****, au spus doar că au luat-o şi au dus-o undeva. La poliţie a fost întrebată de ce a fugit şi le-a spus că o mai ceartă. *****nu s-a plîns de prostii şi nici ceilalţi copii nu i-au spus. Cea mică -Cătălina, i-a spus că *****nu se duce la biserică cînd îi dădea bani, dar în altă parte, fiindcă avea unul. Indică, că toţi locuiesc într-o gospodărie. Ea se afla acasă şi avea grijă de copii şi de *****pînă a fugi. Nu a văzut ca tatăl ***** să-i puna mîna sub haine. *****nu a povestit nimic şi nici Cătălina nu i-a povestit nimic.

De asemenea, în cadrul şedinţei de judecată au fost cercetate mijloacele de probă, acumulate de către acuzare în cadrul urmăririi penale, administrate şi prezentate instanţei în susţinerea învinuirii, după cum urmează:

- Procesul verbal despre circumstanțele depistate și dispunerea înregistrării sesizării, din 25.04.2024, înregistrat în R-I a IP Hîncești, sub nr. 202, pe faptul acțiunilor cu caracter sexual neconsimțite săvîrșite de Ababii Efim, în privința minorei *****, care nu a atins vîrsta de 14 ani (f.d. 7);
- Procesul verbal despre circumstanțele depistate și dispunerea înregistrării sesizării, din 25.04.2024, înregistrat în R-I a IP Hîncești, sub nr. 203, pe faptul tentativelor de violuri vaginale și orale săvîrșite de Ababii Efim, în privința minorei ***** (f.d. 11);
- Procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii, din 30.10.2023, înregistrat în R-I a IP Hîncești, sub nr. 650 (f.d. 13);
- Scrisoare de însoțire a informației remise de către Primăria Logănești la Procuratura r. Hîncești, înregistrată în R-II a IP Hîncești, sub nr.6266, din 19.10.2022, pe faptul că, la 17.10.2023 a fost scos de urgență copilul minor ***** a.n.***** din familia biologică și plasat în Centrul ”Regina Pacis” (f.d. 15);
- Fișa de sesizare nr. 1, întocmită de către Viorica Chirnicinîi(asistent social al Primăriei Logănești) pe faptul adresării minorei ***** *****, la 16.10.2023 în incinta Primăriei Logănești, că tata o bijduiește , o ofensează și își permite să o atingă în locuir intime (f.d. 16-17);
- Copia certificatului de naștere pe numelel *****, născută la *****, INDP *****, din care se reține, că în rubrica tata este indicat Ababii Efim INDP ***** (f.d. 26).
- Extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele Mariei Ababii a.n.*****, la rubrica rude, este indicat soțul Ababii Efim a.n.***** și la rubrica copii este indicat copilul ***** a.n.***** (f.d. 27-29);
- Extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Ababii Efim *****a.n.***** la rubrica rude, este indicat soția Ababii Maria a.n.***** și la rubrica copii este indicat copilul ***** a.n.***** (f.d. 30-31);

– Proces-verbal de audiere a părții vătămate minore *****, din 19.04.2024, în condițiile art. 110/1 CPP, în cadrul căreia ultima a declarat, citez :”Parintii mei mama Maria și tata Efim, cu tata mai calm cu mama jumătate la jumătate. La moment locuiesc la un centru de plasamnet in Chisinau. Pina la plasament am locuit in *****. Motivul pentru care am trecut in plasament din cauza ca mereu erau atingeri din partea lui tatal vitreg si eu nu am vrut ca asta sa treaca la ceva mai mult si de asta eu am povestit. Data sunt sigura ca nu-mi amintesc, anul 2021, luna mai trebuia sa intru inapoi la scoala, nu eram dezvoltata atît de tare, trebuia sa faca un fel de fintina la educatia tehnologica trebuai sa ducem un fel de expozitie, l-am rugat sa ma ajute, el a inceput sa faca, prima seara nu am terminat a doua zi am inceput iar, sora mea era afara, eu eram in casa, bunica era in casa mama mea era la magazin, a inceput sa mi spuna de relatii sexuale a inceput sa ma atinga la sin ,la organul genital si tot imi ameninta sa nu pun mamei, el pe mine ma batea si eu ma temeam sa i spun mamei. lar a inceput atingeri si inca mai tare sa îi fac pe placul lui si se ducea la ceva care nu i normal la noi, adica cum el se purta cu mine, incepeau atingerile eram pusa la lucru, de ei, ei se duceau la lucru veneau in stare de ebrietate. Eram atinsa de doua trei ori pe saptămina ,cind nu era nimeni in casa, cit fratii erau la joaca si mama nu era acasa, cind mama se ducea sa duca copiii la gradinita venea linga mine ,ma punea sa ma sarut cu el, cu de-a sila, adica el ma punea sa i fac sex oral, eu nu vroiam, eu nu faceam asta, tata mi-a cerut asta, eu nu am acceptat, au fost situatii cind el s-a dezbracat in fata mea, mi-a cerut sa-l ating in zonele intime. La data de 23 era ziua satului, pe 29 mai am fost la centrul de plasament aici, am spus tot, dupa surorile lui au vorbit cu fratele ei atunci au început sa afle si mama mea. In seara ceea la 27 august mi-am cerut voie să plec spe stadion mama mi-a premis, am venit acasa, la mine la bucatarie se punea steajca pe jos, eu nu am stiut și am calcat si am fost batutat de tata, si mama sa bagat pentru mine si eu nu am mai mincat. La 1-2 jumătate m-am trezit ca sora mea mai mica vroia apa, apa era in bucataria de vara, ca sa ma duc acolo trebuai sa trec prin camera lor, cind am venit inapoi el a venit in fata mea, m-a trintit pe un pat, a inceput sa ma dezbrace ,eu am inceput a striga, mama mea a auzit si a venit. Eu nu i am povestit toate celelelta cazuri, ea a inceput a afla mai multe, eu ii povesteam, el m-a intrebat de ce i-am spus mamei, am inceput sa ne certam cu mama, mai inainte eu am dat singura de mama, a spus ca din cauza la baieti am venit la centrul de plasament, asa mi-a zis mama, eu m-am intilnit cu un baiat, el era mai mare ca mine cu mult, dar mama mea vroia sa se razbune pe el, noi am avut relatii sexuale cu băiatul cela, dar eu tot sint virgina. Mama ar vrea sa se razbune pe acest baiat, pentru ca ea nu vrea ca sotul ei sa fie inchis. Cu mama la moment suntem in relatii asa si asa, vorbim o data in luna, poate si la doua trei luni, ea ma mai suna eu pe ea nu o sun. Relatii sexuale in general, m-am intilnit cu un baiat, de la mine din sat, noi ca cind am avut relatii sexuale, dar nu a durat pina la urma, eu tot ca cind sunt virgina, am fost la medic, ginecologul ma verificat si mi -a spus ca eu inca sunt virgina. In luna mai 2023, am plecat de acasa din cauza ca mama stia ca eu ma intilneam cu baiatul cela, eu stiam ca am avut relatii sexuale si mama putea sa ma duca la medicul ginecolog si eu ma temeam, am stat intr -o casa parasita 5 zile. Am povestit asa tirziu de asta, nu stiu de ce, parca ma temeam sa spun, nu stiu imi era frica. Cind tata ma atingea si imi cerea, sora mea a observat de trei ori acest lucru, ea m-a intrebat ce este intre voi si ca o sa -i spuna mamei, eu i- am zis ca poate sa spuna” (f.d. 46-48);

– Pachetul nr. 1 ce conține DVD_R cu audierea părții vătămate minore ***** (f.d. 49);

– Dispoziţia autorităţii tutelare locale nr. 109 din data de 17.10.2023 privind valuarea inițială a situaţiei copilului prin care s-a dispus evaluarea inițială a situaţiei copilului ***** a.n. ***** de către asistentul social, cu implicarea specialiştilor din domeniul Educaţiei şi Ordinii publice (f.d. 50-53);

– Dispoziţia autorităţii tutelare locale nr. 110 din data de 18.10.2023 privind luarea la evidenţă a copilului ***** a.n. ***** prin care s-a dispus a lua la evidenţă, în calitate de copil aflat în situaşie de risc, copilul *****, a.n. ***** (f.d. 54-60);

– Plan individual de asistenţă a familiei copilului ***** (f.d. 61-62);

– Ordonanţa şi Procesul verbal de ridicare de la asistentul social Chirnicinîi Viorica, a următoarelor acte : copia certificatului de naștere pe numele *****, copia buletinului de identitate pe numele lui Ababii Efim,copia buletinului de identitate pe numele Ababii Maria,copia Dispoziției a autorității tutelare locale nr. 82, din 26.05.2023 privind plasamentul de urgență a copilului ***** la Centrul Maternal ”Pro-Femina” Hîncești pe un termen de 45 zile,copia procesului verbal a Echipei Multidisciplinare nr. 8, din 29.05.2023,dispoziție a autorității tutelare locale nr. 108, din 17.10.2023 privind plasamentul de urgență al copilului ***** la Centrul ”Regina Pacis”, Chișinău pe un termen de 45 zile, dispoziție a autorității tutelare locale nr. 109, din 17.10.2023 privind evaluarea inițială a situației copilului *****, copia Evaluării inițiale a situației copilului *****,dispoziție a autorității tutelare locale nr. 110, din 18.10.2023 privind luarea în evidență a copilului *****, evaluarea complex a situației copilului nr. 12 din 19.10.2023, procesul verbal nr. 13 din 17.10.2024 cu privier la preucătarea fiței de sesizare parvenite de la asistentul social privind copilul *****, planul individual de asistență a copilului *****, hotărîrea nr. 2-1814/23, din 29.02.2024, în cadrul căreia s-a hotărît să fie luat copilul ***** la părinți, fără decăderea acestora din drepturi părintești (f.d. 67-90);

– Procesul verbal de examinare din 03.04.2024 potrivit căruia au fost examinate actele ridicate de la asistentul social V. Chiricnîi (f.d. 91);

– Ordonanță privind recunoaşterea în calitate de mijloace materiale de probă din 03.04.2024 prin care s-a dispus recunoaşterea copiilor actelor cu privire la plasamentul e urgenţă a minorei ***** a.n. ***** pe 21 file, în calitate de mijloc material de probă şi păstrarea acestora împreună cu cauza penală (f.d. 92);

– Raport de expertiză judiciară nr. 27 din 19.04.2024,efectuat în privința părții vătămate minore *****, în cadrul căruia, expertul a realizat interviu cu ultima la 03.04.2024. Minora ***** a fost prezentată la investigație de către Borş Tatiana asistenta socială în cadrul Centrului de Plasament „Regina Pacis". Din observaţii, minora se prezintă a fi tensionată şi inhibată. Se orientează în timp, spațiu şi propria persoană. Aceasta a comunicat că cunoaște scopul investigației. Relatează date biografice despre sine. În legătură cu cazul investigat, minora menționează că de la vârsta de 11 ani, tatăl ei a început să o atingă în diferite părţi ale corpului - pe sâni și în părțile intime pe sub haine. Aceste incidente se petreceau frecvent in momentele în care tatăl său era în stare de ebrietate. Expertizata susține că iniţial, astfel de atingeri erau sporadice, dar au devenit din ce în ce mai frecvente şi mai agresive, inclusiv tentativa de a o săruta pe buze. Deşi se opunea în mod constant şi încerca să fugă de el, într-o singură situație, tatăl său a reuşit totuşi să o sărute pe buze. Minora relatează că după ce a fugit de acasă și a fost plasată la centrul Pro-Femina, i-a comunicat mamei că tatăl său vitreg o atinge, însă mama nu a crezut-o. După ce a revenit acasă, a fost aşa o situație, când ea deja s-a dus la culcare, era în pijama şi el a intrat în cameră, a trântit- o pe pat și a început să o dezbrace, însă mama ceva a auzit şi intraseră în cameră, la ce el și-a ridicat repede chiloții. La fel, după ce reveniseră de la Pro-Femina el de mai multe ori a insistat ca ea să-i facă sex oral, descheia pantalonii şi se dădea la ea. Minora descrie că tatăl său vitreg avea penisul mare, îi era greață, de fiecare dată fugea de el afară. Copila susține că de regulă el încerca să o molesteze, atunci când în casă nu era nimeni, bunica era afară, copii pe la joacă şi mama la magazin, la apă sau la vreo vecină. Până în anul 2022 au locuit cu toții la un loc într-o cameră, respectiv se întâmpla ca părinții să întrețină

raporturi sexuale noaptea lângă copii. Minora relatează despre cum îi auzea și afișează sentiment de rușine.Expertizata susține că sora sa Cătălina a remarcat comportamentul nepotrivit al tatălui său în raport cu ea, însă refuză să ia atitudine împotriva acestuia, la fel şi marna ține cu tata, deoarece ea trăiește în casa tatălui. Minora relatează că ambii părinți prezintă un comportament distructiv, aceştia fac abuz de alcool și sunt implicați în confruntări fizice, atât în mediul familial, cât şi în public, în comunitatea lor, așa întru cât ajung să se bată acasă dar şi în sat, mergând pe drum. Într-un incident specific, tatăl a exercitat agresiune fizică asupra minorei, trăgând-o de păr şi aplicând lovituri cu pumnii în diverse zone ale corpului său. Deoarece părinții făceau abuz de alcool, nu aveau grijă de copii, respectiv, ei îi revenea sarcina să le poarte de grijă: le făcea mâncare, le spăla hăinuțele, părinții o puneau la munci grele, să care beton pentru a face reparație la bucătărie. Minora se simte frustrată de situația sa familială, îşi dorește foarte mult să aibă o familie normală, însă realizează că aceasta este imposibil. Își dorește foarte mult ca tatăl său vitreg să fie pedepsit pentru faptele sale. Expertul a observat că minora este sinceră în relatările sale, nu tinde să se prezinte într-o lumină favorabilă, relatează despre sine că îi place compania băieților și îi place să flirteze cu ei. Nu ascunde că s-a întâlnit cu un băiat de 21 ani, însă nu se mai întâlnește cu el din cauza mamei. Relatează că se simțea bine cu el, deoarece el era înțelegător, nu o numea, nu striga la ea, era afectiv cu ea, o înțelegea, ceea ce nu găsea la părinții ei. De când a fost plasată la C.P. Regina Pacis" timp de 6 luni, mama niciodată nu a vizitat-o, la fel nici nu prea o sună, de fapt ea este cea care o sună. Minora susține că s-a certat cu mama, deoarece aceasta o acuză că din cauza băieților a venit la Chişinău, iar ea i-a reproşat că din cauza bărbatului ei. Respectiv, de atunci mama refuză să o sune. Concluzie, în urma discuțiilor purtate cu minora *****, expertul a constatat că aceasta relatează aceleași detalii ce se referă la cazurile de abuz sexual din partea tatălui vitreg. mai mult, încă specifică momente pe care nu le-a invocat în materialele dosarului (tentativa de abuz sexual oral). Corelarea limbajului non-verbal cu cel verbal la minoră, ne indică asupra faptului că ea este sinceră în cele relatate. Faptul că minora nu încearcă să se poziționeze intr- o lumină favorabilă, scoate în evidență sinceritatea acesteia. Din discuțiile purtate cu minora, expertul a relevat simptomatica psiho-comportamentală caracteristică copiilor abuzați sexual şi anume: evitarea figurii agresorului, încercarea de a anticipa și de a preveni abuzurile viitoare prin fuga de acasă și apelarea la asistența socială, sentiment de tristeje, frustrări, gânduri recurente - aceasta fiind un indicator comun copiilor victime a abuzului sexual, tensiune psiho- emoțională, maturizare precoce, comportament sexualizat, regresie. Minora vorbește cu multă durere despre faptul că nu este susținută de mama in cazul dat, aceasta fiind cea care li acutizează trăirile prin învinovățirea ei, lipsa de sprijin din partea mamei, amplificand astfel sentimentul de izolare şi vulnerabilitate emoțională al minorei. Expertul remarcă că relatarea episoadelor de violență fizică din partea tatălui vitreg, indică o experiență traumatică ce a lăsat amprente profunde în psihicul minorei, confirmând statutul său de victimă în cadrul contextului familial tensionat şi neglijent. În baza celor constatate expertul judiciar a formulat următoarele CONCLUZII: 1.Partea vătămată *****, născută la *****, posedă personalitate inhibată, introvertită și supusă, sensibilă, sentimentală și bună, amabilă în relații cu ceilalți, dependentă de oameni, îi este frică de potențiale separări sau despărțiri, tinde să-şi interiorizeze emoțiile şi trăirile emoționale, să fie timidă sau stânjenită în raport cu ceilalți, deşi se simte singură oricum evită contactele interpersonale apropiate, fiindu-i frică de respingere; 2. La minora *****, născută la *****, s-a depistat tensiune, nelinişte, sentiment generalizat de nesiguranță, se simte limitată şi constrânsă de realitate, iar activitatea ii este inhibată de anxietate și gânduri despre obstacolele de netrecut, deznădejde, disperare şi tendința spre izolare, lipsa de sprijin emoțional în căminul familial precum şi regresie, prezintă

perspectivă tristă, meditativă şi pesimistă cu privire la viață, posedă un nivel scăzut de activitate, scăderea marcantă a eficienței, precum şi prezența sentimentului de vinovăţie, oboseală, tendința de disperare cu privire la viitor și retragerea socială, manifestă ruşine sau dezgust cu privire la faptul că a fost victima unor abuzuri de natură verbală, fizică sau sexuală din partea membrilor familie, aceasta este măcinată de presimțiri sumbre, tulburare și nelinişte, este susceptibilă de a relata senzațiile de tensiune, amețeală sau rău de la stomac; 3. Minora *****, născută la *****, prezintă grad inalt de sinceritate când declară că a fost atinsă în locuri intime de tatăl ei vitreg Ababii Efim ***** născut la *****; 4. La minora *****, născută la ***** se identifică profilul psihologic al victimei acțiunilor cu caracter sexual (4500 lei), cu Planşa fotografică în anexă (f.d. 106-133);

- Raport de expertiză judiciară nr.202422P0113, din 03.05.2024, conform căruia, minora ***** născută la ***** a refuzat examinarea medico-legală (320 lei) (f.d. 136-138);
- Raport de expertiză judiciară nr. 202435A0569 din 16.09.2024 privind efectuarea expertizei judiciare primare psihiatrico-legală în condiţii de ambulator şi în baza documentelor în privinţa lui Ababii Efim, prin concluzia căruia s-a constatat că Ababii Efim nu suferă de careva maladie psihică cronică, este fără dereglări psihice, manifestă capacităţi intelectuale ce corespund nivelului de studii pe fondal de memorie păstrată şi emoţii echilibrate, are capacitate de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci este apt de a acţiona cu discernământ. La momentul comiterii infracţiunilor ce i se impută (perioada anilor 2020-2023) Ababii Efim nu suferea de careva maladie psihică cronică, iar în caz că în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia lui Ababii Efim, comisia de experţi judiciari psihiatri pledează să fie recunoscut Responsabil de faptele ce i se impută. Nu este necesar aplicarea faţă de Ababii Efim a măsurilor de siguranţă cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrîngere într-o instituţie psihiatrică.

Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală: ”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată”.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală: ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri”.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”, iar potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul procedură penală: ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al

pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".

Astfel, pentru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează temeiul de facto şi de iure al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Libera apreciere a probelor în penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă şi urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situaţii de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

Constituie probă orice element de fapt care serveşte la constatarea, existenţei sau inexistenţei unei infracţiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei şi la cunoaşterea împrejurărilor necesare pentru justa soluţionare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, în coroborare cu declaraţiile martorilor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ababii Efim de comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată.

În urma aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Ababii Efim întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal al R. Moldova,după indicii calificativi: " Acțiuni cu caracter sexual neconsimțite, săvîrșite asuora unui membru de familie, ce au fost săvârșite cu bună știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani", cît şi în baza art. art. 27, 171 alin. (2) lit. a) şi c) şi 27, 171 alin. (2) lit. a) şi c) Cod penal al R. Moldova, conform semnelor calificative: „ tentativa de viol, adică actul sexual neconsimțit, săvîrșit asupra unui minor, asupra unui membru de familie, acţiune care din cauze independente de voinţa făptuitorului, nu şi-a produs efectul".

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod".

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța reține că, persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate cele patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Referitor la capătul de învinuire prevăzut de art. art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, instanţa constată:

Potrivit prevederilor art.132/2 Cod penal, (1) Prin act sexual se înțelege acțiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect. (2) Prin acțiuni cu caracter sexual se înțelege orice alte modalități de obținere a unei satisfacții sexuale decât cele indicate la alin. (1), precum și alte acțiuni decât cele care intră sub incidența art. 173 și 287 din prezentul cod sau a art. 354 din Codul contravențional. (3) Se consideră neconsimțit actul sexual sau acțiunea cu caracter sexual care este însoțită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal are un caracter simplu.

Astfel, în cazul în care acțiunea adiacentă se manifestă prin modalitatea de profitare de imposibilitatea victimei de a se apăra, după cum a fost reținut în acțiunile inculpatului Aabbii Efim, se constată că s-a atentat în privința relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a minorei *****.

Obiectul material al acțiunilor cu caracter sexual neconsimțite - atingeri cu mîna la piept, săruturi pe buze și alte zone intime manifestate de Ababii Efim în privința părții vătămate minore, *****, îl constituie însăși corpul părții vătămate. Totodată, din materialele cauzei penale se reține, că partea vătămată minoră *****, născută la ***** este fiica inculpatului Ababii Efim , respectiv cunoștea cu certitudine despre minorei, fiind conștient de faptul că nu are împlinită vârsta de 14 ani.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii analizate, aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată în acțiuni de două tipuri:1) acțiunea principale: satisfacerea poftei sexuale prin acțiuni cu caracter sexual, și acțiunea adiacentă: a) constrângerea fizică, b) constrângerea psihică, c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.

Infracțiunea specificată la art.172 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii acțiunilor cu caracter sexual.

Constrângerea fizică reprezintă folosirea forței fizice asupra persoanei pentru a înfrânge rezistența fizică a acesteia și pentru a face astfel posibil raportul sexual (lovirea victimei, imobilizarea brațelor și întregului corp etc).

Rezistența victimei nu este o condiție esențială și nu prezintă importanță decât ca expresie a refuzului categoric de a consimți un raport sexual.

La caz, latura obiectivă a fost realizată prin acțiunile inculpatului Ababii Efim, care prin constrângerea fizică și psihică - manifestată prin aplicarea de lovituri peste față și peste diferite părți ale corpului, profitând de imposibilitatea fiicei sale vitrege minore ***** a.n.*****, de a se apăra și exprima voința din cauza vârstei fragede, la fel, știind că ultima nu a atins vîrsta de 14 ani, a săvîrșit acțiuni cu caracter sexual neconsimțite asupra ultimei prin : atingeri cu mîna la piept, prin săruturi pe buze, și alte zone intime.

Referitor la capătul de învinuire prevăzut de art.art. 27,171 alin. (2) lit. a) şi c) și 27, 171 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, instanţa de judecată consideră esențial de reiterat doctrina juridică națională și anume:

Potrivit doctrinei juridice, obiectul juridic special al violului are, de cele mai dese ori, un caracter complex, constând din: 1) obiectul juridic principal – relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei; 2) obiectul juridic secundar – relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea sau viața persoanei.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 171 din Cod penal, îl constituie corpul persoanei, în speță fiind corpul minorei *****, născută la *****.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii vizate, instanța de judecată subliniază că aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată în acțiuni de două tipuri: 1) acțiunea principală: 2) acțiunea adiacentă: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.

La caz, instanța reține că, inculpatul Ababii Efim, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin constrângere fizică și psihică, manifestată prin imobilizarea mîinilor, prin aplicarea de lovituri peste față și peste diferite părți ale corpului, profitând de imposibilitatea fiicei sale vitrege minore ***** a.n.*****, de a se apăra și exprima voința din cauza vârstei fragede la fel, știind că ultima este minoră, a trîntit-o pe ultima pe pat, a încercat să o dezbrace, în așa mod a încercat să întrețină cu ***** acte sexual vaginale și orale neconsimțite, prin ce a atentat asupra obiectului juridic special și a realizat latura obiectivă în formula neconsumată, datorită acțiunilor de rezistență reușite ale minorei ***** și în virtutea cărui fapt infracțiunea nu a fost dusă până la capăt.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunilor prevăzute la art.171 și 172 Cod penal, aceasta, în speță, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptelor (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpatul Ababii Efim.

Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn, or, inculpatul Aabbii Efim , a acționat direct în scopul înfrângerii rezistenței părții vătămate minore, iar astfel, inculpatul a subminat voința ultimei față de propriile sale dorințe, prin acționarea directă în scopul satisfacerii poftei sexuale, săvârșind inclusiv unele acțiuni inițiale, precum imobilizarea mîinilor, aplicarea de lovituri peste față și peste diferite părți ale corpului, a trîntit-o pe pat și a încercat să o dezbrace victima.

Subiectul infracțiunilor analizate supra este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunilor a atins vârsta de 14 ani, iar inculpatul Ababii Efim are vârsta de atragere la răspundere penală (art.21 Cod penal) – peste 14 ani și capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile, fiind conform prevederilor art. 22 Cod penal și raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0569 din 16.09.2024 – responsabil de faptele comise, întrunește calitatea de subiect al componenței de infracțiuni stabilită la norma art. 172 alin.(3) lit.a), și art. 171 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal al RM.

În conformitate cu prevederile art.6 pct.41) Codul de procedură penală, sunt rude apropiate – copiii, părinţii, înfietorii, înfiaţii, fraţii şi surorile, bunicicii, nepoţii.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 133/1 Codul penal prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora

dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În mod suplimentar, reieșind din probatoriul cercetat (extrasele din Registrul de Stat al Populației), instanța relevă că inculpatul Ababii Efim este membru de familie al părţii vătămate minore ***** în sensul dat de prevederile lit. b) art.133/1 Cod penal al RM conform căruia: ”Prin membru de familie se înțelege în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)”.

Astfel, în ședința de judecată, s-a constatat că inculpatul Ababii Efim este tatăl părţii vătămate minore *****, născută la *****, fiind întrunită calitatea de subiect special și anume este membru al familiei victimei.

Analizînd probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, că anume inculpatul Ababii Efim , în perioada 16.07.2020 – 16.07.2023, data și luna exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, aflîndu-se la domiciliul său din *****i, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin constrângere fizică și psihică, manifestată prin aplicarea de lovituri peste față și peste diferite părți ale corpului, profitând de imposibilitatea fiicei sale vitrege minore ***** a.n.*****, de a se apăra și exprima voința din cauza vârstei fragede, la fel, știind că ultima nu a atins vîrsta de 14 ani, a săvîrșit acțiuni cu caracter sexual neconsimțite asupra ultimei prin : atingeri cu mîna la piept, prin săruturi pe buze, și alte zone intime, a comis infracțiunea de ” Acțiuni cu caracter sexual neconsimțite, săvîrșite asupra unui membru de familie, ce au fost săvârșite cu bună știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani”.

Tot inculpatul Ababii Efim, pe perioada din 16.07.2023 – 17.10.2023, data și luna exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, aflîndu-se la domiciliul său din *****, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin constrângere fizică și psihică, manifestată prin imobilizarea mîinilor, prin aplicarea de lovituri peste față și peste diferite părți ale corpului, profitând de imposibilitatea fiicei sale vitrege minore ***** a.n.*****, de a se apăra și exprima voința din cauza vârstei fragede la fel, știind că ultima este minoră, a trîntit-o pe ultima pe pat, a încercat să o dezbrace, în așa mod a încercat să întreţină cu ***** acte sexual vaginal neconsimțite, însă toate aceste acțiuni nu au condus la începerea raportului sexual vaginal neconsimțit, din cauza acțiunilor de rezistență reușite ale minorei *****, a comis infracţiunea de „tentativa de viol, adică actul sexual neconsimțit, săvîrșit asupra unui minor, asupra unui membru de familie, acţiune care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul”.

Tot el, pe perioada din 16.07.2023 – 17.10.2023, data și luna exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, aflîndu-se la domiciliul său din *****, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin constrângere fizică și psihică, manifestată prin imobilizarea mîinilor, prin aplicarea de lovituri peste față și peste diferite părți ale corpului, profitând de imposibilitatea fiicei sale vitrege minore ***** a.n.*****, de a se apăra și exprima voința din cauza vârstei fragede la fel, știind că ultima este minoră, a încercat să întreţină cu ***** de mai multe ori acte orale neconsimțite, însă toate aceste acțiuni nu au condus la începerea raportului sexual oral neconsimțit, din cauza acțiunilor de rezistență

reușite ale minorei *****, a comis infracţiunea de „tentativa de viol, adică actul sexual neconsimțit, săvîrșit asupra unui minor, asupra unui membru de familie, acţiune care din cauze independente de voinţa făptuitorului, nu şi-a produs efectul”.

Prin urmare, pornind de la declarațiile făcute de partea vătămată minoră ***** în condiții speciale, declarații care au fost confirmate în mod direct de reprezentantul legal al părţii vătămate minore Chirnicinîi Viorica, care a fost prima persoană care a aflat despre abuzurile sexuale care au fost îndreptate în mod direct de inculpatul Ababii Efim față de fiica sa minoră *****. Mai mult, instanța atestă că, declarațiile părții vătămate minore făcute la faza de urmărire penală și căror le-a fost dată citire în ședința de judecată, instanța le apreciază la fel ca veridice, deoarece se coroborează și se confirmă prin declarațiile martorilor, precum și au fost administrate în conformitate cu prevederile art.109 alin.(41) și (5) din Codul de procedură penală, care constituie baza legală pentru audierea minorului, precum și cu prevederile art.110/1 Cod de procedură penală, care reglementează în detaliu condițiile în care minorul urmează a fi audiat.

În pofida faptului ,că inculpatul nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, negînd în totalitate comiterea infracțiunilor imputate, considerînd că fiica sa minoră a făcut acuzații nejustificate, precizînd că e din cauza că „ a dat de băieți „ , fugea de acasă, dorea să fie liberă și probabil i-a aplicat o lovitură cu palma la fund deoarece venea noaptea acasă , nu vine a fi pertinente.

Or, alegațiile inculpatului precum și a apărării sunt o modalitate de eschivare de la răspundere penală în cazul în care acestea va fi găsit vinovat de instanță.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

Cu toate că inculpatul a negat în totalitate vina de cele comise, vinovăția acestuia pe toate trei capete de acuzare au fost probate în totalitate, iar în susținerea celor expuse instanța nemijlocit reține probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, precum și declarațiile părții vătămate minore și a martorilor sunt consecutive, logice, se coroborează între ele și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, iar careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestor declarații (cum ar fi relații ostile, sau cointeresarea în condamnarea inculpatului) – nu au fost stabilite.

La capitolul probării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate pe toate trei capete de acuzare, instanța reține nemijlocit și raportul de expertiză judiciară de expertiză judiciară nr. 27, din 19.04.2024 conform căruia: la minora *****, născută la *****, s-a depistat tensiune, neliniște, sentiment generalizat de nesiguranță, se simte limitată și constrânsă de realitate, iar activitatea îi este inhibată de anxietate și gânduri despre obstacolele de netrecut, deznădejde, disperare și tendința spre izolare, lipsa de sprijin emoțional în căminul familial precum și regresie, prezintă perspectivă tristă, meditativă și pesimistă cu privire la viață, posedă un nivel scăzut de activitate, scăderea marcantă a eficienței, precum și prezența sentimentului de vinovăție, oboseală, tendința de disperare cu privire la viitor și retragerea socială, manifestă rușine sau dezgust cu privire la faptul că a fost victima unor abuzuri de natură verbală, fizică sau sexuală din partea membrilor familie, aceasta este măcinată de presimțiri sumbre, tulburare și neliniște, este susceptibilă de a relata senzațiile de tensiune, amețeală sau rău de la stomac. La minora *****, născută la ***** se identifică profilul psihologic al victimei acțiunilor cu caracter sexual.

Respectiv, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei concluziei expertului , care a întocmit raportul de expertiză judiciară indicat supra, care corespunde cerințelor art.151 din Codul de procedură penală, este motivat, fundamentat științific, confirmat în mod obiectiv de probele examinate în ședința de judecată și nu există niciun motiv de a crede că expertul are un interes personal în soluționarea cauzei penale.

Avînd la bază cele constatate supra, instanța conchide ca fiind probat în totalitate vinovăția inculpatului Ababii Efim de comiterea infracțiuni prevăzute de art.art. 172 alin. (3) lit. a), 27, 171 alin. (2) lit. a) și c) şi 27, 171 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal .

Cu referire la declarațiile martorului Ababii Ecaterina, instanța le reține ca nefiind relevante cazului, or cum a expus martorul aceasta este mama inculpatului şi nu cunoaşte nimic, fiind o persoană cointeresată în soluționarea cauzei penale în favoarea fiului ei.

Mai mult, din declarațiile martorului apărării nu se reţin careva circumstanţe concludente, utile și pertinente pentru perioada 16.07.2020 – 16.07.2023 și 16.07.2023 – 17.10.2023, iar declaraţiile acesteia, nu vin să răstoarne probatoriul acuzării, examinat în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul dat, instanța vine să respingă versiunea inculpatului susținută de apărare privind emiterea unei sentințe de achitare pe motivul că acesta nu a comis infracțiunile imputate, vinovăţia inculpatului fiind confirmată prin declaraţiile martorilor audiaţi în şedinţa de judecată, procesele-verbale ale acţiunilor procesuale care, în coroborare, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăţia acestuia,iar careva alte probe ce ar răsturna probatoriu administrat de către acuzare întru confirmarea vinovăţiei inculpatului de către apărare nu a fost prezentat.

Astfel, prin prisma probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, temeinicia vinovăției inculpatului Ababii Efim a fost confirmată prin probe pertinente și concludente.

Concluzionând cele expuse, instanţa conchide că probele cercetate în şedinţa de judecată, în coroboă de inculpat, cu vinovăţie, vinovăţia lui fiind dovedită prin cumulul de probe indicate supra conform standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Conform art.26 alin.(2) CPP al RM, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale infracţiunele comise de Ababii Efim , prevăzută de art. 172 alin.(3) lit.a) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (5) Cod penal este o infracţiune deosebit de gravă; prevăzută de art. art. 27,171 alin.(2) lit. a), c), 27,171 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, conform

prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal sunt infracţiuni grave, care fac parte din categoria infracţiunilor privind viaţa sexuală.

- potrivit Caracteristicii eliberate de Primăria ***** r-nul Hînceşti nr.109 din 19.02.2024 inculpatul Ababii Efim este caracterizat satisfăcător, uneori face abuz de băuturi alcoolice, anterior a fost implicat în conflicte de familie, din partea vecinilor şi a locuitorilor este caracterizat satisfăcător (f.d. 154);

- potrivit Certificatului și Concluziei medicale inculpatul Ababii Efim la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 155-156);

- potrivit cazierului contravenţional eliberat pentru perioada 01.01.2010-23.02.2024, se reţine că a fost atras o singură dată la răspundere contravenţională (f.d. 157);

- potrivit revendicării F-246 din 23.02.2024, se reţine că inculpatul Ababii Efim anterior la 29.10.1997 a fost condamnat (f.d.158);

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM în privința inculpatului Ababii Efim instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului Ababii Efim instanţa nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal, legiuitorul a institut pentru persoanele vinovate de comiterea infracțiunii respective pedeapsă cu închisoarea de la 10 la 20 ani.

Articolu 171 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, stabilește pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 12 de ani.

Din dispoziția art.27 CP se reține că legiuitorul a prevăzut că se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Astfel, la aplicarea pedepsei, instanţa va reţine şi prevederile art. 81 alin. (1) și (3) din Codul penal, potrivit cărora, la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă până la capăt. Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Acordând deplină eficienţă prevederilor sancţiunii prevăzute de normele art.art. 172 alin. (3) lit. a), 27, 171 alin. (2) lit. a) și c) şi 27, 171 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunilor săvârşite, de către autorităţile publice locale este caracterizat satisfăcător, instanţa de judecată, consideră că atingerea scopului pedepsei penale este posibilă prin aplicarea inculpatului Ababii Efim a unei pedepse sub formă de închisoare.

Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este

capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Deci, Ababii Efim urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de:

-art. 172 alin.(3) lit.a) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis;

-art. art. 27, 171 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu executarea în penitenciar de tip închis;

-art. art. 27, 171 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu executarea în penitenciar de tip închis;

Totodată, instanţa conchide că în privinţa inculpatului Ababii Efim urmează a fi aplicat prevederile art. 84 alin. (1) CP „Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.”

Prin urmare, instanţa în urma examinării infracţiunilor încriminate lui Ababii Efim reţine că acesta a comis prin concurs,trei infracţiuni fără să fi fost atras la răspundere penală pentru vreo una din acestea, or în cazul dat, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului în cadrul şedinţei de judecată pentru toate cele trei capete de învinuire fapt ce va recurge la aplicarea inculpatului unei pedepse în cazul concursului de infracţiuni.

Or, potrivit prevederilor art.33 alin.(1) CP „se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsă.

În speţă, instanţa reţine ca existînd un concurs real de infracţiuni săvîrşit prin două sau mai multe acţiuni (inacţiuni), două sau mai multe infracţiuni.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial de pedepse, se stabilește lui Ababii Efim pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 25 (douăzeci şi cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pedeapsă care va duce la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunile incriminate, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comisă şi urmările produse.

La fel se reține, că în ședința de judecată din partea părţii vătămate sau reprezentantului acesteia, acțiune civilă, în ordinea și conform cerințelor prevăzute de norma art. art. 219-221 CPP, nu a fost înaintată.

Cât privește cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat și anume: pentru raportul de expertiză judiciară nr. 27 din 19.04.2024 în mărime de 4500 lei (f.d. 129); pentru raportul de expertiză judiciară nr. 202422P0113 din 03.05.2024 în mărime de 320 lei (f.d. 136-137) şi raportul de expertiză judiciară nr. 202435A0569 din 16.09.2024 în mărime de 1862 lei , în total suma de 6682 lei, în conformitate cu prevederile art. art. 227-229 CPP instanța de judecată găsește necesar că acestea urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive”.*

Astfel, avînd în vede că inculpatului i se numește o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare, în vederea asigurării executării sentinței emise, în corespundere cu dispozițiile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța consideră necesar a aplica în privința lui Ababii Efim pînă la definitivarea sentinței , măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Ababii Efim urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 26.11.2024.

Cît privește aprecierea tipului penitenciarului, instanţa de judecată în cazul condamnării inculpatului Ababii Efim, în conformitate cu art. 72 alin. (4) Cod penal, va stabili că acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte Ababii Efim *****vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 172 alin.(3) lit.a) Cod penal, și i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se recunoaşte Ababii Efim *****vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. art. 27, 171 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, și i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se recunoaşte Ababii Efim *****vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. art. 27, 171 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, și i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total de pedepse, definitiv lui Ababii Efim ***** i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 25 (douăzeci şi cinci) ani , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Ababii Efim *****urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței din 26.11.2024.

Se aplică în privința lui Ababii Efim *****măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la definitivarea sentinței, cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de judecată.

Se încasează din contul inculpatului Ababii Efim *****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 6 682 (şase mii şase sute optzeci şi două), 00 lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Președintele ședinței,
judecător / semnat / Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului : judecător T.Mereuță