Dosarul nr. 1a-186/25 Prima instanţa: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
1-21146992-02-1a-21022025 Judecătorul Botnaraș Viorel

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
în componenţa:
Preşedintele ședinței, judecător Robu Oxana
Judecătorii Schibin Vladislav
Cojocaru Olga
Grefier Chirnicinîi Cristina
Cu participarea:
Procurorului Lazari Cristina
Apărătorului inculpatului Șchiopu Arcadie
Reprezentantului părții vătămate Bivol Vladimir Bortă Ana
în lipsa inculpatului Coloteniuc ***** *****

examinând în ordine de apel, în şedinţa de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Aftenii Marin în numele inculpatului Coloteniuc ***** *****, împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24 ianuarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Coloteniuc ***** *****, a.n. *****, cetățean al R. Moldova, moldovean, cu studii medii, în relații de concubinaj, la întreținere un copil minor, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cu viza de reședință în mun. Chișinău, str. *****, anterior judecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
în prima instanță: 19 mai 2022 – 24 ianuarie 2025
în instanța de apel: 21 februarie 2025 – 21 mai 2025.
Procedura de citare legal executată.
Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24 ianuarie 2025, a fost recunoscut vinovat Coloteniuc ***** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării

pedepsei inculpatului Coloteniuc ***** ***** de calculat din data de 24.01.2025, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării în arest preventiv, de la 23.09.2021, ora 20:20 până la 26.09.2021, ora 14:50 și, de la 29.12.2024, ora 01:21 până la pronunțarea prezentei sentințe 24.01.2025. S-a menținut în privința inculpatului Coloteniuc ***** ***** măsura preventivă – arestarea preventivă, până când sentința va deveni definitivă. Conform art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: - o bucată de metal cu dimensiunea de 24x5x0,5 cm., recunoscut prin ordonanța din 24.09.2021 (cauza penală nr. 2021440510), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni și primite prin chitanța din 25.09.2021, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit; - un televizor de model Samsung, un telefon mobil de model Samsung, de culoare albă, un telefon mobil de model Samsung, de culoare neagră, o scurtă de culoare neagră și de culoare cafenie, care au fost recunoscute ca corpuri delicte prin ordonanța din 24.09.2021 și transmise spre păstrare proprietarului, prin ordonanța din 25.09.2021, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în folosință proprietarului.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Coloteniuc ***** la 23.09.2021, în jurul orelor 19:00, acționând împreună și după o înțelegere prealabilă cu Tataru Viorel, prin forțarea geamului, au pătruns în domiciliul cet. Bivol Vladimir din sat. Costești, r-nul Ialoveni, de unde au încercat să sustragă bunuri materiale în sumă totală de 9500 lei, însă din motive independente de voința acestora, acțiunile lor nu și-au produs efectul, dat fiind că la fața locului au intervenit agenții de pază ai Companiei „Bercut”.

Audiind declarațiile inculpatului și probele cercetate în ședința de judecată, instanţa de judecată a ajuns la concluzia, că vinovăţia inculpatului Coloteniuc ***** şi-a găsit confirmare în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu indicii de calificare – tentativa de furt, adică tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, în partea stabilirii pedepsei, cu respectarea termenului legal, avocatul Aftenii Marin, în interesele inculpatului Coloteniuc *****, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Coloteniuc ***** să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

În motivarea cererii de apel partea apărării a atras atenția că, inculpatul Coloteniuc ***** a fost anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2022, cu aplicarea măsurii preventive - arestul preventiv.

În cadrul ședinței de judecată din 12 iunie 2023, instanța a stabilit că examinarea cauzei în lipsa inculpatului nu este posibilă, or Ministerul Justiției al RM a prezentat informație precum că Coloteniuc ***** a fost localizat în Regatul Spaniei și urmează a fi soluționată extrădarea acestuia.

Pe parcursul procesului, a intervenit informația Ministerului Justiției al RM precum că inculpatul Coloteniuc ***** este reținut în Republica Italiană și urmează a fi soluționată extrădarea acestuia autorităților RM.

Ulterior redistribuirii dosarului către judecătorul Botnaraș Viorel, în cadrul primei ședințe de judecată, în calitate de apărător al inculpatului Coloteniuc ***** a invocat că, nu este posibilă examinarea cauzei în continuare în lipsa acestuia, întrucât din materialele dosarului rezultă că ultimul este reținut de autoritățile italiene, astfel se află în custodia unui stat și urmează a fi interpelat Ministerul Justiției pentru a obține informații actualizate cu privire la etapa căutării lui.

Instanța de fond a dispus continuarea ședinței preliminare și ulterior cercetarea judecătorească pe cauza penală, fiind încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil,

deoarece ultimul nu a putut beneficia de examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] Codul de procedură penală.

La data de 29 decembrie 2024, inculpatul Coloteniuc ***** a fost extrădat autorităților RM, unde la 29.12.2024, ora 01:21 a fost preluat de la Aeroportul Internațional Chișinău.

Deși instanța de fond în sentință invocă faptul că, inculpatul a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Coloteniuc ***** fiind audiat, a recunoscut în totalitate vina în comiterea infracțiunii care-i este imputată, se căiește sincer de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amenda, deoarece la moment nu are sentințe neexecutate, locuiește în concubinaj și are la întreținere un copil minor.

De către apărare a fost solicitat ca la emiterea sentinței, instanța de judecată să țină cont de faptul că inculpatul Coloteniuc *****, a fost reținut pe teritoriul Republicii Italiene în perioada 15.10.2023-24.11.2023 și din 26.10.2024 -până în ziua când a fost predat autorităților RM, or, datele indicate sunt confirmate de actele anexate la prezenta cerere de apel, cu traducere. Aceste invocate au fost ignorate de instanța de fond la emiterea sentinței de condamnare.

Apărarea consideră, că în cazul din speță există motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării pedepsei și stabilirii pedepsei lui Coloteniuc *****.

Astfel, ținând cont de faptul că Coloteniuc ***** s-a căit sincer de cele comise și le regretă, a conlucrat cu organul de urmărire penală, iar partea vătămată față de inculpat nu are nici o pretenție, consideră că în privința inculpatului Coloteniuc ***** este rezonabil de a stabili o pedeapsă sub formă de amendă. Or, pedeapsa cu închisoarea nu este rezonabilă în coraport cu fapta imputată, astfel nici în cadrul urmăririi penale, nici în instanța de fond nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante, nefiind justificată executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar.

Reieșind din cele expuse, apărarea consideră că în privința lui Coloteniuc ***** nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, deoarece instanța avea temeiul legal de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă neprivativă de libertate sub formă de amendă, sau să suspende executarea pedepsei cu închisoare în baza art.90 din Codul penal, pentru că au fost stabilite circumstanțe atenuante, iar instanța de fond în partea stabilirii pedepsei a invocat apreciere eronată a principiilor legale și a criteriilor de individualizare a pedepsei, prin aplicarea unei pedepse neechitabile în coraport cu fapta comisă și consecințele survenite, pe când pedeapsa stabilită prin sentința instanței de fond nu corespunde principiului proporționalității, cât și a scopului prevăzut în art.61 alin.(2) din Codul penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii unor noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Șchiopu Arcadie a susținut apelul declarat, potrivit motivelor de drept și de fapt invocate, solicitând să fie admis.

Inculpatului Coloteniuc *****, a refuzat participarea în ședința de judecată prin intermediul videoconferinței.

Colegiul în temeiul art. 321 alin. (2) din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Coloteniuc *****.

Procurorul Lazari Cristina a solicitat respingerea cererii de apel înaintate, exprimându-și acordul cu sentința instanței de fond.

Partea vătămată Bivol Vladimir potrivit cererii parvenite în adresa instanței de apel, solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată, a menționat că careva pretenții de ordin material și moral față de Coloteniuc ***** nu are. De asemenea a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre

în privința lui Coloteniuc *****.

Reprezentantul părții vătămate Borta Ana a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele apelului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului în interesele inculpatului, a casa parțial această sentință în partea termenului executării pedepsei, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin.(1) Codul de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 alin.(1) –(2) Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1) pct. 2), alin. (2) Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;

(2) Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

La caz, Colegiul penal notează că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că, inculpatul Coloteniuc ***** a săvârșit infracțiunea imputată. Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Așadar, Colegiul penal constată cu certitudine că, Coloteniuc ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu indicii de calificare – tentativa de furt, adică tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

Din textul apelului formulat de către partea apărării, rezultă că sentința primei instanțe este contestată doar în partea individualizării pedepsei penale și a termenului executării acesteia, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, respectiv temei pentru a interveni în sentinţă din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, lipseşte.

În raport cu motivele invocate de către partea apărării în cererea de apel depusă, Colegiul Penal reține că, conform art. 7 alin. (1) Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1)- (2) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art. 75 alin. (1) –(2) Codul penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, prima instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane or,

practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Contrar alegațiilor părții apărării expuse în cererea de apel, Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Coloteniuc *****, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform art. 16 Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave, de atitudinea inculpatului față de fapta comisă, de persoana celui vinovat, și anume de faptul că inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală pentru infracțiuni similare (F-246 Revendicare, f.d. 62-67 vol.I) , de faptul că s-a eschivat de la instanța de judecată,

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 76 Codul penal, în sarcina inculpatului Coloteniuc *****, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante. Iar, în conformitate cu prevederile art. 77 Codul penal, ca circumstanță agravantă se reține săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

În circumstanțe notate, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, prima instanță corect şi întemeiat i-a aplicat inculpatului Coloteniuc ***** ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiate și lipsite de suport probator criticile invocate de partea apărării în interesele inculpatului împotriva concluziilor primei instanțe referitor la individualizarea pedepsei stabilite ultimului, ca fiind individualizată greșit, or din materialele cauzei, instanța de apel a stabilit contrariul celor invocate de apărare.

În contextul dat, Colegiul penal statuează că, pedeapsa stabilită inculpatului Coloteniuc ***** de către instanța de fond, este echitabilă, și aceasta pentru că este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Subsecvent, este relevant faptul că, inculpatul Coloteniuc ***** deși a recunoscut vina, acesta prezintă un pericol pentru societate, astfel încât raportând ansamblul de împrejurări expuse supra, Colegiul penal constată că, solicitarea apărătorului de aplicare în privința acestuia, ținând cont de personalitatea făptuitorului, care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, a unei pedepse mai blânde, și anume neprivative de libertate, sub formă de amendă sau să suspende executarea pedepsei cu închisoare, în baza art. 90, este lipsită de temei şi nu se regăsește în circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, instanţa de fond a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privinţa lui Coloteniuc *****, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în apelul declarat, instanța de apel constată că acesta nu îşi găseşte confirmarea la judecarea apelului, neexistând motive temeinice de implicare a instanţei de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei or, nu se atestă nici o premisă pentru a aplica faţă de ultimul o altă pedeapsă.

Astfel, în circumstanța în care inculpatul nu este la prima abatere, anterior acesta a mai savârșit infracțiune similară, fapt ce denotă că inculpatul nu și-a făcut concluzii pentru sine, nu a păşit pe calea corijării, continuând comportamentul antisocial prin săvârșirea de noi infracțiuni, Colegiul penal consideră că acest scop al pedepsei va fi imposibil de realizat în cazul unei pedepse neprivative de libertate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal relevă că, aplicarea în privinţa inculpatului a prevederilor art. 90 Codul penal urmează a fi apreciată critic, or, un regim suspensiv al unei pedepse deși corect individualizate (pedeapsa închisorii) nu va asigura un echilibru cert între scopul de reeducare al inculpatului recunoscut vinovat şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat, sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

Având în vedere toate împrejurările cauzei, instanţa de apel consideră că pedeapsa de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis stabilită în sarcina inculpatului şi modalitatea de executare a acesteia, sunt pe măsură să convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracţiuni, totodată în lumina obligației pozitive a statului în vederea respectării art.1 protocol adițional CEDO (în privința unor potențiale victime) statul este obligat să ia masuri adecvate pentru a proteja proprietatea și bunurile cetățenilor din jurisdicția sa.

Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului Coloteniuc ***** coroborează cu Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

În continuare, Colegiul penal reține că, partea apărării, în cererea de apel a invocat că prima instanță la calcularea termenului pedepsei urma să țină cont de faptul că inculpatul Coloteniuc ***** a fost reținut pe teritoriul Republicii Italiene în perioada 15 octombrie 2023-24 noiembrie 2023 și din 26 octombrie 2024-până la 29 decembrie 2024, când a fost extrădat autorităților Republicii Moldova.

Astfel, având în vedere că inculpatul Coloteniuc ***** a fost reținut pe teritoriul Republicii Italiene în scopul extrădării în perioada 15 octombrie 2023-24 noiembrie 2023 și din 26 octombrie 2024-pînă la 29 decembrie 2024, fapt confirmat prin înscrisurile anexate, Colegiul conchide că acest termen, la fel, urmează a fi inclus în termenul de pedeapsă.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Aftenii Marin în numele inculpatului Coloteniuc ***** *****, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24 ianuarie 2025, casează parțial această

sentință în partea termenului executării pedepsei și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 415, alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite, apelul declarat de către avocatul Aftenii Marin în numele inculpatului Coloteniuc ***** *****, împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24 ianuarie 2025.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24 ianuarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui Coloteniuc ***** *****, în partea termenului executării pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Termenul executării pedepsei inculpatului Coloteniuc ***** ***** de calculat din data pronunțării deciziei 21 mai 2025, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării în arest preventiv, de la 23 septembrie 2021, ora 20:20 până la 26 septembrie 2021, ora 14:50; de la 15 octombrie 2023 până la 24 noiembrie 2023; de la 26 octombrie 2024 până la 29 decembrie 2024, de la 29 decembrie 2024, ora 01:21 până la 24 ianuarie 2025 și de la 24 ianuarie 2025 până la pronunțarea deciziei 21 mai 2025.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24 ianuarie 2025.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Robu Oxana

Judecătorii: Schibin Vladislav

Cojocaru Olga