Dosarul Nr.5r-45/24
4-24110416-46-5r-02102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 noiembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea
Avocatului: Sardari Marin
Părților

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Ganea Agrepina, în interesele victimei Levco Aliona împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Soroca cu nr.34/48 11691 din 09.09.2024 în cauza R-2 cu nr. 5266 din 20.08.2024 -,

Cauza parvenită spre examinare la data de 02.10.2024 și examinată în termen rezonabil de până la 27.11.2024, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La 06.09.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Petru Bezan, în urma examinării materialului și plângerii înregistrate în R-2 depusă de către cet. Ganea Agrepina, în interesele lui Levco Aliona, la data de 12.08.2024 a emis încheierea de sistare a examinării informației R-2 nr. 5266 din 20.08.2024.

Prin răspunsul IP Soroca nr. 34/48 11691 din 09.09.2024, Ganea Agrepina a fost informată că, anterior a fost recăutată o cerere similară înregistrată în R-2 a IP Soroca cu nr. 69712527 din 30.04.2024, cu informarea în scris referitor la rezultatele examinării. Prin urmare s-a precizat faptul că, potrivit art. 80 alin. (3) Cod Administrativ ,, dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, acestea nu se examinează și se conexează la dosarul inițial, motiv din care examinarea petiției a fost sistată”.

Nefiind de acord cu încheierea de încetare a examinării informației din 06.09.2024, emisă de agentul constatator a IP Soroca Petru Bezan, la data de 30.09.2024, Ganea Agrepina a depus la IP Soroca contestație, aceasta a fost înregistrată sub nr.5615, care la 02.10.2024 a fost remisă spre examinare în fond instanței de judecată.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 05 septembrie 2022 în calitate de reprezentant al lui Levco Aliona în bază de procură a depus către Primăria comunei Rublenița, r-nul Soroca o cerere prin care a solicitat să fie eliberat titlu de proprietate a deținătorilor de teren pentru terenul cu suprafața de 0,30 ha care i-a fost atribuit lui Ganea (Levco) Aliona în baza Deciziei 3/1 din 19.03.1992 a consiliului comunal al com. Rublenița r-nul Soroca. În baza deciziei menționate la data de 20.05.1994 a fost eliberat titlu provizoriu lui Ganea Aliona Mihail prin care i s-a pus la dispoziție un teren cu suprafața de 0,30 ha în proprietate privată. Terenul respectiv fiind determinat în natură, până în prezent se află în posesia lor şi au îngrijit şi prelucrat acest teren. Primăria comunei Rublenița, r-nul Soroca prin răspunsul nr. 1353 din 03.10.2022 la cererea din 12.09.2022 a fost informată că pe teritoriul APL Rublenița se petrec măsurările masive de finalizare a sectoarelor care n-au fost înregistrate în anul 2004, după aceasta va fi anunțată despre terminarea lucrărilor. La data de 01.11.2022 a depus în adresa Primăriei şi Consiliului comunal al com. Rubleniţa o cerere prealabilă prin care le-a comunicat că nu este de acord cu răspunsul nr. 1353 din 03.10.2022 deoarece terenul menționat de 0,30 ha a fost măsurat în anul 1994 şi a fost eliberat şi titlu provizoriu care a fost înscris în registru cadastral cu nr. 463 la data de 20.05.1994 şi a solicitat repetat ca să fie eliberat titlul deținătorilor de teren pentru terenul cu suprafața de 0,30 din satul Rublenița ce i-a fost repartizat fiicei sale, Ganea Aliona, la moment fiind căsătorită şi are numele de familie de Levco. Prin răspunsul la cererea prealabilă i-a fost refuzată admiterea cererii. La moment se invocă deja că la 01 ianuarie 1992 Ganea Aliona avea 15 ani şi nu i se putea atribui în proprietate privată 0,30 ha. La fel, mai indică că la 08 aprilie 1993 în gospodăria cet. Savinschii Silvia a fost pusă la evidență fiica sa Aliona şi din acest motiv un astfel de titlu provizoriu emis pe numele cet. Ganea Aliona, înregistrat în registrul cadastral sub nr. 463 din 19.03.1992 prin care primăria Rublenița ar transmite în proprietate 0,30 ha nu poate exista de iure. Deja invocă că în registrul cadastral sub numărul 463 este înscris titlul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate a cet. Petcu Pelagheia, eliberat în baza deciziei primăriei Rublenița nr. 3/1 din 19.03.1992.

A mai subliniat că, prin acțiunile primarului comunei Rublenița fiica sa este expropriată. Samavolnic aceștia fără a respecta procedura de anulare a unui document - titlu provizoriu care a fost înregistrat şi şi-a produs efectul, cu depășirea atribuțiilor de serviciu, contrar legii, anulează acte. Fiica sa până în prezent s-a folosit şi a prelucrat acest teren de 0,30 ha, a achitat impozite, cum este posibil ca acesta să aparțină unei alte persoane, oare aceasta din urmă în toți acești ani nu avea să-şi revendice dreptul de proprietate asupra acestui teren.

A mai remarcat și faptul că, la data de 12.08.2024 a depus la Centrul Național Anticorupție, Inspecția Generală Nord o plângere în privința tragerii la răspundere a primarului comunei Rublenița, raionul Soroca, Muntean Vitalie privind acțiunile ilegale exprimate prin refuzul atribuirii unui sector de teren lui Levco Aliona şi de falsificare a documentelor în legătură cu acest fapt.

La data de 16 septembrie 2024 prin oficiul poștal a primit răspunsul nr. ***** din 09.09.2024 pe cauza din R-2 nr. 5255 din 20.08.2024.

Cu decizia respectivă nu este de acord şi o consideră una ilegală, consideră că potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Invocă că, de către agentul constatator i-a fost încălcat principiului accesului liber la justiție şi anume prevederea de la art. 381 alin. (4) Cod contravențional deoarece autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Potrivit art. 426 alin. (1) Cod contravențional, în scopul descoperirii urmelor contravenției, corpurilor delicte şi pentru a stabili circumstanțele contravenției ori alte circumstanțe care au importanță pentru justa soluționare a cauzei, agentul constatator efectuează cercetarea la fața locului. Acest fapt nu a fost îndeplinit de agentul constatator pentru a ridica aceste titluri la care se face referire, de a verifica registrele, ci s-a bazat doar pe informația scrisă eliberată de primăria Rublenița.

A solicitat anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Soroca nr. 34/48 11691 din 09.09.2024 în cauza R-2 nr. 5266 din 20.08.2024 cu emiterea unei încheieri privind sesizarea procurorului în soluționarea prezentei cauze.

Fiind prezent în ședința de judecată avocatul Marin Sardari, care a apărat interesele victimei Levco Aliona, a susținut în tot contestația depusă, reiterând circumstanțele descrise în conținutul acesteia, solicitând anularea integral ca fiind nefondată, contradictorie, arbitrară, nemotivată și pripită (prematură), decizia R-2, nr. 5266 din 20.08.2024, la plângerea depusă de Ganea Agrepina, în interesele victimei Levco Aliona, emisă de Inspectoratul de Poliţie Soroca, cu trimiterea materialelor la un control suplimentar şi cu obligarea Inspectoratului de Soroca, pentru lichidarea lacunelor şi omisiunilor depistate, cu dispunerea examinării plângerii depuse de către Ganea Agrepina, în interesele victimei Levco Aliona, în ordinea art. 274 CPP.

Suplimentar la cele indicate a reiterat avocatul că, este eronată și absolut greșită poziția agentului constatator de încetare a examinării plângerii depuse în cadrul unei cauze contravenționale, deoarece chiar din start plângerea a fost depusă în ordinea art.274 Cod penal, respectiv, această plîngerea urma a fi examinată în cadrul unui

proces penal, cu acumularea/ridicarea de la Primăria Rublenița r. Soroca a originalului actelor pretins a fi falsificate și anume:

- Decizia nr.3/1 din 19.03.1992 emisă de Primăria Rublenița r. Soroca pe numele lui Ganea Aliona;
- Extrasul din această decizie nr.3/1 din 19.03.1992 emisă de Primăria Rublenița r. Soroca pe numele lui Ganea Aliona;
- Titlul provizoriu din 20.05.1994, emis de Primăria Rublenița r. Soroca pe numele lui Ganea Aliona;
- Ridicarea mostrelor de semnături de la Muntean Ivan inginer cadastral din Primăria Rublenița raionul Soroca;
- Ridicarea mostrelor de semnături de la Muntean Vitalie inginer primar din Primăria Rublenița raionul Soroca
- Nu s-a recunoscut și nu s-a audiat în condițiile codului de procedură penală în calitate de parte vătămată Ganea Agrepina în interesele lui Levco Aliona;
- Nu s-a audiat în condițiile codului de procedură penală Muntean Ivan;
- Nu s-a audiat în condițiile codului de procedură penală Muntean Vitalie;
- Nu s-au efectuat confruntări și nu s-au efectuat alte acțiuni de urmărire penală.

A mai subliniat reprezentantul victimei, avocatul Marin Sardari că plângerea depusă de către Ganea Agrepina, în interesele victimei Levco Aliona a fost adresată Centrului Național Anticorupție, care a fost redirecționată către IP Soroca conform competenței, în ordinea art.274 CPP, iar conform principiului ”Disponibilitatea în drepturi și Accesul liber la Justiție”, orice ingerință a organelor Statului, de a examina acestă plîngere în altă ordine decât cea prevăzută de art.274 CPP constituie o încălcare a art.20 Constituția RM, art.19 CPP și art.6 Convenția CEDO ”Dreptul la Accesul liber la Justiție și Dreptul la un Proces echitabil”, fapt care este inadmisibil. Prin urmare, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile prevăzute de Lege pentru a examina corect, în ordinea art.274 CPP, complet, obiectiv și multiaspectual toate circumstanțele cauzei la examinarea plîngerii depuse de către Ganea Agrepina, în interesele victimei Levco Aliona.

În concluzie, a mai specificat că IP Soroca ca organ statal de examinare a plîngerii în ordinea art.274 CPP depusă de către Ganea Agrepina, în interesele victimei Levco Aliona, avea obligația ca în mod precis și explicit , prin argumente relevante și suficiente, să dea răspuns detailat la fiecare argument de petiționar și să rezolve problemele de drept apărute la judecarea Plîngerii în temeiul art.274 CPP prin întocmirea unei ordonanțe de către Procuratură, prin analizarea materiei și reglementării Jurisprudenței, invocând o decizie pripită și prematură, precum că în caz nu sunt comise careva infracțiuni. Organul de poliție urmând să asigure caracterul complet și obiectiv, eficient și efectiv al investigațiilor în cadrul unui proces penal.

În ședința de judecată agentul constatator Petru Bezan a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației înaintate de Ganea Agrepina, reprezentând interesele lui Levco Aliona invocând că în urma investigării cazului a constatat că, în urma

controlului efectuat pe cazul dat şi din materialele acumulate, în cadrul procesului examinării cazului, s-a constatat că anterior a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente materialul R-2 nr. 2527 din 30.04.2024, parvenit din partea lui Ganea Agrepina, reprezentând interesele lui Levco Aliona cu conținut similar, materialul fiind examinat în conformitate cu legislația în vigoare, iar despre rezultatele examinării a fost informată în scris prin scrisoarea cu numărul 34/48-7443 din 06.06.2024, examinarea cazului dat a fost sistată. Astfel, potrivit prevederilor alineatului 3 al articolului 80 a Codului administrativ al Republicii Moldova, care prevede expres că „dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiţie de acelaşi petiţionar, cu acelaşi obiect, acestea nu se examinează şi se conexează la dosarul iniţial", astfel examinarea cererii a fost sistată. Consideră totodată că, argumentele invocate de către avocatul Sardari Marin nu sunt întemeiate, urmând a fi apreciate critic de către instanța de judecată.

Alți participanți în prezentul proces nu au fost audiați, părțile considerând că materialele dosarului sunt suficiente pentru examinarea contestației respective.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de 30.09.2024, Ganea Agrepina a depus la IP Soroca contestație, în ordinea 448 Cod contravențional, împotriva încheierii din 06 septembrie 2024, emisă de agentul constatator Petru Pezan.

Astfel, instanța de judecată consideră că, contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravențional, or, la materialele dosarului nu este prezentă dovada de recepționare a informației nr. 34/38 11691 din 09.09.2024, eliberată de către Sectorul de poliție Soroca (f. d. 112), acceptând poziția expusă de către Ganea Agrepina în interesele victimei Levco Aliona, precum că, la data de 16.09.2024 ar fi recepționat răspunsul contestat (f.d.2).

În conformitate cu art. 374 alin. (1) – (3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea

contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Instanța de judecată ține să menționeze că, colectarea și administrarea probelor constă în acțiunea de dobândire a elementelor de fapt prin intermediul mijloacelor de probă și analiza celor constatate din diferite puncte de vedere privind existența sau inexistența contravenției și folosirea acestora ca mijloc de probă în procesul contravențional.

Totodată, este de remarcat că agentul constatator urmează ca în procesul de colectare a probelor să ia în considerație dispozițiile art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, și anume, că se admit în calitate de probe elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

De remarcat faptul că legea contravențională nu prevede procedeele probatorii însă art. 425 alin. (7) din Codul contravențional face lumină în obținerea acestora, adică instituie regula că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Unele excepții sunt prevăzute la compartimentul de întocmire a proceselor-verbale cu privire la percheziție, la ridicarea obiectelor și documentelor, la cercetarea la fața locului (art. 430), precum și anexarea corpurilor delicte.

În mare măsură, procedura contravențională nu prevede modul de audiere a participanților la procesul contravențional, iar întru respectarea și garantarea unui proces echitabil, agentul constatator urmează să asigure accesul liber la justiție a oricăror persoane, fapt ce rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului din hotărârile Ziliberberg c. Moldovei (Cererea nr. 61821/00) și Guțu c. Moldovei (Cererea nr. 20289/02), potrivit cărora, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO. Mai mult, în cazul în care procedura contravențională nu prevede o anumită acțiune procesuală, agentul constatator poate aplica dispozițiile procedurii penale în procesul contravențional, pornind de la raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, cu aplicarea directă a acțiunilor procesuale penale în cel contravențional.

După colectarea și administrarea probelor, survine etapa de constatare a circumstanțelor reale ale faptei comise ce se realizează prin diferite procedee, iar cea mai importantă este audierea participanților la procesul contravențional. Aici poate fi audiată orice persoană care cunoaște anumite informații cu privire la fapta comisă sau a făptuitorului (făptuitorul, victima, martorii, specialistul, expertul).

La caz, instanța de judecată a constatat că inițial în gestiunea IP Soroca a parvenit cererea/plîngerea cet. Ganea Agrepina, în interesele lui Levco Aliona prin care a invocat acţiuni ilegale ale primarului comunei Rublenila r. Soroca, Muntean Vitalie, exprimate prin refuzului atribuirii unui sector de teren, falsificarea unor documente. Materialul a fost înregistrat în R-2 nr. 5266 din 20.08.2024.

La fel, o cerere similară cet. Ganea Agrepina, în interesele lui Levco Aliona, a depus și la Centrul Național Anticorupție, cererea/plîngerea în ordinea art.274 CPPP din 12.08.2024, aceasta fiind remisă conform competenței în adresa IP Soroca, fiind înregistrată și aceasta în R-2 sub nr. 7-244/24 (f.d.22).

Prin încheierea de încetare a examinării informației din 06.09.2024 emisă de Petru Bezan, s-a dispus sistarea examinării informației R-2 nr. 5266 din 20.08.2024 (f.d.111).

În adresa lui Ganea Agrepina, care acționa în interesele lui Levco Aliona a fost remis răspunsul cu nr. 34/48-11691 din 09.09.2024, prin care Ganea Agrepina a fost

informată că, fiind verificate argumentele invocate în cererea depusă, s-a constatat că anterior a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente materialul R-2 nr. 2527 din 30.04.2024, parvenit din partea acesteia, cu conținut similar, materialul fiind examinat în conformitate cu legislația în vigoare, iar despre rezultatele examinării a fost informată în scris prin scrisoarea cu numărul 34/48-7443 din 06.06.2024, respectiv, examinarea materialului în continuare a fost sistată (f.d.112).

Nefiind de acord cu încheierea de încetare a examinării informației din 06.09.2024 emisă de agentul constatator a IP Soroca Petru Bezan, la data de 30.09.2024, Ganea Agrepina a contestat-o, care la 02.10.2024 a fost remisă spre examinare în fond instanței de judecată (f.d.1-4).

Reieșind din cele menționate supra, prin prisma prevederilor legale menționate, instanța de judecată a constatat că, cererea depusă de Ganea Agrepina în interesele lui Levco Aliona prin care a solicitat, întreprinderea măsurilor conform legislației în vigoare cu primarul comunei Rublenila r. Soroca, Muntean Vitalie, care refuză să atribuie un sector de teren, falsificarea unor documente, conțin date eronate, nu a fost cercetată multiaspectual şi investigația nu a fost una efectivă, or, la examinarea legalității încheierii contestate, prioritar, instanța de judecată va face trimitere la art. 20 din Constituția R. Moldova, de unde rezultă cert faptul că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

La acest capitol este necesar de menționat că, agentul constatator pripit a ajuns la concluzia neexaminării plângerii parvenite spre examinare conform competenței, de la Centrul Național Anticorupție, în ordinea art.274 CPP, or, plângerea depusă de către Ganea Agrepina direct la IP Soroca, deși aparent ar putea fi catalogată ca una similară, aceasta se diferă de cea care a parvenit spre examinare conform competenței, de la Centrul Național Anticorupție, care urma a fi examinată anume în ordinea art.274 CPP, în conținutul căreia se invocă expres comiterea unei infracțiuni.

La caz, nu este clar raționamentul potrivit căruia, agentul constatator a sistat examinarea informației R-2 nr. 5266 din 20.08.2024 în legătură cu faptul că, potrivit art. 80 alin. (3) Cod Administrativ „ dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, acestea nu se examinează și se conexează la dosarul inițial, motiv din care examinarea petiției a fost sistată”, fără a întreprinde nici o acțiune, fără a acumula careva probe, cum ar fi declarațiile făptuitorului/lor identificați, sau alte probe privind stabilirea adevărului obiectiv, cu referire la situația invocată în plîngerea depusă de Ganea Agrepina, reprezentînd interesele lui Levco Aliona.

Astfel, concluzia agentului constatator privind soluționarea plângerii depuse de cet. Ganea Agrepina care acționa în interesele lui Levco Aliona - este una pripită și contradictorie circumstanțelor de fapt constatate, în deosebi de încetare a examinării

plângerii depuse în cadrul unei cauze contravenționale, deoarece chiar din start plângerea a fost depusă în ordinea art.274 Cod penal, respectiv, aceasta urma a fi examinată anume în cadrul unui proces penal, cu acumularea de probe în modul prevăzut de lege și după caz să dea răspuns la toate argumentele invocate prin emiterea unei decizii motivate.

Prin urmare, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile prevăzute de Lege pentru a examina corect, în ordinea art.274 CPP, complet, obiectiv și multiaspectual toate circumstanțele cauzei la examinarea plîngerii depuse de către Ganea Agrepina, în interesele victimei Levco Aliona, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere.

În acest sens este elocventă jurisprudenţa CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autorităţile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiționarului, i-au fost încălcate drepturi și libertăți, prin prisma prevederilor art. 6 şi art. 13 CEDO.

În conformitate cu art. 448, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Levco Aliona, prin intermediul lui Ganea Agrepina.

Se anulează încheierea agentului constatator al IP Soroca din 06.09.2024 privind sistarea examinării informației înregistrat în R/2 nr. 5266 din 20.08.2024.

Se obligă Inspectoratul de Poliţie Soroca să efectueze un control suplimentar.

Se remite în adresa Inspectoratul de Poliţie Soroca actele pentru efectuarea unei anchete efective a tuturor circumstanțelor, cu utilizarea tuturor mijloacelor procesuale disponibile, prin prisma art.274 Cod de procedură penală.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Cristina Botnaru**