Dosarul contravențional nr. 5r-406/2022
Nr. PIGD 4-22135570-09-5r-15092022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 octombrie 2023 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul: Marcel POPESCU
Grefier: Cătălina RÎȘNIC
Cu participarea
contravenientului Cristian ZAGNAT
fără participarea
agentului constatator Victor CIORICI

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de Zagnat Cristian, născut la ***** cod numeric personal:***** domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. La 23.08.2022 în privința lui Zagnat Cristian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 593230 pentru faptul că la 23.08.2022 ora 10:05 aflându-se în mun. Bălți str. Gagarin 30 a condus vehicolul de model Honda Civic cu nr. de înmatriculare ***** prin localitate cu viteza de 79 km/h, depășind viteza de circulație pe sectorul dat cu 29 km, iar conform deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, Victor Ciorici a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

2. Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 23.08.2022, Zagnat Cristian a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23.08.2022 şi a deciziei de sancţionare emisă de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, solicitând în acest sens, admiterea ei, cu încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației formulate, Zagnat Cristian a menționat că decizia agentului constatator este neîntemeiată și ilegală, fiind emisă cu încălcări în lipsa probelor, contestatarul deplasîndu-se cu viteza regulamentară. A indicat contestatarul faptul că, în timpul stopării agentul constatator a solicitat prezentarea probelor care stau la baza învinuirii aduse, certificatul metrologic al dispozitivului care la stat la acumularea probelor, precum și certificatul de instrire în vederea folosirii dispozitivului dat, la ce colaboratorul de poliție i-a refuzat. A mai susținut contestatarul, Zagnat Cristian faptul că a solicitat asistența unui avocat însă a fost refuzat, precum și nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile contravenientului. A menționat contestatarul faptul că i-a fost refuzat și faptul că a solicitat expunerea obiecțiilor la procesul-verbal cu privire la contravenție pe o foaie aparte, ulterior să fie anexată la procesul-verbal în cauză, afirmînd faptul că poate înainta pretențiile la pct.12 al procesului-verbal. A menționat

contestatarul faptul că agentul constatator indicînd martorul asistent a omis să precizeze datele de identificare a acestuia, precum și datele sale au fost consemnate din permisul de conducere nu din buletinul de identitate, astfel consideră contestatarul că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate.

4. Ulterior contestatarul a depus argumente suplimentare la contestația inițială menționînd faptul că probele anexate de către agentul constatator nu confirmă locul de unde au fost efectuate și nici indicatorul care ar atenționa conducătorii auto cu ce viteză să se deplaseze. Foto-tabelul anexat nu indică expres nr.de înmatriculare a automobilului. A mai indicat contestatarul faptul că în certificat este menționat faptul că instruirea a fost efectuată de către Victor Ciorici, iar în foto-tabel este menționat numele Ribac, astfel consideră contestatarul că probele dale sunt ilegale.

5. În ședința de judecată agentul constatator Victor Ciorici, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

6. În ședința de judecată, contestatarul Zagnat Cristian a solicitat admiterea contestației din motivele indicate.

7. În ședința de judecată, a fost audiat martorul Cenin Artemii care a declarat faptul că la 23.08.2022 a fost stopat de către un colaborator al poliției pe la 09.30 și i-a comunicat să semneze în calitate de martor asistent în procesul-verbal, deoarece contraveneintul a refuzat să semneze. A susținut martorul faptul că agentul constatator i-a comunicat numele și prenumele contravenientului și i-a arătat procesul-verbal menționînd faptul că contravenientul a refuzat să semneze.

8. În ședința de judecată a fost audiat martorul Zagnat Axenia care a declarat faptul că împreună cu feciorul său au venit în mun.Bălți la rude, Cristian fiind la volanul automobilului de model Honda cu nr. de înmatriculare LML 136 și se deplasau în regiunea Gării Auto. În timpul deplasării, automobilul a fost stopat și lui Cristian i s-a solicitat actele însă nu i-a fost explicat încălcarea. Cristian a solicitat o foaie pentru a-și indica obiecțiile la procesul-verbal însă polițistul l-a refuzat. Ulterior agentul constatator a chemat o persoană care traversa strada și i-a dat indicații să fie în calitate de martor asistent și să semneze deoarece Cristian a refuzat să semneze procesul-verbal. La întrebările contestatarului martorul a declarat că radar nu a văzut, în automobil era un alt angajat al poliției, actele au fost transmise în mînă, agentul constatator a completat procesul-verbal și i-a comunicat contravenientului să-l semneze, însă Cristian a refuzat. Referitor la viteza de deplasare a lui Cristian martorul a declarat faptul că acesta se deplasa cu viteză redusă.

9. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și 1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, conform prevederilor legale.

Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Rezultând din mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție, Zagnat Cristian a fost prezent la întocmirea actului în cauză, de către agentul constatator la rubrica „procesul-verbal a fost încheiat în" de la pct.15, fiind făcută mențiunea „cet. Cenin Artemi". Prin vizualizarea pct.19 al procesului-verbal cu privire la contravenție se constată lipsa semnăturii lui Zagnat Cristian la rubrica respectivă, fapt ce denotă că ultimului nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, acesta nu a fost informat despre decizia adoptată și nu i s-a înmânat copia procesului-verbal cu privire la contravenție. Respectiv, argumentele contestatarului și-au găsit confirmare, or, aceste împrejurări au fost invocate de către Zagnat Cristian în contestație. Tot la acest capitol, se atestă că copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost expediată în adresa lui Zagnat Cristian la 24.08.2022, totuși la materialele cauzei lipsesc acte/înscrisuri care ar confirma data recepționării de către ultimul a procesului-verbal și deciziei de sancționare.

Potrivit art.443 alin.(13) Cod contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Referindu-se la aceste prevederi, instanța de judecată constată, că copia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 23.08.2022, nu au fost înmânate lui Zagnat Cristian contra semnătură de către agentul constatator, cel din urmă a recurs la expedierea acestora prin intermediul poștei așa cum se procedează de fapt în cazul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în absența făptuitorului. Conform plicului anexat la materialele cauzei, (f.d.3) se confirmă faptul că contestatarul a depus contestația dată la 06.09.2022, prin urmare contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate ce prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În sensul art. 7 Cod contravențional ,,persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Conform art. 375 alin. (1) Codul contravențional ,,persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod"; alin. (3) Codul contravențional ,,concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit proces contravenţional".

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune activitatea desfășurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că la 23.08.2022 ora 10:05 aflându-se în mun. Bălți str. Gagarin 30 a condus vehicolul de model Honda Civic cu nr. de înmatriculare ***** prin localitate cu viteza de 79 km/h, depășind viteza de circulație pe sectorul dat cu 29 km, iar conform deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, Victor Ciorici a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În ședință de judecată au fost cercetate materialele cauzei contravenționale, după cum urmează:

- contestație/ f.d.3-7/;
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție / f.d. 7/;
- scrisoare de expeduere a procesului-verbal / f.d. 8/;
- plic /f.d.9/;
- argumente suplimentare la contestație /f.d.13-15/;
- procesul-verbal cu privire la contravenție în original;
- scrisoare de expediere;
- foto-tabel;
- buletin de verificare metrologică;
- certificat;
- cazier contravențional.

Potrivit art. 236 alin. (2) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Conform prevederilor pct. 47.1 al Regulamentului circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localităţi − 50 km/h, iar prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h. În afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

Potrivit pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

În cazul din speță, temei de stopare a vehicului condus de Zagnat Cristian a servit încălcarea de către conducătorul auto a limitei de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum, încălcare care a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale.

În acest sens instanța de judecată remarcă, că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască

valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Zagnat Cristian în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Zagnat Cristian la 23.08.2022 la 23.08.2022 ora 10:05 aflându-se în mun. Bălți str. Gagarin 30 a condus vehicolul de model Honda Civic cu nr. de înmatriculare ***** prin localitate cu viteza de 79 km/h, depășind viteza de circulație pe sectorul dat cu 29 km, iar conform deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, Victor Ciorici a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

10. Acest fapt fiind confirmat prin foto-tabel (efectuat cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model Trucam în care este vizibil numărul de înmatriculare a mijlocului de transport și viteza de deplasare a acestuia.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin *pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014*, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Prin urmare, aplicând aceste dispoziții normative la cazul dedus judecății, instanța apreciază că, planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, numărul de înmatriculare a autovehiculului cît și viteza de deplasare care a dat naștere raportului juridic de conflict între statul RM și cet. Zagnat Cristian.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 23.08.2022 este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului contestat, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Zagnat Cristian i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă sub acest aspect ultimul nu a prezentat instanței careva date obiective în sensul art.425 Cod contravențional, fapt ce a generat lăsarea la discreția instanței să aprecieze legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție în coraport cu contestația formulată, astfel, instanța reține faptul că odată ce agentul constatator a prezentat probe în susținerea învinuirii formulate în sensul art.236 alin.(2) Cod contravențional, deja urmează ca însăși contestatarul să prezinte probe contrare celor reținute de agentul constatator, condiție ce nu a fost realizată de Zagnat Cristian.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă, că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții

de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Zagnat Cristian în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, astfel faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23.08.2022 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Referitor la argumentele cet. Zagnat Cristian invocate în contestație privind faptul că s-a deplasat cu viteza legală, instanța de judecată le apreciază critic, or potrivit foto-tabelului efectuat cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model Trucam, este vizibil numărul de înmatriculare a mijlocului de transport și viteza de deplasare a acestuia.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere. Prin urmare, aplicând aceste dispoziții normative la cazul dedus judecății, instanța apreciază că, planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, numărul de înmatriculare a autovehiculului cît și viteza de deplasare care a dat naștere raportului juridic de conflict între statul RM și cet. Zagnat Cristian.

Referitor la solicitările contestatarului de a prezenta certificatul de instruire și buletinul metrologic, instanța de judecată reține faptul că agentul constatator a prezentat actele solicitate, iar faptul că în certificatul de instruire este menționat numele „Victor Ciorici”, iar în foto-tabel „ribac”, acest fapt nu afectează fondul cauzei.

Cu privire la mențiunea contestatarului de a prezenta probe în susținerea poziției agentului constatator, instanța de judecată remarcă faptul că la materialele cauzei este proba foto în care este vizibil numărul de înmatriculare a mijlocului de transport și viteza de deplasare a acestuia, prin urmare se constată comiterea contravenției de către Zagnat Cristian.

În ceea ce privește argumentele contestatarului privind declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit conform prevederilor legale, temeiuri de nulitate nu sunt.

Cu referire la argumentele contestatarului că făptuitorului nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile instanța de judecată atestă faptul că în adresa lui Zagnat Cristian a fost expediat copia procesului-verbal cu privire la contravenție, iar pe verso au fost menționate drepturile și obligațiile făptuitorului, astfel, se constată faptul că contestatarul a luat cunoștință cu drepturile și obligațiile persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal.

Privitor la afirmațiile contestatarului că acestuia nu i-a fost asigurat avocat pentru apărarea drepturilor sale, instanța de judecată reține faptul că pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător, însă nu este obligația corelativă a statului de a oferi un avocat.

Cu referire la argumentul contestatarului privind faptul că i-a fost refuzat expunerea obiecțiilor sale la procesul-verbal cu privire la contravenție pe o foaie separat, instanța de judecată le apreciază critic, or pretențiile și obiecțiile la procesul-verbal pot fi menționate la pct.12 al procesului-verbal întocmit.

Suplimentar la cele enunțate, instanța de judecată indică faptul că la materialele cauzei este anexat cazierul contravențional care atestă faptul că Zagnat Cristian nu este la prima abatere contravențională, fiind sancționat pentru contravenții similare și alte contravenții din domeniul circulației rutiere.

Astfel, în lipsa unor date obiective care să răstoarne prezumția de *autenticitate, veridicitate și legalitate* de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța nu poate admite această abordare tendențioasă, fiind în acest scop expusă doar sub aspectul evitării răspunderii contravenționale pe care urmează dincolo de orice dubiu să o suporte.

Pentru aceasta, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Zagnat Cristian face parte din cap.XIII (*contravenții în domeniul circulației rutiere*), în a căror constatare se bazează exclusiv pe mijloacele tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, ca în prezenta speță, astfel instanța nu are careva dubii privitor la legalitatea acțiunilor întreprinse de către reprezentantul agentului constatator privitor la deplasarea automobilului de model Honda Civic cu nr. de înmatriculare ***** prin localitate cu viteza de 79 km/h, depășind viteza de circulație pe sectorul dat cu 29 km, iar conform deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, Victor Ciorici a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În circumstanţele enunţate supra, instanţa de judecată conchide că, în cadrul examinării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depusă de Zagnat Cristian învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Ciorici Victor, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

11. Totodată, instanța reține faptul că, contravenţia de a cărei comitere a fost constatat a fi vinovat Zagnat Cristian a fost comisă la 23.08.2022.

12. Instanţa consideră că în speţa dată sunt aplicabile prevederile art. 30 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, în conformitate cu care: *Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenționale este de 1 an.*

13. Pentru contravenţia prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravențional nu este prevăzut un termen special de prescripție.

14. Astfel, la data examinării cauzei contravenționale, 26.10.2023 termenul general de prescripţie de un an de atragere a contravenientului Zagnat Cristian la răspundere

contravenţională pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, a expirat.

15. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 20-31 Cod contravenţional.

Potrivit art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanţa încetează procesul contravenţional.

Reieşind din circumstanţele expuse, procesul contravențional în privința lui Zagnat Cristian în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional, urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

16. În conformitate cu art. 30, 441, 448, 457-458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de Zagnat Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23.08.2022 nr. MAI05 593230 şi a deciziei de sancționare contravenţională prin care a fost atras la răspundere contravenţională conform art. 236 alin.(2) Cod Contravențional, se admite din alte motive.

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Zagnat Cristian în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23.08.2022 nr. MAI05 593230 se încetează în legătură cu intervenirea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Președintele ședinţei,
Judecător: Marcel Popescu