Dosarul nr.3-2231/2023
2-23118315-12-3-15082023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

26 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedinte şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către Balica Eduard împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, privind anularea punctelor 7-8 din Ordinul *****din 05.06.2023, emiterea actului administrativ individual favorabil privind numirea reclamantului Balica Eduard în funcția publică de Șef adjunct al subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești responsabil de raionul Fălești, restabilirea reclamantului Balica Eduard prin numirea în funcție publică de Șef adjunct al subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești responsabil de raionul Fălești, repararea prejudiciului moral de*****,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

La data de 15.08.2023 Balica Eduard a intentat acțiune împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, privind anularea punctelor 7-8 din Ordinul *****din 05.06.2023, emiterea actului administrativ individual favorabil privind numirea reclamantului Balica Eduard în funcția publică de Șef adjunct al subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești responsabil de raionul Fălești, restabilirea reclamantului Balica Eduard prin numirea în funcție publică de Șef adjunct al subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești responsabil de raionul Fălești, repararea prejudiciului moral de*****.

În motivarea cererii a invocat faptul că, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău. sediul Rîşcani din 23.05.2023. Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Eduard Balica împotriva Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, persoană terţă Serghei Cenuşă, cu privire la anularea actelor administrative, s-a admis parţial. Se anulează Ordinul ***** din 17.09.2018 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu”. Ordinul n***** din 14.11.2018 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu”, decizia ***** din 13.05.2022 adoptată în procedura prealabilă; Ordinul ***** din 21.04.2022 „Cu privire la posibila disponibilizare”, decizia ***** din 07.06.2022

adoptată în procedura prealabilă, precum şi Ordinul ***** din 27.05.2022 „Cu privire la eliberarea din funcţie publică a lui Balica Eduard. şef subdiviziune teritorială. Direcţia raională pentru siguranţa alimentelor Făleşti”. Se obligă Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor să emită ordin în temeiul căruia să dispună restabilirea lui Eduard Balica în funcţie echivalentă cu cea deţinută anterior încetării raportului de serviciu.

Relevă că prin Ordinul *****din 05.06.2023 a Agenţie Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor s-a dispus:

1. S-a anulat Ordinul Directorului general al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor ***** din 17.09.2018 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu în privinţa d-li Balica Eduard;

2. S-a anulat Ordinul Directorului general al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor n***** din 14.11.2018 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu în privinţa d-lui Balica Eduard;

3. S-a anulat Ordinul Directorului general al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor ***** din 21.04.2022 cu privire la posibila disponibilizare;

4. S-a anulat Ordinul Directorului general al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor ***** din 27.05.2022 cu privire la eliberarea din funcţie publică d- lui Balica Eduard. Şef subdiviziune teritorială. Direcţia raională pentru siguranţa alimentelor Făleşti;

5. S-a anulat decizia ***** din 13.05.2022 adoptată în procedură prealabilă:

6. S-a anulat decizia ***** din 07.06.2022 adoptată în procedură prealabilă;

7. S-a restabilit Balica Eduard. prin numirea în funcţie publică de şef adjunct al Postului de inspecţie Ia frontieră Leuşeni Albiţa. începând cu 06.06.2023;

8. S-a stabilit salariul de funcţie pentru dl Balica Eduard. şef adjunct Postul de inspecţie la frontieră Leuşeni Albiţa. după cum urmează:

- Treapta de salarizare VI;
- Clasa de salarizare 90+3+6+4;
- Coeficientul de salarizare 9;
- Cuantumul de bază stabilit *****;
- Gradul de calificare - Consilier de stat. clasa I-a - *****

9. S-a stabilit pentru Balica Eduard sporul lunar în valoare fixă în mărime de *****. Relevă că este de acord cu pct. 7 şi 8 din Ordinul *****din 05.06.2023 din motiv că Balica Eduard nu a fost restabilit în funcţia echivalentă cu cea deţinută anterior după cum s-a dispus prin Hotărârea din 23.05.2023 a Judecătorie Chişinău sediul Rîşcani.

Susține că în fapt prin Ordinul directorului general al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor***** din 05.02.2013 „Cu privire la angajarea prin transfer” Eduard Balica a fost angajat prin transfer în funcţie de şef subdiviziune teritorială. Direcţia raională Făleşti a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor. începând cu 06.02.2013.

Declară că în conformitate cu Anexa nr. 1 la Legea 155/2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcţiilor publice, funcţia publică de şef subdiviziune teritorială. Direcţia raională pentru siguranţa alimentelor Făleşti, deţinută anterior de către Balica

Eduard este de nivelul B25. Pentru executarea Hotărârii din 23.05.2023 a Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani a fost emis Ordinul *****din 05.06.2023 prin care Balica Eduard a fost angajat în funcţie publică de şef adjunct al Postului de inspecţie la frontieră Leuşeni Albiţa numai după ce Eduard Balica a solicitat prin cerere depusă pe data de 25.05.2023 recepţionată de cancelaria ANSA la data de 25.05.2023 executarea Hotărîrii Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 23.05.2023 dosar nr.3-1549/2022; 2-2209039012-3-2-27062022.

Relevă că în conformitate cu Anexa nr. 1 la Legea 155/2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcţiilor publice, funcţie publică de şef adjunct al Postului de inspecţie la frontieră Leuşeni Albiţa este de nivelul B20.

Astfel menționează că, potrivit Clasificatorului unic al funcţiilor publice, funcţia la care a fost angajat Balica Eduard nu corespunde cu funcţia deţinută anterior. Mai mult ca atât potrivit ordinului sus-menţionat. lui Balica Eduard i s-a stabilit clasa de salarizare 90+3+6-4 şi gradul de salarizare 9 pe când pentru funcţia de şef subdiviziune teritorială. Direcţia raională Făleşti a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor se stabilea clasa de salarizare 97 şi gradul de salarizare 12 ceea ce constituie o clasa de salarizare mai superioară celei deţinute acum.

Susține că potrivit organigramei Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor posturile de inspecţie la frontieră este inferioară subdiviziunilor teritoriale ceea ce înseamnă că reclamantul a fost restabilit la o funcţie inferioară celei deţinute anterior. Declară că îşi are domiciliu în or. Făleşti şi deplasările în fiecare zi la postul de muncă la care a fost angajat îi impune cheltuieli suplimentare pentru deplasarea în or. Făleşti spre Postul de inspecţie la frontieră Leuşeni-Albiţa.

Afirmă că în perioada 16.06.2023-26.06.2023 a existat funcţie vacantă de Şef adjunct a Subdiviziunii Teritoriale a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor mun. Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti. la care sa expediat o cerere de transfer pe data de 19.06.2023 iar din data de 30.06.2023- 03.07.2023 a existat funcţie vacantă de Şef adjunct a Subdiviziunii Teritoriale a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor mun. Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti responsabil de domeniul fitosanitar şi responsabil de raionul Făleşti la care sa expediat o cerere de transfer pe data de 26.06.2023.

Declară că la data de 07.07.2023, Balica Eduard s-a adresat către Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor prin care a solicitat:

- Admiterea cererii prealabile;
- Anularea pet. 7-8 din Ordinul *****din 05.06.2023 a Agenţie Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor;
- Emiterea actului administrativ individual prin care Balica Eduard va fi angajat la funcţie publică de şef adjunct al subdiviziunii teritoriale a Agenţiei Naţionale, pentru Siguranţa Alimentelor mun. Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti:
- Expedierea în adresa petiţionarului următoarele acte:
- Schema de încadrare pentru anul 2013: Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa alimentelor Făleşti;

- Nota explicativă la schema de încadrare a funcţionarilor din cadrul Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Făleşti - 2013;

- Fişa postului la angajare prin transfer - 2013 care au fost solicitate la data de 20.04.2022 de la Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor şi de menţionat că până în prezent nu am primit răspuns;

- Schema de încadrare pentru anul 2018 a Direcţiei Teritoriae pentru Siguranţa Alimentelor Făleşti;

- Nota explicativă la schema de încadrare a funcţionarilor din cadrul Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Făleşti - 2018;

- Schema de încadrare pentru anu 2019 a Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Aliemntelor Făleşti (cu raza de acoperire şi a raionului Glodeni) - 2019;

- Nota explicativă la schema de încadrare a funcţionarilor din cadrul Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Făleşti (cu raza de acoperire şi a raionului Glodeni) - 2019;

- Schema de încadrare pentru anul 2020 a Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Făleşti (cu raza de acoperire şi a raionului Glodeni);

- Nota explicativă la schema de încadrare a funcţionarilor din cadrul Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Făleşti (cu raza de acoperire şi a raionului Glodeni) - 2020;

- Schema de încadrare pentru anul 2021 a Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Făleşti (cu raza de acoperire şi a raionului Glodeni);

- Nota explicativă la schema de încadrare a funcţionarilor din cadrul Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Făleşti (cu raza de acoperire şi a raionului Glodeni) - 2021;

- Schema de încadrare pentru anul 2022 a Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Făleşti (cu raza de acoperire şi a raionului Glodeni);

- Nota explicativă la schema de încadrare a funcţionarilor din cadrul Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Făleşti (cu raza de acoperire şi a raionului Glodeni) - 2022;

- Schema de încadrare pentru anul 2023 a Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Făleşti (cu raza de acoperire şi a raionului Glodeni);

-Nota explicativă la schema de încadrare a funcţionarilor din cadrul Direcţiei Teritoriale pentru Siguranţa Alimentelor Făleşti (cu raza de acoperire şi a raionului Glodeni) - 2023;

- Schema de încadrare pentru anul 2023 a Subdiviziunii Teritoriale a Agenţiei Naţionale pentru siguranţa Alimentelor mun. Bălţi/Sîngerei/Făleşti;

- Nota explicativă la schema de încadrare a funcţionarilor din cadrul Subdiviziunii Teritoriale a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor mun. Bălţi/Sîngerei/Făleşti; - 2023;

- Schema de încadrare pentru anul 2023 a Postului de inspecţie la frontieră Leuşeni-Albiţa;

- Fişa postului pentru funcţie publică de şef adjunct al Postului de inspecţie la frontieră Leuşeni Albiţa.

Relevă că prin răspunsul ***** din 19.07.2023 s-au respins pretenţiile invocate în cererea prealabilă înregistrată cu nr. B-301/23 din 04.07.2023 în cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor (ANSA).

Menționează că ANSA nu a oferit o explicaţie detaliată şi bine argumentată cu privire la motivele pentru care nu este posibilă restabilirea la locul de muncă anterior în cadrul Subdiviziunii Teritoriale a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor mun. Bălţi/Sîngerei/Făleşti. Absenţa unei justificări clare poate ridica întrebări cu privire la transparenţa şi obiectivitatea procesului decizional al agenţiei, iar în concluzie Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor ar trebui să ofere o justificare clară şi bine fundamentată pentru refuzul de a restabili angajatul la locul de muncă anterior în raionul Făleşti şi pentru a solicita reangajarea în altă subdiviziune mai departe de domiciliu. Transparenţa, echitatea şi luarea în considerare a impactului asupra angajatului ar trebui să Fie priorităţi în procesul decizional al agenţiei.

Declară că la caz este important de specificat că la data de 24.04.2023 a expediat în adresa Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei fişei postului şi a schemei de încadrare la care autoritatea nu a oferit nici un răspuns cu privire la admitere sau respingerea cererii. La fel, prin cererea din 07.07.2023 a solicitat eliberarea copiilor fişei postului, schemelor de încadrare şi a notelor explicative a schemelor de încadrare la care autoritatea iarăşi a ignorat să ofere un răspuns la solicitările date prin ce mi-a încălcat dreptul specificat la art. 14 lit. c) din Legea nr. 158/2008, cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public care stipulează că funcţionarul public are următoarele drepturi generale și anume să-şi cunoască drepturile şi atribuţiile stipulate în fişa postului.

Invocă că în urma celor relatate, conchidem că funcţia publică de şef adjunct al Postului de inspecţie la frontieră Leuşeni Albiţa nu este echivalentă cu funcţia deţinută anterior de către Balica Eduard ceea ce se califică ca neexecutarea hotărârii din 23.05.2023 a Judecătoriei Chişinău. sediul Rîşcani.

Menționează că conform art.28 al Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, (1) Ocuparea funcţiei publice vacante sau temporar vacante se face prin : a) concurs; b) promovare; c) transfer; d) detaşare; e) asigurare a interimatului funcţiei publice de conducere de nivel superior şi al funcţiei publice de conducere. (2) Concursul se organizează, de regulă, după aplicarea modalităţilor de ocupare a funcţiei publice specificate la alin.(1) lit.b) şi c).

Indică că în conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabiIită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Iar în acord cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege. acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Susține că în conformitate cu art. 24 alin. (2) din Codul administrativ, participantul care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplineşte obligaţiile procesuale cu bună-credinţă răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate.

Conform art. 118 din Codul administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Prin urmare solicită Balica Eduard împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, privind anularea punctelor 7-8 din Ordinul *****din 05.06.2023, emiterea actului administrativ individual favorabil privind numirea reclamantului Balica Eduard în funcția publică de Șef adjunct al subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești responsabil de raionul Fălești, restabilirea reclamantului Balica Eduard prin numirea în funcție publică de Șef adjunct al subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești responsabil de raionul Fălești, repararea prejudiciului moral de*****.

În ședința de judecată reclamantul reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, reiterând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat declararea acțiunii inadmisibilă sau respigerea acțiunii ca neîntemeiată, din motivele invocate în referință.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, punctele 7-8 din Ordinul *****din 05.06.2023, reprezintă acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ

individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a

respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Instanța reține din explicațiile părților și din materialele cauzei că, în conformitate cu Ordinul directorului general al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor nr.07 din 05.02.2013 „Cu privire la angajare prin transfer”, Balica Eduard a fost angajat prin transfer în funcţie de şef subdiviziune teritorială. Direcţia raională pentru siguranţa alimentelor Făleşti a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, începând cu 06.02.2013.

Se reține că la 17.09.2018, prin Ordinul *****, au fost suspendate raporturile de serviciu cu Balica Eduard, începând cu data de 05.09.2018, care la acel moment activa în

calitate de şef al Direcţiei raionale pentru siguranţa alimentelor Făleşti al Agenţiei. Suspendarea raporturilor de serviciu a avut loc din motiv că, în privinţa lui Balica Eduard a fost aplicată măsură preventivă sub formă de arest la domiciliu din 07.09.2018 şi deţinea statut de învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2018978124.

La 30.10.2018, prin scrisoarea nr. 10/29 înregistrată în cancelaria Agenţiei la 05.11.2018, Procuratura anticorupţie a informat că Balica Eduard deţinea statut de învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2018978124 şi la acel moment se desfăşurau acţiuni de urmărire penale în scopul stabilirii tuturor circumstanţelor cauzei.

Se reține că în conformitate cu Ordinul directorului general al Agenţiei ***** din 21 aprilie 2022 cu privire la posibila disponibilizarea, s-a luat act de prevederile Hotărârii Guvernului cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor nr. 600 din 27.06.2018, modificată prin Hotărârea Guvernului pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.600/2018 cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor nr. 112 din 14.07.2021.

În rezultat, Balica Eduard a fost preavizat privind posibila disponibilizare, potrivit art.63 alin. (1) lit.c) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, începând cu 22.04.2022, cu Ordinul ***** din 21.04.2022, Balica Eduard a făcut cunoştinţă la data de 04 mai 2022, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată pe actul administrativ.

Mai mult, la 04.05.2022 de către conducerea Agenţiei s-a propus reclamantului Balica Eduard următoarele 4 (patru) funcţii:

1. inspector superior, Secţia controlul protecţiei plantelor, seminţelor şi a materialului săditor, Direcţia teritorială pentru siguranţa alimentelor UTA Găgăuzia (cu raza de acoperire a unităţilor administrativ teritoriale: Comrat. Ceadîr-Lunga şi Vulcăneşti);

2. inspector, Secţia controlul protecţiei plantelor, seminţelor şi a materialului săditor. Direcţiei teritoriale pentru siguranţa alimentelor Făleşti (cu raza de acoperire şi a raionului Glodeni);

3. inspector superior, Secţia controlul protecţiei plantelor, seminţelor şi a materialului săditor. Direcţia teritorială pentru siguranţa alimentelor Ungheni (cu raza de acoperire şi a raionului Nisporeni);

4. inspector, Secţia controlul protecţiei plantelor, seminţelor şi a materialului săditor, Direcţia teritorială pentru siguranţa alimentelor Străşeni. însă dl. Balica Eduard a refuzat funcţiile propuse.

Prin urmare, conform ***art.63 alin. (1) lit.c) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008***

(1) Persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune eliberarea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcţia publică, în următoarele cazuri:

a) autoritatea publică şi-a încetat activitatea prin lichidare;

b) autoritatea publică este mutată într-o altă localitate, iar funcţionarul public refuză să o urmeze;

c) autoritatea publică îşi reduce efectivul de personal sau lichidează funcţia publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv;

d) ca urmare a admiterii cererii de restabilire în funcţia publică a unui funcţionar public eliberat sau destituit ilegal, de la data pronunţării de către instanţa de judecată a hotărîrii prin care s-a dispus restabilirea;

e) ca urmare a obţinerii de către funcţionarul public debutant a calificativului "nesatisfăcător" la evaluarea activităţii profesionale, în condiţiile prezentei legi;

f) starea sănătăţii fizice şi/sau psihice a funcţionarului public, constatată prin decizie a organelor competente de expertiză medicală a vitalităţii, nu îi mai permite acestuia să îşi îndeplinească atribuţiile corespunzătoare funcţiei publice deţinute;

g) ca urmare a refuzului neîntemeiat al funcţionarului public de a accepta detaşarea în interesul serviciului;

h) ca urmare a imposibilităţii transferului funcţionarului public aflat în situaţia specificată la art.26 alin.(4);

i) ca urmare a refuzului neîntemeiat al funcţionarului public de conducere de nivel superior de a accepta transferul în interesul serviciului în condiţiile art.50;

j) ca urmare a transferului într-o altă autoritate publică, cu respectarea prevederilor art.48 alin.(2), (5)–(7) şi (9), cu acordul ambelor autorităţi publice;

k) ca urmare a promovării într-o altă autoritate publică, cu respectarea prevederilor art.45 alin.(1), (2), (4) şi (4^1), cu acordul funcţionarului public şi al ambelor autorităţi publice.

(2) În cazul eliberării din funcţia publică în condiţiile alin.(1) lit.a)-c), autoritatea publică este obligată să acorde funcţionarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice, iar în restul cazurilor – de 15 zile calendaristice, cu excepţia situaţiilor prevăzute la alin.(1) lit.j) şi k), pentru care nu se acordă preaviz. Termenul de preavizare nu include perioada aflării funcţionarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum şi perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

(3) În perioada de preaviz, persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie acordă funcţionarului public în cauză reducerea programului de muncă, cu pînă la 2 ore zilnic, fără reducerea salariului cuvenit.

(3^1) În perioada de preaviz nu se admite acordarea concediului de odihnă anual sau a concediului neplătit. Concediul de odihnă anual se acordă doar în cazul în care a fost planificat în graficul anual al concediilor de odihnă.

(4) În cazurile prevăzute la alin.(1) lit.c) şi d), în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorităţii publice există funcţii publice vacante sau temporar vacante, la decizia conducătorului autorităţii publice, funcţionarul public care îndeplineşte cerinţele specifice prevăzute în fişa postului aferentă funcţiei publice respective poate fi transferat sau promovat în această funcţie cu acordul funcţionarului respectiv.

(4[1]) În cazul eliberării funcţionarilor publici în temeiul alin.(1) lit.a) şi c), autoritatea publică este obligată să prezinte, în modul stabilit, cu 30 de zile calendaristice înainte de eliberare, subdiviziunii teritoriale a autorităţii administrative responsabile de implementarea politicii în domeniul promovării ocupării forţei de muncă informaţiile privind funcţionarii publici care urmează a fi disponibilizaţi.

(4[2]) Nu se admite eliberarea funcţionarului public în perioada aflării lui în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma, în perioada concediului de maternitate, concediului paternal, concediului parţial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 4 ani, precum şi în perioada detaşării, cu excepţia cazului de lichidare a autorităţii publice.

(4[3]) În cazul în care, la data stabilită în actul administrativ de eliberare din funcţia publică, raporturile de serviciu cu funcţionarul public sunt suspendate în legătură cu boala sau trauma acestuia, ziua eliberării va fi considerată prima zi lucrătoare de reîncadrare în funcţia publică.

(5) În cazul reducerii efectivului de personal sau lichidării de funcţii, autoritatea publică nu poate înfiinţa posturi similare celor lichidate timp de un an de la data schimbărilor efectuate.

În rezultat, la data de 30.05.2023, reclamntului Balica Eduard conform studiilor deţinute i s-a propus toate funcţiile vacante de conducere echivalente funcţiei anterior deţinute.

La data de 30.05.2023, reclamantul Balica Eduard a fost audiat privitor la funcţia publică echivalentă propusă de şef adjunct al Postului de inspecţie la frontieră Leuşeni-Albiţa şi reieşind din faptul că, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor, nu deţine funcţii vacante de şef în cadrul subdiviziunii Bălţi/Sângerei/Glodeni/Făleşti şi nici în cadrul Posturilor de inspecţie în apropierea domiciliului, lui Balica Eduard, i s-a impus necesitatea de a emite în privinţa lui Balica Eduard, Ordinul ***** din 05.06.2023 cu privire la restabilire într-o funcţie echivalentă cu cea deţinută anterior - funcţia de şef adjunct al Postului de inspecţie menţionat supra, fiind astfel executată Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 23.05.2023.

Astfel, acceptarea funcţiei se confirmă prin actul administrativ favorabil Ordinul ***** din 05.06.2023, precum şi Tabelul de evidenţă a timpului de muncă că, la data de 06.06.2023 Balica Eduard a activat 8 ore.

La data de 19.06.2023, 26.06.2023 şi la 24.07.2023, a înregistrat în secretariatul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, trei cereri cu acelaşi conţinut prin care a solicitat să fie transferat în funcţia publică de şef adjunct a subdiviziunii teritoriale (cu statut de direcţie) mun. Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, din funcţia deţinută.

Se reține că, funcţia la care Balica Eduard a solicitat să fie transferat până la data de 30.06.2023 a fost ocupată de către Rotaru Anatol, respectiv la etapa propunerilor funcţiilor vacante această funcţie era ocupată, fapt prin ce se confirmă prin Nota de serviciu cu ***** din 24.10.2023, emisă de către Direcţia managementul resurselor umane.

Respectiv, prin răspunsurile expediate (***** din 18.07.2023, ***** din 25.07.2023, ***** din 28.07.2023) Balica Eduard, a fost informat că, pentru ocuparea funcţiei publice de conducere şef adjunct subdiviziune teritorială, şef secţie în cadrul direcţiei. Secţia controlul protecţiei plantelor, seminţelor şi a materialului săditor, Subdiviziunea teritorială mun. Bălţi/Sîngerei/Glodeni/Făleşti, au fost depuse mai multe cereri pentru ocuparea funcţiei publice menţionate supra.

Astfel, potrivit ***art. 45 alin. (5) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008*** (5) În situaţia în care mai mulţi funcţionari publici îndeplinesc condiţiile promovării într-o funcţie publică superioară, selectarea are loc în baza concursului intern pentru ocuparea funcţiei publice. Concursul intern pentru ocuparea funcţiei publice vacante prin promovare se realizează în baza interviului desfăşurat de către comisia de concurs instituită în cadrul autorităţii publice respective sau, după caz, de către comisia permanentă de concurs instituită conform art.8 alin.(6).

În context, reclamantului Balica Eduard i s-a propus depunerea dosarului de concurs pentru ocuparea funcţiei solicitate, însă până la data indicată în anunţ nu a fost depus dosarul pentru a participa la concurs, despre decizia adoptată a fost informat precum şi calea de atac în cazul dezacordului, iar până în prezent în secretariatul Agenţiei nu a fost înregistrată o cerere prin care Balica Eduard să-şi exprime dezacordul cu scrisoarea ***** din 18.07.2023, ***** din 25.07.2023, ***** din 28.07.2023.

Subsecvent, la 07.07.2023 în secretariatul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, Balica Eduard a înregistrat o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea punctului 7 şi 8 din Ordinul directorului general al Agenţiei Naţională pentru Siguranţa Alimentelor cu ***** din 05.06.2023.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța judecătorească conchide că pct.pct.7-8 din Ordinul *****din 05.06.2023, sunt legale în fond, emise cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivate și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu

ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea ordinului contestat.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că dezideratele reliefate supra au fost respectate, iar argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea punctelor 7-8 din Ordinul *****din 05.06.2023, emiterea actului administrativ individual favorabil privind numirea reclamantului Balica Eduard în funcția publică de Șef adjunct al subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești responsabil de raionul Fălești, restabilirea reclamantului Balica Eduard prin numirea în funcție publică de Șef adjunct al subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești responsabil de raionul Fălești. Or, de către autoritatea pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ contestat care a fost emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral, instanța o consideră neîntemeiată și pasibilă de respingere din următoarele considerente.

Astfel, la examinarea cerinței privind compensarea prejudiciului moral instanța conchide că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este

criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Prin prisma art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Instanța reţine că, obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral o exercită partea vătămată, de aceea în cerere despre compensarea prejudiciului moral trebuie să indice de către cine, în ce circumstanţe şi în baza a căror acţiuni (inacţiuni) i-au fost cauzate suferinţele morale (psihice) sau fizice, prin care se manifestă acestea.

Astfel la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt.

Prin urmare raportînd norma indicată supra și ținînd cont de faptul că reclamantul nu a probat cauzarea din partea pîrîtului a unor suferințe psihice sau lezarea unor alte drepturi nepatrimoniale ce urmează a fi compensate în bani, instanța va respinge pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

În rezultat, instanța de judecată va respinge ca neîntemeitată cererea de chemare în judecată depusă de către Balica Eduard împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, privind anularea punctelor 7-8 din Ordinul *****din 05.06.2023, emiterea actului administrativ individual favorabil privind numirea reclamantului Balica Eduard în funcția publică de Șef adjunct al subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești responsabil de raionul Fălești, restabilirea reclamantului Balica Eduard prin numirea în funcție publică de Șef adjunct al subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești responsabil de raionul Fălești, repararea prejudiciului moral de*****.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Balica Eduard împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, privind anularea punctelor 7-8 din Ordinul *****din 05.06.2023, emiterea actului administrativ individual favorabil privind numirea reclamantului Balica Eduard în funcția publică de Șef adjunct al subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești responsabil de raionul Fălești, restabilirea reclamantului Balica Eduard prin numirea în funcție publică de Șef adjunct al subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru

Siguranța Alimentelor mun. Bălți/Sîngerei/Glodeni/Fălești responsabil de raionul Fălești, repararea prejudiciului moral de*****, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Cazacu Grigorii