Dosarul nr. 5r-2955/2025
4-25072857-12-5r-23052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Pleșco Ana***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 499749 şi a deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 14 aprilie 2025, ora 14:04 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Calmiș Vasile, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499749, prin care Pleșco Ana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientei Pleșco Ana, precum că ea, în perioada anului 2024, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională manifestată în următoarele circumstanțe: a acceptat și a primit mijloace bănești prin 4 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă, Banca Comercială Promsviazibanc (PSB), manifestat prin primirea recompenselor/remunerărilor bănești în scopul implicării și influențării procesului electoral ,,Referendumul constituțional electoral 2024”

La 02 mai 2025, Pleșco Ana a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău – contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 499749 şi a deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025, solicitînd anularea actelor contestate cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Pleșco Ana din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea contestației, a indicat că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă din care să rezulte vinovăția contravenientei.

Concomitent a menționat că, agentul constatat a examinat cauza superficial și nu a elucidat sub toate aspectele circumstanțele cauzei contravenționale.

Contravenienta Plești Ana, fiind citată legal, citațiile fiind recepționate (f.d. 11, 16), în ședințele de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Calmiș Vasile, a fost citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 09,40), însă în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientei.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Pleșco Ana, urmează a fi respinsă ca tardivă, reieşind din următoarele considerente.

Se menționează faptul că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în care se indică că, *,,În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.”*

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței

dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Astfel, potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul-verbal cu privire la contravenției din 14 aprilie 2025, a fost întocmit în prezența contravenientei Pleșco Ana, care a confirmat prin semnătura sa, aplicată în pct. 19 a procesului-verbal contestat – primirea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție cît și a luat cunoștință cu drepturile și obligațiile contravenientului (f.d. 5).

Instanța de judecată, analizînd circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, conchide că, Pleșco Ana a depus prezenta contestație la 02 mai 2025, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or din momentul recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și anume din data de 14 aprilie 2025, pînă la data înregistrării contestației din 02 mai 2025, au trecut mai mult de 15 zile calendaristice.

Astfel, instanța de judecată atestă că, Pleșco Ana a omis termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499749 din 14 aprilie 2025, nu a solicitat repunerea în termenul de contestare și nici nu a prezentat motive care să confirme imposibilitatea respectării termenului de contestare prevăzut de Lege, prin urmare, contestația acesteia urmează a fi respinsă ca tardivă.

Mai mult ca atît, se constată și faptul că, *Pleșca Ana nici nu a semnat contestația înaintată prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău.*

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462; 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Pleșco Ana***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 499749 şi a deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu