Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Dorina Cebanița)
Dosarul nr.2r-179/25 (nr.2-25044668-03-2r-08052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

11 iunie 2025 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Vetricean Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 aprilie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea IP Șoldănești în interesele victimei Vetricean Daniela și victimelor minore ***** și *****privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Vetricean Sergiu,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 03.04.2025, șeful de sector al SP nr.2, IP Șoldănești, comisar Sorocean Octavian a înaintat cerere în interesele victimei Vetricean Daniela și victimelor minore ***** și *****, privind aplicarea măsurilor de protecție pe o perioadă de 3 luni, împotriva acțiunilor agresorului Vetricean Sergiu.

În motivarea cererii a indicat că, la 02.04.2025, în adresa Inspectoratului de Poliție Șoldănești, s-a adresat cu cerere cet. Vetricean Daniela, prin care sesizează faptul existenței violenței fizice în decursul unei perioade îndelungate în familia sa, manifestate prin comportamente neadecvate din partea soțului Vetricean Sergiu, aplicate asupra fiicei minore *****, fiului minor *****și asupra sa.

Potrivit faptelor și circumstanțelor cauzei, s-a stabilit că, la data de 30.03.2025 în Serviciul de Gardă al IP Șoldănești a parvenit comunicatul telefonic de la *****a.n. *****, care a informat că, tatăl său Vetricean Sergiu este agresiv la domiciliu, cazul dat fiind înregistrat în R-2 cu nr. 812.

Pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, la fața locului s-a deplasat echipajul de reacționare EPRO de pe sectorul nr.II Cotiujenii Mari al IP Șoldănești, care îndeplinind chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazul de violență în familie, a stabilit un risc scăzut. Vetricean Daniela a refuzat expertiza medico-legală.

Având în vedere cele constatate, la data 31.03.2025, în conformitate cu prevederile art.25 p.12 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, despre acțiunile lui Vetricean Sergiu, a fost sesizată APL sat. *****.

Reieșind din cele expuse supra, agentul constatator conducându-se de prevederile Ordinului interdepartamental 254 privind evidența unică a infracțiunilor, la caz a fost întocmită o încheiere.

Ulterior la data de 02.01.2025, în Serviciul de Gardă al IP Șoldănești a parvenit comunicatul telefonic de la agentul constatator, care a relatat precum că, *****a a fost agresată la domiciliu, cazul dat a fost înregistrat în R-2 cu nr. 837. La aceiași dată a fost pornită procedura contravențională în baza art. 78^1 CC care urmează a fi remisă în instanța de judecată, conform competenței.

S-a solicitat eliberarea ordonanței de protecție în privința cet. Vetrican Daniela, fiicei *****, fiului *****pe un termen de 90 zile, cu aplicarea următoarelor măsuri:

- a-l obliga pe Vetrican Sergiu la următoarele măsuri de protecție din cele prevăzute de art. 278^7 Cod de procedură civilă:

a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei;

c) obligarea de a nu contacta victima, copiii acesteia;

d) interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai al victimei;

e) limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune;

(3^1) monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

În drept, și-a întemeiat cererea pe prevederile Legii nr.45 cu privire la combaterea și prevenirea violenței în familie din 01.03.2007, art. 278^3-278^9 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 aprilie 2025 s-a admis cererea reprezentantului IP Șoldănești, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție.

S-a eliberat ordonanță de protecție pentru victimele violenței în familie Vetrican Daniela și minorilor ***** și *****pe un termen de 3 (trei) luni împotriva acțiunilor agresorului Vetrican Sergiu.

- s-a obligat Vetrican Sergiu de a părăsi temporar locuința comună a sa și a victimei Vetrican Daniela din s. *****;

- s-a obligat Vetrican Sergiu să stea departe de locul aflării victimelor Vetrican Daniela și a copiilor minori ***** și *****, la o distanță de 300 m;

- s-a interzis lui Vetrican Sergiu de a vizita locul de serviciu a victimei Vetrican Daniela și locul de studii a copiilor ***** și *****, și de a nu contacta sub nici o formă cu victimele;

- s-a limitat Vetrican Sergiu în dispunerea unilaterală de bunurile comune;

S-a explicat victimei violenței în familie Vetrican Daniela și agresorului Vetrican Sergiu că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanță de protecție.

S-a aplicat în privința lui Vetrican Sergiu, a.n. *****, monitorizarea electronică, asigurarea căreia se efectuează de către organul de probațiune.

S-a încasat de la agresorul Vetrican Sergiu, a.n. *****, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 250,00 (două sute cincizeci, 00) lei.

S-a remis ordonanța de protecție IP Șoldănești, Biroului de Probațiune Șoldănești și Structurii Teritoriale de Asistență Socială Șoldănești, pentru supraveghere și executare imediată.

S-a explicat lui Vetrican Sergiu că, neexecutarea intenționată a ordonanței de protecție și eschivarea de la executarea ei atrage răspundere penală conform art. 320 alin.(1) Cod penal.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 18 aprilie 2025 Vetrican Sergiu a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând anularea acesteia cu emiterea unei noi soluții privind respingerea demersului înaintat.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Vetrican Sergiu a indicat că, instanța pe lângă faptul că, a avut o poziție subiectivă în viziunea pârâtului/recurent față de problema iscată şi în mod superficial a examinat cauza şi a aplicat în mod eronat normele legale, or, deși face referire la prevederile alin.(1) art. 278/4 CPC, contrar acestor prevederi nu atestă care a fost acea imposibilitate de a depune cererea în judecată de însăși presupusa victimă - Vetrican Daniela. Aplicabilitatea art. 79 CPC este inutilă în contextul colaboratorului de poliție, care de fapt ar fi fost apt de a o face, doar dacă din motive de sănătate, vârstă, victima nu ar fi fost aptă a o face. La fel relevă că, conform chestionarului întocmit de echipa de intervenție s-a determinat lipsa unui risc sporit de violență, fiind unul chiar scăzut, nefiind constatate careva leziuni, or, de fapt pretinsa victimă Vetrican Daniela ar fi refuzat expertiza medico-legală. Cu toate acestea, la data de 01.04.2025, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară sub nr. 202521P0112, care ar indica la careva leziuni neînsemnate apărute în circumstanțele descrise, fără ca instanța să încerce să determine de unde a apărut acel raport de expertiză, dacă Vetrican Daniela a refuzat expertiza la sosirea şi solicitarea echipei de intervenție. În atare împrejurări, instanța de fond în contextul invocării unei violențe fără careva mijloace de probă, a dat preferință emoțiilor şi nu preeminenței dreptului, care fiind dezvoltat prin prisma Curții Constituționale în special pct. 83 al HCC nr. 21 din 22.07.2016 atestă că, elementele fundamentale ale preeminenței dreptului şi ale statului de drept, cum de altfel este consfințit şi în Constituție, îl constituie principiul legalității, principiu care de altfel este unul absolut şi nu relativ, şi căruia instanța urmează să-i atribuie valența corespunzătoare la examinarea tuturor tipurilor de litigii, ceea ce însă nu este în prezenta speță.

În cele din urmă, consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din data de 14 mai 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de Vetrican Sergiu și s-a intentat procedura de recurs, în cadrul cauzei civile la cererea înaintată de Inspectoratul de Poliție Șoldănești în interesele victimei Vetrican Daniela și victimelor minore ***** și *****privind

aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Vetrican Sergiu.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii și ordonanței atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

Recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii și ordonanței prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

Conform art.278[9] alin.(1) CPC, *încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.*

În temeiul art.425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, ordonanța și încheierea recurată au fost emise la data de 04 aprilie 2025 (f.d.49-56) și înmânate lui Vetrican Sergiu prin intermediul agentului constatator Soroceanu Octavian la aceiași dată (f.d.57), iar la data de 18 aprilie (f.d.67) Vetrican Sergiu le-a contestat cu recurs (f.d.63,64), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Potrivit art.427 lit.a) din CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Drept urmare a examinării materialelor cauzei civile, Colegiul civil a constatat că, la data de 03 aprilie 2025, Inspectoratul de Poliție Șoldănești, la cererea lui Vetrican Daniela, a înaintat demers în instanța de judecată în interesele victimelor *****, *****și Vetrican Daniela privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Vetrican Sergiu, pentru o perioadă de 90 de zile (f.d.7-10).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 aprilie 2025 s-a admis cererea reprezentantului IP Șoldănești, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție.

S-a eliberat ordonanță de protecție pentru victimele violenței în familie Vetrican Daniela și minorilor ***** și *****pe un termen de 3 (trei) luni împotriva acțiunilor agresorului Vetrican Sergiu.

- s-a obligat Vetrican Sergiu de a părăsi temporar locuința comună a sa și a victimei Vetrican Daniela din s. *****;

- s-a obligat Vetricean Sergiu să stea departe de locul aflării victimelor Vetricean Daniela și a copiilor minori ***** și *****, la o distanță de 300 m;

- s-a interzis lui Vetricean Sergiu de a vizita locul de serviciu a victimei Vetricean Daniela și locul de studii a copiilor ***** și *****, și de a nu contacta sub nici o formă cu victimele;

- s-a limitat Vetricean Sergiu în dispunerea unilaterală de bunurile comune.

Măsurile de protecție fiind aplicate cu monitorizarea electronică, asigurarea căreia se efectuează de către organul de probațiune.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că Vetricean Sergiu și Vetricean Daniela se află în căsătorie și au la întreținere 3 copii minori: *****, a.n. *****, care nu este fiica biologică a pârâtului, *****, a.n. ***** și *****, a.n. ***** și locuiesc în aceiași gospodărie în s. *****, adică părțile sunt subiecți ai raportului juridic de violență în familie, în sensul Legii nr. 45-XVI din 01.03.2007. Instanța de fond a considerat admisibil și necesar amestecul statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată şi de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății şi bunăstării victimei Vetricean Daniela și a copiilor minori ***** și *****, deoarece ca urmare a comportamentului agresiv şi violent a agresorului Vetricean Sergiu, s-au creat suficiente premise pentru aplicarea față de acesta a prevederilor Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor şi a violenței în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 18 aprilie 2025 Vetricean Serghei a contestat încheierea primei instanțe cu recurs, solicitând anularea acesteia cu emiterea unei noi soluții privind respingerea demersului înaintat (f.d.63,64).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii și ordonanței de protecție contestate prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că, soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

Colegiul civil menționează că, violența în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sunt martore sau au cunoștință de situații de violență în familie.

Potrivit art.278[7] alin.(1) CPC, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

Conform art.3 alin.(1-2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45-XVI din 01.03.2007*, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în*

divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art.2 al Legii menționate supra, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:

violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violenţă fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

violenţă psihologică – provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

violenţă împotriva femeilor – act/acte de violență bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferință fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, forțarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată;

În conformitate cu art.12 alin.(1) – (3) al Legii menționate supra, *(1) Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie. (2) Reprezentanţilor autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenței împotriva femeilor și violenţei în familie li se interzice să întreprindă acţiuni menite să descurajeze victima în denunţarea actelor de violenţă la care este supusă. (3) Orice persoană care este martoră la acte de violență împotriva femeilor și/sau de violenţă în familie sau care are bănuieli rezonabile că au fost comise asemenea acte ori că sînt posibile acte de violenţă are dreptul să comunice acest lucru autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenței împotriva femeilor și a violenţei în familie.*

După cum rezultă din materialele dosarului, Vetricean Sergiu și Vetricean Daniela se află în căsătorie și au la întreținere 3 copii minori: *****, a.n. *****, care nu este fiica

biologică a pârâtului, *****, a.n. ***** și *****, a.n. ***** și locuiesc în aceiași gospodărie în s. *****, adică părţile întrunesc prevederile art.3 alin.(2) lit.a) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie şi sunt subiecţi ai violenţei în familie.

Din declarațiile victimei Vetrican Daniela și reprezentantului IP Șoldănești, instanța de fond a stabilit că conflictele în familia Vetrican persistă de mai mult timp, iar certurile și agresările fizice din partea pârâtului față de soția sa, au loc în prezența celor trei copii minori.

Ultimul conflict iscat între părți a avut loc la data de 30.03.2025, cînd *****, a.n. ***** a apelat la Serviciul de Gardă al IP Șoldănești comunicînd că tatăl său, Vetrican Sergiu este agresiv la domiciliu, la fel și Vetrican Daniela, a rugat organele de poliție să ia măsuri în privința soțului său Vetrican Sergiu, care la data de 30.03.2025, în jurul orei 15:00, în urma unui conflict, a numit-o cu cuvinte necenzurate și s-a manifestat agresiv la domiciliu

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202521P0112 din 01.04.2025, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Vetrican Daniela, a.n. *****, s-au constatat: echimoză în regiunea frontală pe stânga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.21,22).

La data de 02 aprilie 2025, Vetrican Daniela s-a adresat IP Șoldănești cu cerere, prin care a sesizat faptul existenței violenței fizice în familia sa în decursul unei perioade îndelungate, manifestate prin comportamente neadecvate aplicate asupra fiicei minore *****, fiului minor *****și asupra sa de către soțul Vetrican Sergiu (f.d.5).

Corespunzător, conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, nivelul de risc în familie este ,,scăzut” (f.d.14), iar potrivit declarațiilor victimei Vetrican Daniela, reiese că, acțiunile de violență și agresiune au caracter repetitiv (f.d.12).

Ca urmare, la data de 02.04.2025, în privința lui Vetrican Sergiu a fost eliberat Ordinul de restricție de urgență nr. 37, care însă nu a fost executat de către acesta, dimpotrivă, dânsul s-a instalat în gospodăria comună a părților din s. *****, alungându-i din casă pe soția Daniela și cei trei copii minori.

În această ordine de idei, instanța de recurs va reține explicațiile victimei Vetrican Daniela date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, care a declarat că, sunt căsătoriți cu Vetrican Sergiu de 14 ani. Cu 6 luni în urmă au procurat în comun locuința din s. *****, unde locuiesc împreună cu copiii comuni *****, ***** și fiica sa *****, pârâtul nefiind tatăl biologic al acesteia. Soțul Vetrican Sergiu, când servește băuturi alcoolice, este agresiv față de ea și copii, îi numește cu cuvinte necenzurate și o agresează fizic. La moment locuiește cu copiii la părinții săi în s. *****, deoarece soțul a alungat-o din gospodărie împreună cu toți trei copii.

La fel, fiind audiat în ședința instanței de fond, reprezentantul IP Șoldănești a comunicat faptul că, Vetrican Sergiu a fost la evidență ca agresor familiar, după care

fiind peste hotarele țării o perioadă îndelungată, a fost exclus de la evidență. Recent, în ianuarie 2025, după toate evenimentele avute loc în familia Vetricean, a fost reluat la evidență ca agresor familiar. A mai comunicat că, în perioada 27.03.2025-02.04.2025, de patru ori a fost sesizat IP Șoldănești referitor la situații de scandal și aplicarea violenței fizice în familia Vetricean. A solicitat eliberarea ordonanței de protecție și în privința copiilor ***** și *****, deoarece scandalurile și agresările față de soție au loc în prezența copiilor, fapt confirmat și de materialele cauzei, inclusiv apelul efectuat la IP Șoldănești de către minorul *****(f.d.13). A mai adus la cunoștința instanței de judecată că, la 02.04.2025, în privința lui Vetricean Sergiu a fost eliberat ordinul de restricție de urgență nr. 37, care însă nu a fost executat de către agresor. Pe faptul neexecutării ordinului de restricție de către Vetricean Sergiu, colaboratorii IP Șoldănești acumulează materiale pentru a adopta o soluție. Totodată a solicitat ca în privința agresorului să fie aplicată monitorizarea electronică.

Reieșind din cele menționate supra și probele administrate pe caz, Colegiul civil consideră că s-a constatat cu certitudine existența violenței în familia victimei în decursul unei perioade îndelungate de timp manifestate de către soțul acesteia care consumă băuturi alcoolice, crează conflicte, are un comportament agresiv, exprimîndu-se cu cuvinte necenzurate în adresa victimei, inclusiv aplicînd forța fizică în privința victimei, conflicte care au loc în prezența copiilor minori.

În consecință, Colegiul civil va reține concluzia instanței de fond drept una corectă, ca fiind necesar amestecul statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată şi de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății şi bunăstării victimei Vetricean Daniela și a copiilor minori ***** și *****, deoarece ca urmare a comportamentului agresiv şi violent al agresorului Vetricean Sergiu, fapt confirmat prin probele administrate la dosar şi prin declarațiile oferite de către participanți şi inspectorul de sector în ședința de judecată a instanței de fond, s-au creat suficiente premise pentru aplicarea față de acesta a prevederilor Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor şi a violenței în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007.

Or, anume statului îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private şi de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.

Drept urmare, pentru curmarea pe viitor a unor astfel de evenimente din partea agresorului, pentru prevenirea escaladării lor, urmărind scopul de a asigura victimelor dreptul la o viață fără violență, este necesară protecția victimelor, or, ultimele sunt în drept să beneficieze de măsuri de protecție prevăzute de art.15 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond, potrivit căreia s-a admis cererea formulată de Inspectoratul de Poliție Șoldănești în interesele victimei Vetricean Daniela și victimelor minore ***** și *****privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Vetricean Sergiu.

Referitor la argumentul recurentului invocat în cererea de recurs precum că, cererea

depusă de victimă este una neîntemeiată, deoarece la caz, s-ar fi determinat lipsa unui risc sporit, iar potrivit chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie este chiar unul scăzut, Colegiul civil punctează că, prevederile art.278[6] alin.(3) CPC statuează că, *declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice*. Iar, după cum s-a constatat aceste declarații ale victimei sunt acoperite prin confirmarea lor de către actele ce se regăsesc la materialele cauzei.

Deopotrivă, însăși pârâtul Vetrican Sergiu în procesul-verbal de audiere a contravenientului a declarat că, *„...am început să manifest un comportament agresiv și să o numesc cu cuvinte necenzurate..."* (f.d.15).

Cât privește un alt argument al recurentului precum că, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în instanța de judecată a fost depusă de o persoană neîmputernicită, Colegiul civil notează că, potrivit prevederilor art.278[4] din CPC, *cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant, iar în caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă sau din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție*. Astfel, organul de poliție, având cererea victimei privind intervenția organelor de poliție în vederea soluționării situației de conflict, a înaintat demersul în instanța de judecată în conformitate cu normele de procedură civilă.

În acest context, ține de relevat dispozițiile art.8 alin.(1,2) CEDO, potrivit cărora *orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei, sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.*

Cât privește termenul pentru care au fost aplicate măsurile de protecție pentru victimele violenței în familie, Colegiul civil conclude că, instanța de fond corect și întemeiat a aplicat măsurile respective pe un termen de 90 zile, or, potrivit art.278[8] alin.(1) CPC, *termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului.*

În conformitate cu dispozițiile art.15[2] alin.(1), (2), (5), (6) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *supravegherea executării măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, impuse prin ordinul de restricție de urgență şi prin ordonanța de protecție, este de competența poliției. Poliția informează şi explică agresorului măsurile de protecție a victimei stabilite. În perioada de acțiune a măsurilor de protecție a victimei, organul de poliție va asigura efectuarea*

vizitelor inopinate la locuința victimei, precum şi intervenţia imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecție de către agresor. Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

Instanța de recurs informează victima că potrivit art.15 alin.(3) din Legea enunțată supra, *măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi revocate în condițiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.*

Similar, art.278[8] alin.(1) CPC prevede că, *termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului.*

În acest context, instanța de recurs atestă că, potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață şi integritatea fizică şi mentală. Tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Colegiul civil relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, ceea ce nu se atestă la cazul din speță.

În atare împrejurări, Colegiul civil consideră că, recursul este neîntemeiat, argumentele sunt pur declarative, nefiind prezentate probe concludente, verosimile şi utile cauzei în confirmarea celor invocate în recurs, prin urmare, recursul va fi respins cu menținerea soluției instanței de fond emisă la 04 aprilie 2025.

Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de Vetrican Sergiu.

Menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 aprilie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea înaintată de Inspectoratul de Poliție Șoldănești în interesele victimei Vetrican Daniela și victimelor minore ***** și *****privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Vetrican Sergiu.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Ivan Parii