Dosarul nr. 2-22127186-05-2ac-17092024

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Bușuleac Mihail

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

14 octombrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată **Vitalie MOVILĂ**
Judecătorii **Serghei PILIPENCO și Inga GORLENCO**
Grefier **Tatiana Ghenciu**

a examinat în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel depusă de reprezentanta S.C. ,,Drevoda" S.R.L. avocata Galupa Marina, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 august 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. către S.C. ,,Drevoda" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor judiciare.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțe de fapt ale cauzei.

La data de 29 august 2022, reclamantul S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. prin intermediul administratorului Dulgheru Dumitru, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului S.C. ,,Drevoda" S.R.L. prin care a solicitat încasarea de la pârâtul S.C. ,,Drevoda" S.R.L. a datoriei în sumă de 136 770,85 lei și cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. a livrat pârâtului S.C. ,,Drevoda" S.R.L. bunuri materiale conform facturilor EAA007263363 din 15 octombrie 2021 la suma de 93 953 lei și EAA007289998 din 19 octombrie 2021 la suma de 97 947 lei, fiind eliberată marfa la suma totală de 191 900 lei, iar pârâtul s-a obligat să achite prețul acestor mărfuri.

Susține că, la nenumărate adresări ale reclamantului privind achitarea sumei datoriei, pârâtul promitea că va achita în termen scurt, însă a achitat doar parțial datoria și anume, la data de 02 noiembrie 2021, prin Ordinul de plată nr. 55 pârâtul a achitat parțial datoria la suma de 71 000 lei și la momentul depunerii acțiunii suma datoriei este 120 900 lei.

Adaugă că, conform prevederilor art. 862 alin. (3) lit. a) din Codul civil, în cazul în care termenul de executare a obligației pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin. (1) sau (2) al aceluiași articol nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, obligația pecuniară

trebuie să fie executată în termen de 30 de zile de la data primirii de către debitor a facturii, sau a unei cereri echivalente de plată. De aici rezultă că, pârâtul S.C. ,,Drevoda" S.R.L. trebuia să achite datoria în sumă de 93 953 lei până la data de 14 noiembrie 2021 și datoria în sumă de 97 947 lei până la data de 18 noiembrie 2021.

Mai indică că, din motiv că pârâtul nu a respectat termenul de achitare a datoriei, reclamantul S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. a calculat dobânda de întârziere conform prevederilor art. 874 și art. 942 din Codul civil, care constituie suma de 13 593,63 lei.

Adaugă că, la data de 29 august 2022 reclamantul a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă, care a fost recepționată de către pârât, prin care a informat despre necesitatea achitării datoriei și dobânzii de întârziere, stabilind termen de achitare de 5 zile, fiind informat că în caz de neachitare reclamantul se va adresa în instanța de judecată cu acțiunea de încasare forțată a datoriei. La cererea prealabilă au fost anexate actul de verificare și calculul dobânzii de întârziere, însă pârâtul nu a achitat datoria și nu a răspuns la cererea prealabilă.

Indică reclamantul că, din motiv că datoria nu a fost achitată, reclamantul a calculat dobânda de întârziere până la data de 23 august 2022 la sumă de 15 870,85 lei.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 august 2024, s-a admis acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. către S.C. ,,Drevoda" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

S-a încasat de la S.C. ,,Drevoda" S.R.L. în beneficiul S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L., datoria în cuantum de 120 900 lei, suma de 15870,85 lei cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 4103,13 lei cu titlu de taxa de stat, 5500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 111,20 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, în total 146 485,18 lei.

Cerere de apel depusă de S.C. „Drevoda" S.R.L.

La data de 12 august 2024, S.C. ,,Drevoda" S.R.L. prin reprezentanta avocata Galupa Marina a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 august 2024, manifestând dezacord cu această hotărâre.

Ulterior, la data de 17 octombrie 2024, S.C. ,,Drevoda" S.R.L. prin reprezentanta avocata Galupa Marina a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 august 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea apelului a invocat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată din următoarele temeiuri.

Susține că, reclamantul S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L., în calitate de probă a relațiilor contractuale, a invocat facturile fiscale asupra materialelor de construcție și actul de verificare, la întocmirea căruia, reprezentantul pârâtului nu a participat.

Totodată invocă că, în cadrul examinării cauzei în prima instanță de către S.C. ,,Drevoda" S.R.L. a fost prezentată recipisa din 19 iuie 2022, la suma de 100 120 lei, potrivit căreia Dulgheru Dumitru a primit de la Turlacov Petru această sumă în contul materialelor de construcție și suma respectivă nu a fost trecută prin contabilitatea S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L.

Totodată invocă că, în ședința de judecată reprezentantul S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L., Dulgheru Dumitru a confirmat primirea acestor bani de la Turlacov Petru care este directorul S.C. ,,Drevoda" S.R.L., dar a menționat că această sumă este datorie dintre ei ca persoane fizice, fără a prezenta careva probe în acest sens.

De asemenea invocă că, reprezentantul S.C. „Mardivitana-Dulgheru” S.R.L., Dulgheru Dumitru nu a putut explica care materiale de construcție a avut la sine acasă, în ce cantitate și consideră acest fapt ca o încercare din partea acestuia să ascundă faptul achitării datoriilor conform facturilor fiscale. Susține că, reprezentantul S.C. „Mardivitana-Dulgheru” S.R.L., Dulgheru Dumitru nu a putut combate prin careva probe recipisa prezentată, iar S.C. „Drevoda” S.R.L. a demonstrat faptul achitării datoriei, care urma să fie trecută prin contabilitatea reclamantului însă intenționat acest lucru nu a fost făcut.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședința de judecată publică pe data de 02 august 2024, în lipsa părților.

Cererea de apel a fost înregistrată de reprezentanta S.C. „Drevoda” S.R.L. avocata Galupa Marina, la data de 12 august 2024, din ce rezultă că termenul legal de declarare a apelului a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

Reprezentanta apelantului S.C. „Drevoda” S.R.L., avocata Galupa Marina, în ședința de judecată în instanța de apel, susținut apelul declarat. Suplimentar a menționat că, apelantul S.C. „Drevoda” S.R.L. a probat prin probe scrise pretențiile sale din cererea de apel. S.C. „Drevoda” S.R.L. a achitat S.C. „Mardivitana-Dulgheru” S.R.L. suma de 102 000 lei potrivit recipisei prezentate, fapt care nu este negat de intimat, contrar faptului că ultimul nu recunoaște această achitare ca fiind efectuată conform facturilor din litigiu. Reprezentantul intimatului S.C. „Mardivitana-Dulgheru” S.R.L. a eliberat recipisa fără a anexa documente care confirmă suma din recipisă și este necesar prezentarea probelor cu acte confirmative a acestei datorii.

Reprezentantul intimatului S.C. „Mardivitana-Dulgheru” S.R.L., avocatul Josu Gheorghe, în ședința de judecată în instanța de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe. A invocat că, recipisa la care face trimitere reprezentanta apelantului nu are nimic comun cu litigiul în cauză. Dacă părțile au careva neclarități cu privire la suma datoriei din recipisă, se pot adresa în instanța de judecată pentru soluționarea litigiului. În speță, litigiul care are la baza 2 facturi fiscale, care confirmă datoria apelantului. Este greșită poziția reprezentantei apelantului că Dulgheru Dumitru, în calitate dea persoană fizică, urma să declare venitul conform recipisei, or, legea stipulează că, sunt pasibile impozitării doar persoanele fizice care declară venit. Mai mult, persoanele fizice, care sunt plătitoare de patentă, nu sunt obligate să depună declarația de venit, iar Dulgheru Dumitru corect a prezentat în declarația sa doar venitul salarial.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță

pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

Completul de judecată consideră că, la examinarea cauzei prima instanță a determinat toate circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect în speță normele de drept material și procedural, iar argumentele din apelul declarat urmează să fie respinse.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Iar potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Examinând înscrisurile și lucrările din dosar, Completul de judecată constată că, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 543 din 29 noiembrie 2021, S.C. „Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. este agent economic care prestează și efectuează mai multe activități, inclusiv lucrări de construcție. (f/d 7).

Totodată, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 275 din 25 august 2022, S.C. „Drevoda” S.R.L. este agent economic care prestează diferite servicii. (f/d 8).

Din materialele dosarului rezultă că, potrivit facturii fiscale seria nr. EAA007263363 din 15 octombrie 2021, S.C. „Mardivitana-Dulgheru” S.R.L. a livrat către S.C. „Drevoda” S.R.L., materiale de construcție la sumă de 93 953 lei. (f/d 9).

Iar potrivit facturii fiscale seria nr. EAA007289998 din 19 octombrie 2021 rezultă că, S.C. „Mardivitana-Dulgheru” S.R.L. a livrat către S.C. „Drevoda” S.R.L. materiale de construcție la sumă de 97 947 lei (f/d 10).

Potrivit ordinului de plată nr. 55 din 02 noiembrie 2021, S.C. „Drevoda” S.R.L. a achitat S.C. „Mardivitana-Dulgheru” S.R.L., plata pentru materiale de construcție conform facturii nr. EAA007289998 din 19 octombrie 2021 suma de 71 000 lei. (f/d 11).

La data de 29 iulie 2022, S.C. „Mardivitana-Dulgheru” S.R.L. a expediat în adresa S.C. „Drevoda” S.R.L. cerere prealabilă, prin care a informat despre existența datoriei restante în sumă de 120 900 lei, conform facturilor fiscale nr. EAA 007263363 din 15 octombrie 2021 și nr. EAA 007289998 din 19 octombrie 2021, ce reprezintă plată pentru materiale de construcție livrate. Prin cererea prealabilă lui S.C. „Drevoda” S.R.L. a comunicat că a fost calculată și dobânda de întârziere în sumă de 13 593,63 lei și a comunicat că dacă în termen de 5 zile datoria restantă și dobânda de întârziere nu vor fi achitate, S.C. „Mardivitana-Dulgheru” S.R.L. se va adresa în instanța de judecată cu acțiunea de încasare forțată a datoriei. (f/d 12).

Reieșind din copia avizului de recepție poștală, rezultă că, S.C. „Drevoda” S.R.L. a recepționat cererea prealabilă pe data de 04 august 2022. (f/d 14).

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce la data de 29 iunie 2022 datoria S.R.L.„Drevoda” față de S.R.L. „Mardivitana-Dulgheru” constituie suma de 120 900 lei./f.d.15 verso/

În legătură cu faptul că S.C. „Drevoda” S.R.L. nu a reacționat la cererea prealabilă și nu a achitat datoria, S.C. „Mardivitana-Dulgheru” S.R.L. a calculat dobânda de întârziere până la data de 29 august 2022 care reprezintă suma de 15 870,85 lei. (f/d 16).

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Iar potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Art. 776 din Codul civil stipulează că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Completul de judecată constată că, în cazul din speță dintre intimatul S.C. „Mardivitana-Dulgheru” S.R.L. și apelantul S.C. „Drevoda” S.R.L. există raportul juridic obligațional reciproc

și anume, intimatul s-a obligat să livreze apelantului materialele de construcție, iar apelantul s-a obligat să achite contravaloarea acestora.

Completul de judecată constată că, din probele materiale, rezultă cert faptul că, intimatul S.C. „Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. a executat integral, partea sa de obligații din raportul obligațional și a livrat apelantului S.C. „Drevoda" S.R.L. materiale de construcție la sumă de 93 953 lei conform facturii fiscale nr. EAA 007263363 din 15 octombrie 2021 și la sumă de 97 947 lei conform facturii fiscale nr. EAA 007289998 din 19 octombrie 2021, iar careva obiecții în acest sens, nu au fost înaintate. Completul de judecată constată că intimatul S.C. „Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. a executat cu bună-credință obligațiile sale din cadrul raportului obligațional, mai mult, faptul livrării materialelor de construcție nu a fost negat de către apelantul S.C. „Drevoda" S.R.L.

Tot odată, din materialele cauzei rezultă că, apelantul S.C. „Drevoda" S.R.L., a executat parțial obligația sa de a achita prețul materialelor de construcție, achitând către intimatul S.C. „Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. suma de 71 000 lei pentru materialele de construcție, conform facturii fiscale nr. EAA 007289998 din 19 octombrie 2021, fapt care nu a fost negat de intimata S.C. „Mardivitana-Dulgheru" S.R.L.

La materialele cauzei se mai regăsește interpelarea primei instanță către Serviciul Fiscal de Stat privind prezentarea certificatului - confirmare a faptului dacă facturile EAA007263363 din 15.10.2021 la suma de 93 953 lei și EAA007289998 din 19.10.2021, la suma de 97 947 lei, prin care S.R.L. „Mardivitana-Dulgheru", cod fiscal 1003603152191, a eliberat marfă la suma totală de 191 900 lei către S.R.L. „Drevoda", cod fiscal 1017603007197 și dacă au fost introduse în rapoartele fiscale de către S.R.L. „Drevoda".

Potrivit răspunsului cu nr. 26-15/2-09/118876 din 22 august 2023, Serviciul Fiscal de Stat a prezentat informația potrivit cărei: „conform datelor din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, facturile fiscale seria AA nr. 007263363 din 15.10.2021 şi seria EAA nr. 007289998 din 19.10.2021 au fost create prin intermediul SIA „e-Factura" de către „Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. şi au statutul Semnată atît pe partea furnizorului, cît şi pe partea cumpărătorului.

Concomitent, informează că potrivit pct. 4 din Modul de completare a Declaraţiei privind TVA, aprobat prin Ordinul SFS nr.1164 din 25.10.2012, facturile fiscale EAA nr. 007263363 din 5.10.2021 şi EAA nr. 007289998 din 19.10.2021 sînt reflectate în anexa nr.1 la Declaraţia privind VTA pentru luna octombrie 2021 (cu statutul veridică), prezentată de către „Drevoda" S.R.L., în suma totală de 191 900,00 lei (fără TVA-159 916,66 lei, TVA-31 983,34 lei), după cum urmează: factura fiscală seria EAA nr. 007263363 din 15.10.2021 în suma totală de 93 953 lei (fără TVA - 78 294,17 lei, TVA - 15 658,83 lei); factura fiscală seria EAA nr. 007289998 din 19.10.2021 în suma totală de 97 947 lei (fără TVA - 81 622,49 lei, TVA - 16 324,51 lei). /f.d.59/.

În conformitate cu art. 858 din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, aceasta urmând a fi executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Efectul general al obligaţiei este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat.*

Completul de judecată notează că prima instanță corect a stabilit faptul că, în pofida obligațiilor asumate, S.R.L.„Drevoda" nu a achitat integral datoria, atestând o datorie față de reclamant în sumă de 120 900 lei și corect a făcut trimitere la prevederea art.862 alin.(3) lit. a) din Codul civil.

Mai mult, prima instanță corect a notat că pârâtul prin efectul legii și relațiilor contractuale, s-a obligat să achite datoria în baza facturii fiscale nr.EAA007263363 din 15 octombrie 2021

până la data scadentă - 14 noiembrie 2021 și respectiv în baza facturii fiscale nr.EAA007289998 din 19 octombrie 2021 până la 18 octombrie 2021.

Ca urmare, este evident faptul că toate probele administrate în cursul cercetării judecătorești, demonstrează neexecutarea de către apelantul S.C. „Drevoda" S.R.L. a obligației de a achita integral costul materialelor de construcție ce i-au fost livrate de intimat și demonstrează că apelantul nu a acționat cu bună-credință în raport juridic obligațional în speță. Faptul că, apelantul nu a acționat cu bună-credință se mai confirmă și prin ignorarea cererii prealabile expediate de intimatul cu solicitarea de achitare a datoriei. Mai mult, din conținutul cererii prealabile expediate de către intimatul S.C. „Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. către apelantul S.C. „Drevoda" S.R.L. rezultă că, la data de 17 iunie 2022 a mai fost expediată o cerere prealabilă, care a fost recepționată de apelant la data de 22 iunie 2022, însă această cerere a rămas fără răspuns și nici datoria nu a fost achitată.

Respectiv, probele prezentate la dosar atestă cu certitudine că, pretențiile înaintate de S.C. „Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. privind încasarea datoriei neachitate pentru mărfurile de construcție livrate către S.C. „Drevoda" S.R.L., sunt întemeiate și probate. Or, în cadrul examinării cauzei nu s-a demonstrat că, apelantul S.C. „Drevoda" S.R.L. ar fi achitat integral datoria înregistrată față de intimat, deoarece careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

În conformitate cu art. 862 alin. (3) lit. a) Cod civil, *în cazul în care termenul de executare a obligației pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin. (1) sau (2) nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, obligația pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data: primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată.*

Prin urmare Completul de judecată constată că, sunt întemeiate argumentele intimatului S.C. „Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. din acțiunea înaintată, că S.C. „Drevoda" S.R.L. trebuia să achite datoria în sumă de 93 953 lei până la data de 14 noiembrie 2021 și datoria în sumă de 97 947 lei până la data de 18 noiembrie 2021. Însă, din probatoriul cauzei civile s-a constatat că, apelantul nu a achitat, integral, în termene respective plata pentru materiale de construcție primite.

Completul de judecată constată că, în cadrul examinării cauzei în prima instanță, apelantul S.C. „Drevoda" S.R.L. a prezentat o recipisă din 19 iulie 2022, prin care se atestă că administratorul S.C. „Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. Dulgheru Dumitru a primit de la administratorul S.C. „Drevoda" S.R.L. Turlacov Petea, suma de 100 120 lei pentru materiale de construcție luate pentru biserica din satul Stoianovca, raionul Cantemir, invocând că această sumă a fost achitată în contul stingerii datoriei conform facturilor fiscale din 15 octombrie 2021 și 19 octombrie 2021, iar Dulgheru Dumitru intenționat nu a trecut aceste mijloace financiare prin contabilitatea întreprinderii. (f/d 42).

Dînd apreciere juridică acestei recipise, Completul de judecată consideră că recipisa sus menționată nu este relevantă pentru litigiul din speță, din motiv că, la caz nu a fost demonstrat că suma de bani din recipisa din 19 iulie 2022 a fost achitată în scopul stingerii datoriei conform facturilor fiscale din 15 octombrie 2021 și 19 octombrie 2021, între două societăți comerciale.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Completul de judecată constată că, în ședința de judecată în prima instanță reprezentantul intimatului S.C. „Mardivitana-Dulgheru" S.R.L., avocatul Josu Gheorghe nu a negat că Dulgheru Dumitru ar fi primit de la Turlacov Petru suma de 100 120 lei conform recipisei din 19 iulie 2022, însă recipisa denotă relații civile dintre două persoane fizice și nu au nimic cu

obligațiile ce rezultă din facturile fiscale din 15 octombrie 2021 și 19 octombrie 2021, dintre două persoane juridice. Din explicațiile reprezentantului intimatului din ședința de judecată a primei instanțe rezultă că, materiale de construcție, menționate în recipisă, au fost luate pentru sponsorizarea bisericii din satul Stoianovca, raionul Cantemir, ceea ce corespunde cu conținutul recipisei menționate. Prin urmare, în lipsa altor probe materiale, Completul de judecată nu găsește legătura dintre această recipisă cu obiectul litigiului civil.

Totodată Completului de judecată nu i-au fost aduse explicații plauzibile cu referire la **modul diferit de achitare a datoriei între doi agenți economici**, prima parte a datoriei prin intermediul transferului bănesc, în baza Ordinului de plată nr. 55 din 02 noiembrie 2021 la suma de 71 000 lei și prin altă modalitate, prin intermediul transmiterii fizice a banilor prin recipisa din 10 iunie 2023, la suma de 100 120 lei.

Conform art. 7 al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi *Întreprinderea în conformitate cu legislaţia în vigoare, este obligată: să păstreze mijloacele băneşti în bănci şi/sau societăţi de plată şi să se achite cu bugetul public naţional, angajaţii, creditorii, precum şi să onoreze celelalte obligaţii de plată prin sistemul financiar-bancar şi/sau sistemele de plăţi, în modul stabilit de actele normative ale Băncii Naţionale a Moldovei.*

Conform art. 10 pct. 5 al Legii nr. 845 din 03.01.1992 *Faţă de întreprinderi, instituţii şi organizaţii, indiferent de tipul lor de proprietate şi forma de organizare juridică, care efectuează plăţi în numerar, inclusiv prin intermediul terminalului de plată în numerar (terminalului cash-in), în sumă ce depăşeşte cumulativ plafonul lunar de 100 000 de lei, în baza obligaţiilor lor financiare, încălcând modul stabilit de decontare prin virament, se aplică sancţiuni conform legislației.*

Sancţiunile menţionate nu se aplică la efectuarea decontărilor cu cetăţenii, agenții economici care achiziţionează produse din fitotehnie şi/sau horticultură şi/sau obiecte ale regnului vegetal de la persoanele fizice care nu desfăşoară activitate de întreprinzător, cu titularii patentelor de întreprinzător şi cu bugetul public naţional, la efectuarea decontărilor de către persoanele indicate cu bugetul public naţional, cu întreprinderile şi organizaţiile, precum şi la efectuarea decontărilor de către întreprinderile şi organizaţiile ale căror drepturi la acest capitol se reglementează în Legea nr. 62/2008 privind reglementarea valutară, în actele normative ale Băncii Naţionale a Moldovei, cu excepţia cazurilor efectuării decontărilor prin intermediari.

Potrivit art. 12 pct. 1 din Legea sus citată *Întreprinderea, indiferent de forma juridică de organizare, asigură evidenţa contabilă şi statistică în modul stabilit de legislaţia în vigoare.*

În cadrul ședinței de judecată, partea apelantă nu a indicat care normă de drept permite achitarea obligațiilor asumate de către societățile comerciale, cu plăți în numerar la suma de 100 120 lei și nu a explicat din ce motiv în recipisa din data de 19 iulie 2022, părțile nu indică nimic despre executarea obligațiilor ce rezultă din factura fiscală nr.EAA007263363 din 15 octombrie 2021 și factura fiscală nr.EAA007289998 din 19 octombrie 2021.

Completul de judecată menționează că, în ședința de judecată în instanța de apel, reprezentanta apelantului S.C. „Drevoda” S.R.L., avocata Galupa Marina a solicitat reclamarea probelor de la Serviciul Fiscal de Stat pe faptul dacă Dulgheru Dumitru a achitat impozitul pe venit din suma de 100 120 lei, primite prin recipisa de la Turlacov Petru la data de 19 iulie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 11 februarie 2025, a fost admisă cererea reprezentatei S.C. „Drevoda” S.R.L., avocata Galupa Marina și s-a solicitat de la Serviciul Fiscal de Stat următoarele informații: dacă Dulgheru Dumitru, IDNP 0983107434735, ca persoana fizică a depus sau nu, declarația pe venit în anul 2022 și după caz, atașarea copiei

acestei declarației; dacă Dulgheru Dumitru, IDNP 0983107434735, este înregistrat ca antreprenor individual, sau dacă exercită activitate de antreprenoriat în cadrul persoanelor juridice (altele decât S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L.) (f/d 129-131).

Prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat n. 26-15/2-07/114150 din 07 iulie 2025 și declarației pe venit anexate s-a constatat că, Dulgheru Dumitru în anul 2022 a declarat venituri din salariu în sumă de 66 040 lei. Totodată, potrivit răspunsului conform datelor din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat la situația din 20 iunie 2025, Dulgheru Dumitru figurează în calitate de fondator, director și beneficiar efectiv al S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L., cod fiscal 1003603152191, iar în perioada 18 octombrie 2006 până la 23 ianuarie 2023 a deținut statutul de fondator al GȚ Dulgheru D.V., cod fiscal 33208360. Suplimentar s-a menționat că, în perioada din 12 decembrie 2022 până în prezent, Dulgheru Dumitru este înregistrat în calitate de titular al patentei de întreprinzător, cu genul de activitate ,,repararea locuințelor" (f/d 137-138).

Contrar faptului că răspunsul Serviciului Fiscal de Stat furnizează anumite informații ce ține de obligațiile fiscale ale persoanei fizice Dulgheru Dumitru, aceste informații nu au tangență cu litigiul și nicidecum nu demonstrează faptul că, banii încasați în sumă de 100 120 lei, conform recipisei din 19 iulie 2022, au fost achitate în scopul stingerii datoriei conform facturilor fiscale din 15 octombrie 2021 și 19 octombrie 2021. Totodată, nu este relevant cauzei argumentul reprezentantului apelantului S.C. ,,Drevoda" S.R.L., avocata Galupa Marina precum că Dulgheru Dumitru urma să achite impozit pe venit din suma de 100 120 lei primită conform recipisei, în cazul în care a avut loc tranzacția dintre două persoane fizice. Completul de judecată consideră că, acest argument nu ține de obiectul cauzei, iar în cazul în care consideră că de către Dulgheru Dumitru sunt comise careva încălcări, sunt în drept să se adreseze în organele competente cu plângerea sau sesizare în acest sens.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că toate argumentele intimatului S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei în sumă de 120 900 lei și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei și corect au fost admise de prima instanță.

În ceea ce privește dobânda de întârziere, Completul de judecată consideră că prima instanță întemeiat a hotărât încasarea acesteia.

În conformitate cu art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.*

Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Completul de judecată constată că, la caz s-a demonstrat cu certitudine neachitarea de către apelantul S.C. ,,Drevoda" S.R.L. la scadență a plăților conform facturilor fiscale din 15 octombrie 2021 și 19 octombrie 2021 și respectiv cerința intimatului S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. cu privire la încasarea dobânzii de întârziere este una legală.

Completul de judecată constată că, intimatul S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. a prezentat calcul detaliat al dobânzii de întârziere, din care rezultă că constituie 15 870,85 lei, iar partea apelantă nu a avut careva obiecții la modalitatea de calcul al acestei sume. (f/d 16).

Reieșind din cele expuse, Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a admis pretențiile S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a soluționat în speță chestiunea privind repartizarea cheltuielilor de judecată, încasând din contul S.C. ,,Drevoda" S.R.L. în beneficiul S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. taxei de stat în sumă de 4 103,13 lei, sumei de 5 500 lei pentru cheltuieli de asistență juridică și sumei de 111,20 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 82 din Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art. 90 lit. i), l) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.*

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Completul de judecată constată că, la materialele dosarului a fost anexat ordin de plată nr. 3267 din 22 august 2022, care confirmă achitarea de către S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. a taxei de stat în sumă de 4 103,13 lei. (f/d 5).

De asemenea, a fost anexat bon de plată nr. seria QL 440403 prin care se atestă că, S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. a achitat avocatului Josu Gheorghe suma de 500 lei pentru asistență juridică prestată. (f/d 13).

Totodată, a fost anexat și ordin de încasare a numerarului nr. 4330 din 24 august 2022, care confirmă achitarea de căte S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. către avocatul Josu Gheorghe a sumei 5000 lei pentru asistență juridică prestată. (f/d 17).

De asemenea, intimatul S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L. a anexat la materialele dosarului notă de plată din 22 august 2022, care confirmă achitarea sumei de 111,20 lei pentru eliberarea Extraselor din registrul de stat al persoanelor juridice de către Agenția Servicii Publice (f/f 18).

Respectiv, Completul de judecată constată că toate cheltuieli au fost probate și au fost corect încasate de prima instanță, cu respectarea prevederilor art. 94 din Cod de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată constată că la depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, de către S.C. ,,Drevoda" S.R.L. nu a fost achitată integral taxa de stat, cu o diferență de 75,25 lei, din care considerente Completul de judecată consideră necesar de încasat această sumă de la apelant în beneficiul statului.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. a) 390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge, apelul declarat de către reprezentanta S.C. ,,Drevoda" S.R.L., avocata Galupa Marina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 august 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ,,Mardivitana-Dulgheru" S.R.L.

către S.C. ,,Drevoda” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la S.C. ,,Drevoda” S.R.L., în beneficiul statului, suma de 75,25 lei, cu titlu de taxa de stat, neachitată la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător	**Judecător**	**Judecător**
Vitalie MOVILĂ	**Serghei PILIPENCO**	**Inga GORLENCO**