Dosarul nr. 3-121/25
2-25137684-02-3-26092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 septembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia
Grefier Jumiga Tamara

examinând în ședință publică, în ordinea contenciosului administrativ electoral, acțiunea înaintată de Blocul Electoral „ALTERNATIVA" împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual,

C O N S T A T Ă:

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 25 septembrie 2025 ora 23:15, Blocul Electoral „ALTERNATIVA" a depus acțiune în contencios administrativ (contestație în materie electorală) împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova, solicitând:

-obligarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova să constate încălcarea de către Furnizorii de Servicii Media Audiovizuale a principiilor (principiile echității, echilibrului și imparțialității) și art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022 și prezente în declarațiile lor editoriale înregistrate la Consiliul Audiovizualului, cât și a prevederilor din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, și a prevederilor din Regulamentul/ hotărârea privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, cu aplicarea măsurilor de rigoare prevăzute de legislație.

În argumentarea acțiunii, reclamantul Blocul Electoral „ALTERNATIVA” a invocat că la 22 septembrie 2025 a fost pronunțată decizia nr. 194 de către Consiliul Audiovizualului, prin care s-a dispus:

-Se ia act de rezultatele controlului furnizorilor de servicii media ICS „REFORMA ART” SRL, Asociația Obștească „Media Alternativă” și Instituția Publică Compania „Teleradio- Moldova”.

-Se resping sesizările (contestațiile) înregistrate la 18 septembrie 2025, depuse de Alexei Paniș, cu referire la activitatea furnizorilor de servicii media ÎCS „REFORMA ART” SRL, Asociația Obștească „Media Alternativă” și Instituția Publică Compania „Teleradio- Moldova”.

Reclamantul nu este de acord cu decizia Consiliului Audiovizualului nr. 194 din 22 septembrie 2025, din motivele ce succed.

Notează că contestațiile pe marginea la care a fost emisă decizia nr. 194 din 22 septembrie 2025 vizau 3 sesizări asupra încălcărilor de către posturile de canale Jurnal TV, TV8 și Moldova 1.

Referitor la încălcările comise de către Jurnal TV, reclamantul a invocat următoarele:

În emisiunea ORA DE RAS din 14 septembrie 2025 au fost 5 blocuri (20 minute) în care a fost menționat concurentul electoral Blocul Electoral „ALTERNATIVA” și în care se consideră afectat:

-Acuzații de trădare și amenințare la securitatea națională (cel mai grav aspect, implicând riscuri de securitate și stigmatizare):

„*Ivan Ceban. Agent pro-rus, deghizat în mare pro-european acum câțiva ani. Și iată cum, din cauza că a devenit pericol la adresa securității naționale a României, a primit interdicție de intrare în tot spațiul Shenghen [...] pentru cinci anișori*.”

„*Agentul rus, Ivan Ceban, a crezut că Europa e la fel de proastă [...] Cea care nu doar că se face că nu vede că e un instrument de-a lui Putin în Moldova*.”

Consideră că afirmațiile enunțate, îl etichetează pe Ion Ceban ca agent străin și pericol național, fără dovezi sau contrapondere. Afirmațiile încalcă imparțialitatea prin defăimare unilaterală, favorizând narativa pro - UE/partid de guvernare, și dezechilibrul prin lipsa pluralismului - nu se prezintă contextul oficial al interdicției sau poziția lui Ion Ceban, ceea ce poate influența alegătorii prin frică și stigmatizare.

-Sugestii de amenințări fizice și asocieri cu metode de eliminare (grav prin incitare indirectă la violență și defăimare extremă): „*Grija ta trebuie să fie Moscova, pentru că acolo tare urât se mai comportă Putin cu agenții săi deconspirați și care devin inutili. Fii atent, nu te urca prea sus în clădiri sau măcar nu deschide geamul dacă te ridici mai sus de etajul doi. Și nici în mașină singur să nu urci că se pot întâmpla lucruri total neprevăzute.*”

- Acuzații de infiltrare rusă și sabotaj al integrării europene (grav prin impact asupra credibilității electorale): „*Să faci jocurile Moscovei, dar să te bucuri*

de libertatea și democrația UE, să sabotezi pe ascuns parcursul pro-european al țării, dar să te declari pro-euroepan pentru a câștiga voturi." „El nu este ca Ivan Ceban și nici ca Natașa Morari, cei care au trecut prin metamorfoze spectaculoase [...] Ceban s-a transfromat din pro-rus feroce în pro-european activ." „Au început să înfiereze UE, să o acuze de încălcarea drepturilor omului [...] toată dragostea față de Kremlin și ura față de UE a explodat."

-Asocieri cu corupție și manipulare politică (grav prin acuzații de fraudă electorală): „*Ivan Ceban, deținătorul tuturor recordurilor mondiale la cameleonism și dublă personalitate a fost, în sfârșit, deconspirat." „Și atunci Ivan Ceban s-a supărat, a plecat. S-a dus direct la Georgescu [...] s-a întors fericit de la București."(insinuând șantaj și alianțe dubioase). „Apropo, în Vietnam încă nu ai interdicție de intrare. Dacă ai atâți susținători acolo, poate te refugiezi în brațele lor?"*

În opinia reclamantului sunt acuzații de manipulare (ex.: șantaj la București, like-uri false) fără probe sau echilibru, prezentate ca fapte, care încălcă imparțialitatea prin defăimare care subminează credibilitatea concurentului, și echilibrul prin lipsa oportunităților de răspuns, favorizând o narativă anti- opoziție care poate influența votul.

Cu privire la încălcările TV8, reclamantul a invocat următoarele:

La 14 septembrie 2025, în cadrul emisiunii „Cutia Neagră" la postul de televiziune TV8, au fost răspândite informații ce încalcă fără echivoc prevederile legislației privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media.

Relatează că în cadrul emisiunii enunțate, au fost aduse acuzații grave care dezavantajează concurentul electoral Blocul Electoral „ALTERNATIVA", favorizând oponenții politici: au fost făcute incursiuni în trecutul istoric al lui Ion Ceban fără a fi vreo necesitate.

-Acuzații de legături ale lui Ion Ceban cu Rusia și FSB:

„*Conexiunile lui Ion Ceban cu Rusia transpar nu doar din discursurile sale publice de până la 2021. În perioada de tranziție a lui Ceban de la pro-rus la pro-european, acesta a avut mai multe conexiuni cu tehnologi politici conectați la FSB-ul rusesc. În 2019, Ceban a fost ajutat să câștige alegerile locale pentru Chișinău de consultanți din Rusia, asociați FSB-ului. Echipa, condusă de Iurii Gudilin, fost ofițer FSB, a fost inclusă în 2022 în lista de sancțiuni a SUA pentru implicare în eforturile de influențare a rezultatului alegerilor din Republica Moldova."*

- „Gudilin l-a consultat pe Ceban și la elaborarea Strategiei de dezvoltare a mun. Chișinău. Ar fi avut mai multe întâlniri la primărie în 2020."

- „Ion Ceban: „Eu mi-am suspendat studiile care sunt în zona de doctorat, iar cele ce au fost în zona de master executiv și master în politici publice au fost finalizate cu brio." [...] Tot în 2019, în primăvară, Ceban s-a înscris la studii de doctorat la Academia Prezidențială Rusă de Economie și Administrație Publică. A fost admis ca

bursier. Anterior făcuse studii de masterat la academia de la Kremlin. Această instituție este considerată „școala de cadre a lui Putin”.”

-Primele întâlniri oficiale în calitate de primar ales al Chișinăului, Ion Ceban le-a avut în 2019, tot cu demnitari ruși. Mai întâi s-a întâlnit cu ambasadorul Federației Ruse în R. Moldova, Oleg Vasnețov. Imediat după asta, s-a întâlnit cu primarul Moscovei, Serghei Sobianin și vicepremierul rus Dmitri Kozak, în prima sa vizită oficială externă.”

Acuzații ce privește Mark Tkaciuk - incursiuni din trecutul său politic, fără ca să aibă legătură cu activitatea de acum și fără să solicite poziția acestuia în privința afirmațiilor.

Acuzații de pro-rusism și scoaterea din context a unor declarații privitor la referendumul din 2024.

„*Ion Chicu, fost viceministru al Finanțelor și consilier al prim-ministrei Zinaida Greceanîi în perioada guvernării comuniste, fost secretar de stat și ministru al Finanțelor în Guvernul Filip din perioada statului capturat, fost consilier prezidențial al președintelui pro-rus Igor Dodon și prim-ministru al R. Moldova în perioada 2019-2020 [...] Deși se declară proeuropean, Chicu nu a susținut referendumul desfășurat în toamna anului trecut, pentru includerea obiectivului de aderare la UE în Constituție.”*

„în cele 13 luni în care a fost premier, Ion Chicu a reușit să provoace mai multe scandaluri diplomatice cu România și UE, lansând acuzații dure la adresa unor eurodeputați români. În schimb, a construit relații foarte amicale cu Federația Rusă și oficialii de acolo.”

„Prima sa vizită oficială a avut-o la Moscova, iar de acolo a revenit cu ideea unui credit rusesc în condiții dezavantajoase pentru R. Moldova.”

„(iulie 2024) Ion Chicu: „De rezultatul la referendum nu depinde parcursul nostru european. [...] Ne este mai convenabil, la finele referendumului, să avem 90% care au votat pentru, dar au participat doar 30%. Adică, nu a fost validat.”

Cu privire la încălcările comise de Moldova 1, reclamantul a invocat următoarele:

La 15 septembrie 2025, la postul public de televiziune Moldova 1 a fost difuzată emisiunea „Pe față”, având în calitate de invitat pe Daniel Vodă, purtător de cuvânt al lui Dorin Recean, care se află pe nr. 2 în lista de candidați la funcția de deputat pe lista Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” și care vorbește deschis și face agitație electorală în cadrul emisiunii.

-Promovare directă a PAS și candidaților săi: în răspunsul la întrebarea despre absența sa de pe listele electorale, Daniel Vodă a declarat: „*Faptul că susțin Partidul Acțiune și Solidaritate [...] în această campanie electorală trebuie să găsesc pe această listă oameni care mă reprezintă pe mine. Pe mine mă reprezintă un Nicu Popescu care are rezultate [...] Ludmila Adamciuc.”*

Afirmă că mențiunea explicită a partidului și a candidaților săi specifici, cu laudă pentru realizări, încalcă echidistanța prin acordarea de publicitate electorală într-o emisiune non-electorală, similar cazurilor sancționate de Consiliul Coordonator al Audiovizualului.

-Apel electoral direct: La final, în răspunsul la o întrebare despre alianțe post-electorale, Daniel Vodă a afirmat: „*Nu este târziu să susținem un vot pentru onestitate, un vot pentru demnitate, un vot pentru libertate și un vot pentru viitorul nostru. Nu să trăim bine în 10-20 de ani, dar să trăim bine acum."* Formularea „*susținem un vot*" reprezintă un îndemn pro-PAS, asociat cu sloganul său electoral, iar lipsa contrabalansului moderatorilor transformă emisiunea într-o platformă electorală, încălcând imparțialitatea.

-Promovare indirectă prin realizări guvernamentale: Discutând despre integrarea europeană, Daniel Vodă a spus: „*Această guvernare a demonstrat pe fapte că în crizele cele mai complicate s-a făcut ordine în toate domeniile, s-au majorat salarii [...] datorită președintei Sandu, a unei guvernări responsabile.*"

În opina reclamantului, prezentarea realizărilor Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate" ca argument electoral, cu laudă pentru Maia Sandu, fără menționarea contribuțiilor altor partide, contravine echidistanței, conform monitorizărilor CJI.

-Promovare a sloganului electoral Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate": Răspunzând la întrebarea despre sloganul „*Moldova poate*" pe site-ul gov.md, Daniel Vodă a afirmat: „*Nimeni nu pune la îndoială că Moldova poate. [...] Este onoare pentru mine că Moldova poate și reușește prin lucrurile pe care le facem cu toții*." Reafirmarea sloganului oficial al Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate", chiar după încheierea campaniei guvernamentale, sugerează continuitate electorală și riscă confuzie între mesaj guvernamental și electoral, încălcând art. 54.

-Listarea realizărilor sociale ale guvernului: La întrebarea despre sprijin social versus mită electorală, Daniel Vodă a detaliat: „*Am avut ocazia să lucrez într-un guvern [...] care a fost susținut de o majoritate parlamentară. [...] am început programul de alimentație gratuită [...] 1000 lei plus pentru copiii [...] ajutor la naștere [...] dublat la 21 000 lei."* Această enumerare detaliată a măsurilor Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate", fără echilibru prin menționarea inițiativelor opoziției, servește ca argument electoral și încalcă normele CJI pentru campanie.

-Laudă unilaterală pentru guvernare: Continuând discuția despre sprijin social, Daniel Vodă a adaugat: „*Din punctul meu de vedere, un guvern responsabil este acela care investește în infrastructură, în blocul social, în antreprenoriat [...] această guvernare a demonstrat pe fapte."*

În viziunea reclamantului prezentarea guvernării Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate" ca „*responsabilă*" și „*dovedită pe fapte*", fără perspective

alternative, favorizează unilateral partidul în context electoral, contravenind echidistanței.

-Contrast defavorabil cu opoziția: Despre atacurile asupra președintei, Daniel Vodă a declarat: „*Președinta Sandu este și subiect sau obiect al atacurilor frecvente din partea oponenților care inclusiv acționează pe baza unei agende externe.”* Această sugestie că opozanții (implicând partide pro-ruse) au o agendă externă, fără dovezi concrete în emisiune, încalcă imparțialitatea prin discreditarea unilaterală a concurenților.

-Promovare exclusivă a Maiei Sandu: Răspunzând la problema școlii din Doina, Daniel Vodă a spus: „*Unica persoană care a încercat să facă ceva în domeniul educației și a reușit a fost președinta Sandu din postura de ministru al educației. Nimeni nu-i poate reproșa nimic la acest capitol.”*

Reclamantul apreciază că lauda exclusivă a Președintelui țării, asociată cu Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, și menționarea altor actori, favorizează partidul în context electoral, încălcând echidistanța.

-Discreditarea opoziției prin comparație: Despre realizările economice, Daniel Vodă a afirmat: „*Toți [oponenții] au fost la guvernare [...] De ce aceste persoane nu au livrat atunci și acum când a venit o guvernare care aduce rezultate pe blocul economic, reușește să atragă fonduri.”* Discreditarea opoziției ca ineficientă, promovând Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” ca singura cu „*rezultate*”.

-Susținere indirectă a agendei Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”: La întrebarea despre listele electorale, el declară: „*Eu sunt un eurooptimist incurabil. [...] Văd Republica Moldova pe filiera aderării la Uniunea Europeană și militez pentru valorile care sunt asociate acestei direcții.*” Deși personală, această susținere a „eurooptimismului” aliniază invitatul cu agenda Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, fără spațiu pentru alte viziuni, fiind percepută ca promovare electorală în contextul simpatiei declarate.

Reclamantul remarcă că luând în considerare faptul că sunt în toiul campaniei electorale - furnizorii de servicii media au obligații mai stricte față de ceea ce difuzează în spațiul audiovizual - respectiv consideră pe bună dreptate că au încălcat un set de norme.

Cu privire la Decizia din 22 septembrie 2025 a Consiliului Audiovizualului a invocat că în cadrul ședinței live, care poate fi urmărită pe pagina oficială de facebook, mai mulți membri ai Consiliului Audiovizualului s-au expus că nu vor putea să se pronunțe cu votul spre a propune sancțiune în adresa FSM din motiv că - urmează să examineze la sfârșit de campanie electorală un raport privind reflectarea în media a campaniei electorale și a concurenților electorali.

Reclamantul nu este de acord cu abordarea Consiliului Audiovizualului din mai multe motive: Consiliul Audiovizualului inacționează atunci când se constată încălcări flagrante și evidente; se încalcă dreptul concurenților electorali de a fi reflectați în mod

echitabil și echidistant; se încalcă dreptul la un recurs efectiv și la un remediu efectiv - or, renunțarea la a examina și a aplica sancțiunea cuvenită la moment și amânarea acestor tipuri de acțiuni pentru sfârșitul campaniei-face ca acțiunea de contestare să devină inutilă pentru partide, iar în cazul unor abuzuri din partea serviciilor media - face ca abuzul să continue; încălcarea obligației din partea statului de remediere a încălcărilor drepturilor și omisiunea de reabilitare în drepturi a concurenților electorali.

Conchide că în cadrul analizei emisiunilor enunțate în acțiune, încălcarea articolului 89 alin. (2) din Codul Electoral: lipsa echității și echilibrului - acoperire unilateral negativă a opoziției, fără acces egal pentru toți concurenții. Totodată se depistează și încălcarea Articolului 89 alin. (3): Tratament privilegiat pentru Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate", bazat pe absența criticilor similare.

Poziția pârâtei:

La 26 septembrie 2025, Consiliul Audiovizualului a depus referință pe marginea cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea Blocului Electoral „ALTERNATIVA".

În susținerea poziției sale, partea pârâtă a reiterat argumentele invocate în decizia Consiliul Audiovizualului, nr. 194 din 22 septembrie 2025.

Suplimentar a relevat că cererea de chemare în judecată a Blocului Electoral „Alternativa", reprezentat de Alexei Paniș, este constituită de declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente, și admisibile în susținerea celor solicitate.

Partea pârâtă mai declară că motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea actului contestat.

Susține că prin dovezile prezentate a demonstrat și argumentat netemeinicia solicitării reclamantului: decizia Consiliul Audiovizualului nr. 194 din 22 septembrie 2025 a fost adoptată conform legii, încălcări de competență și de procedură la adoptarea acesteia nu au fost admise.

Conchide că Consiliul Audiovizualului a acționat în corespundere cu legislația în vigoare din domeniu, și anume, potrivit Codului serviciilor media audiovizuale, Codului electoral și Codului administrativ.

Poziția participanților la proces expusă în cadrul dezbaterilor judiciare:

Reprezentantul reclamantului Blocul Electoral „ALTERNATIVA", Oțel Andrei în ședința de judecată a susținut integral argumentele indicate în motivarea acțiunii și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, Chițanu Grigore a susținut argumentele indicate în referința

depusă și a solicitat respingerea acțiunii formulate de Blocul Electoral „ALTERNATIVA”.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei și audiind explicațiile participanților în proces, instanța de judecată constată că acțiunea în contencios administrativ depusă de Blocul Electoral „ALTERNATIVA” este admisibilă, dar neîntemeiată, din motivele care vor fi prezentate în continuare de Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În corespundere cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17

sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Din interpretarea logico-juridică a normelor citate, rezultă că unul din elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

Completul judiciar menționează că, prin înaintarea prezentei acțiuni, reclamantul urmărește scopul de obligare pe cale judecătorească: *a Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova să constate încălcarea de către Furnizorii de Servicii Media Audiovizuale a principiilor (principiile echității, echilibrului și imparțialității) și art. 89 alin. (2) din Codul electoral*.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Din această prevedere legală rezultă următoarele elemente definitorii ale unui act administrativ individual, care urmează a fi întrunite cumulativ, după cum urmează: 1. Actul administrativ este o măsură oficială întreprinsă de o autoritate publică în cadrul unei activități administrative; 2. Măsura oficială întreprinsă ține de domeniul dreptului public; 3. Actul administrativ individual se emite pentru reglementarea raporturilor de drept public; 4. Actul administrativ se emite cu scopul de a produce efecte juridice, adică de a reglementa în mod unilateral un caz individual care are ca efect nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor de drept public; 5. Actul administrativ produce efecte în exterior.

Respectiv, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile- actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, decizia Consiliului Audiovizualului nr. 194 din **22 septembrie 2025** constituie un act administrativ individual defavorabil pentru reclamantul Blocul Electoral ALTERNATIVA", întrucât prin aceasta au fost respinse sesizările (contestațiile) înregistrate la 18 septembrie 2025, depuse de Alexei Panis, cu referire la activitatea furnizorilor de servicii media ÎCS „REFORMA ART" SRL, Asociația Obștească „Media Alternativă" și Instituția Publică Compania „Teleradio- Moldova". Iar, prin acțiunea depusă, reclamantul solicită obligarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova să constate încălcarea de către Furnizorii de Servicii Media Audiovizuale a principiilor (principiile echității, echilibrului și imparțialității) și art. 89 alin. (2) din Codul electoral.

Conform art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de Apel Chișinău /Centru/ soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Potrivit art. 98 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod electoral, în ordinea procedurii contenciosului administrativ, Curtea de Apel Chișinău /Centru/ soluționează în primă instanță contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a actelor administrative ale Comisiei Electorale Centrale.

Conform art. 95 alin. (1) Cod electoral, în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor **este de 3 zile**, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ electoral depusă de Blocul Electoral „ALTERNATIVA", la **25 septembrie 2025**, este înaintată în interiorul termenului stabilit de lege.

În lumina celor relatate, Completul judiciar concluzionează că acțiunea înaintată de Blocul Electoral „ALTERNATIVA" a parcurs testul admisibilității, Completul judiciar urmând să examineze cauza în fond.

Analiza fondului acțiunii

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: **respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e)**.

În temeiul art. 225 Cod administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare

toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Din suportul probator administrat la caz, Completul judiciar reține că la 22 septembrie 2025, Consiliul Audiovizualului a emis decizia nr. 194, prin care dispus:

-Se ia act de rezultatele controlului furnizorilor de servicii media ICS „REFORMA ART" SRL, Asociația Obștească „Media Alternativă" și Instituția Publică Compania „Teleradio- Moldova".

-Se resping sesizările (contestațiile) înregistrate la 18 septembrie 2025, depuse de Alexei Paniș, cu referire la activitatea furnizorilor de servicii media ÎCS „REFORMA ART" SRL, Asociația Obștească „Media Alternativă" și Instituția Publică Compania „Teleradio- Moldova".

Astfel, reclamantul Blocul Electoral „ALTERNATIVA" și-a exprimat dezacordul cu decizia Consiliului Audiovizualului nr. 194 din 22 septembrie 2025, solicitând:

- *obligarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova să constate încălcarea de către Furnizorii de Servicii Media Audiovizuale a principiilor (principiile echității, echilibrului și imparțialității) și art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022 și prezente în declarațiile lor editoriale înregistrate la Consiliul Audiovizualului, cât și a prevederilor din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, și a prevederilor din Regulamentul/ hotărârea privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, cu aplicarea măsurilor de rigoare prevăzute de legislație.*

Conform art. 87-88 Cod administrativ, autoritatea publică care examinează procedura administrativă se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt, iar participanții la procedura administrativă sunt obligați să colaboreze în cadrul cercetării acestei stări.

Potrivit art. 93 alin. (1) și (2) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția; prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1), (2) Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, analizând actul administrativ contestat de reclamant și argumentele acestui în coraport cu materialele cauzei și prevederile legale anterior enunțate, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 77 din 17 aprilie 2025, publicat la 18 aprilie 2025 în Monitorul Oficial Nr. 190-192 art. 221, a fost stabilită data de 28 septembrie 2025 pentru desfășurarea alegerilor parlamentare.

Din speța dedusă judecății rezultă că la 18 septembrie 2025, în adresa Consiliului Audiovizualului au parvenit sesizările (contestațiile) depuse de Alexei Paniș, cu nr. 1864-01, nr. 1866-01 și nr. 1876-01.

În argumentarea sesizărilor, reprezentantul contestatarului Blocul Electoral „ALTERNATIVA" a invocat că în cadrul programului audiovizual „Ora de Ras" din 14 septembrie 2025, difuzat de serviciul media audiovizual „Jurnal TV", „Cutia Neagră PLUS" din 1 septembrie 2025 și din 15 septembrie 2025, difuzat de serviciul media audiovizual „TV8", și „Pe față" din 15 septembrie 2025, difuzat de serviciul media audiovizual „Moldova 1", au fost prezentate segmente critice și denigratoare față de Blocul Electoral „Alternativa" și liderii săi, în contextul campaniei electorale, informații care ar favoriza un concurent electoral, fiind solicitată constatarea încălcării de către furnizorii de servicii media ÎCS „REFORMA ART" SRL, Asociația Obștească „Media Alternativă" și Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova" a principiilor prevăzute de actele normative și prezente în declarațiile de reflectare a alegerilor (principiile echilibrului, echității și imparțialității), a prevederilor din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova și din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1137/2023, cu aplicarea măsurilor de rigoare prevăzute de legislație.

Potrivit articolului 10 din Convenția Europeană, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Acest articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare (§ 1). Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești (§ 2).

Conform articolului 10 § 2 din Convenția Europeană, exercitarea libertății de opinie și a libertății de a primi sau de a comunica informații comportă îndatoriri și

responsabilități și poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În acest context, se reține că pentru a evita compromiterea valorii pluralismului dezbaterilor publice, a alegerilor și a procesului democratic și a asigura respectarea principiilor echității, echilibrului și imparțialității, legislatorul a reglementat particularitățile reflectării alegerilor de către instituțiile mass-media.

Astfel, prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale, nr. 1137 din 28 iulie 2023 a fost aprobat Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media.

Potrivit pct. 5 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, sunt definite următoarele noțiuni:

principiul echității -principiu, conform căruia instituția mass-media adoptă un tratament egal, onest, fără părtinire față de toți protagoniștii despre care informează publicul; principiul echității se asociază, mai degrabă, cu principiul egalității decât cu cel al meritocrației; în cazul concurenților electorali se prezumă că eventualele merite anterioare ale acestora devin nule în perioada electorală, astfel ca toți concurenții să fie în condiții competitive egale;

principiul echilibrului – principiu bazat pe ideea non-predominanței care, la modul practic, trebuie să fie înțeleasă astfel: instituția mass-media distribuie egal timpul de emisie/spațiul de ziar între protagoniști și abordează în aceeași manieră protagoniștii implicați în procesul electoral despre care informează publicul; instituția mass-media nu are niciun motiv să extindă timpul de emisie dedicat unui concurent electoral în detrimentul oricărui alt concurent electoral; instituția mass-media informează în mod egal (ca timp, loc, interval orar, spațiu de ziar/revistă etc. și ca abordare) despre toate evenimentele electorale publice relevante; dacă vreun concurent electoral nu organizează evenimente electorale publice, instituția mass-media nu încalcă principiul echilibrului;

principiul imparțialității – principiu, conform căruia instituția mass-media tratează toți protagoniștii despre care informează publicul fără prejudecăți și fără părtinire; principiu care echivalează cu interdicția oricărei forme de favoritism față de oricare protagonist/concurent electoral, indiferent de motiv; principiu, care are la bază dreptul egal al tuturor cetățenilor de a fi informați la fel despre toți protagoniștii/concurenții electorali. Prezența sau lipsa imparțialității este determinată prin aplicarea a două criterii: subiectiv și obiectiv. Criteriul subiectiv ține seama de comportamentul și convingerile personale ale unui jurnalist (reporter, moderator etc.) concret, dacă demonstrează prejudecăți sau părtinire într-un caz ori altul. Criteriul

obiectiv stabilește dacă instituția mass-media însăși oferă sau nu oferă suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă privind imparțialitatea sa. În cele mai dese cazuri este de preferat criteriul obiectiv.

Conform art. 75 alin. (4) lit. g) din Codul Serviciilor Media Audiovizualului, Consiliul Audiovizualului: exercită atribuţii prevăzute de Codul electoral şi de alte acte normative.

Conform art. 89 din Codul electoral, (1) Prevederile prezentului articol se aplică instituțiilor mass-media, cu excepția celor fondate de partide politice.

(2) Instituțiile mass-media au obligația de a respecta principiile de echitate, echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor. Acestea trebuie să ofere grupurilor de inițiativă, concurenților electorali și participanților la referendum timpi de antenă sau spațiu pentru publicitatea electorală în condiții egale și nediscriminatorii.

(3) Instituțiile mass-media nu vor adopta tratamente privilegiate față de grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum în virtutea statutului social și/sau a funcțiilor pe care le dețin candidații acestora.

(4) În perioada electorală, instituțiile mass-media vor face distincție clară în materialele lor jurnalistice între exercitarea funcțiilor oficiale de către persoanele care nu cad sub incidența art. 16 alin. (3) și activitatea electorală a acestora.

(5) Concurenții electorali (candidații) sau participanții la referendum care se consideră lezați în drepturi beneficiază de dreptul la replică. Cererea scrisă privind acordarea dreptului la replică se depune la instituția mass-media în termen de 2 zile de la difuzarea/publicarea informației. În cazul furnizorilor de servicii media, refuzul de a acorda dreptul la replică se contestă la Consiliul Audiovizualului, iar în cazul instituțiilor mass-media scrise – la Comisia Electorală Centrală. Dreptul la replică se acordă în termen de 3 zile de la depunerea cererii/contestației, în condiții egale/similare cu cele în care au fost lezate drepturile legitime.

(6) Instituțiile mass-media au dreptul să reflecte alegerile și să informeze publicul cu privire la toate aspectele electorale liber de orice ingerință din partea autorităților publice, a concurenților electorali (candidaților în alegeri), a grupurilor de inițiativă, a participanților la referendum sau a altor entități. Jurnaliștii legitimați de instituțiile mass-media și confirmați de Comisia Electorală Centrală au acces la ședințele organelor electorale, la operațiunile electorale și informațiile cu caracter electoral în aceleași condiții ca și observatorii.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul electoral, (1) În perioada electorală, programele audiovizuale cu caracter electoral și materialele scrise care vizează, într-un fel sau altul, grupurile de inițiativă, concurenții electorali (candidații în alegeri) și participanții la referendum sunt difuzate/publicate cu respectarea Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat de Comisia Electorală Centrală.

(2) În serviciile media audiovizuale, grupurile de inițiativă, concurenții electorali (candidații în alegeri), participanții la referendum, reprezentanții și persoanele de încredere ale acestora nu pot avea intervenții directe sau indirecte și nu pot fi vizați de terți în alte programe audiovizuale decât cele cu caracter electoral, stabilite expres în declarațiile politicilor editoriale ale furnizorilor de servicii media. Programe audiovizuale cu caracter electoral se consideră următoarele:

a) programele de știri și actualități – rubricile sau grupajele informative, evidențiate prin semnale acustice și vizuale unice, în care pot fi difuzate informații despre tehnica votării, sistemul electoral, alte aspecte ale procesului electoral, sondaje de opinie și activități de campanie ale grupurilor de inițiativă, ale concurenților electorali și ale participanților la referendum;

b) emisiunile de informare electorală – emisiunile, organizate la inițiativa furnizorului de servicii media, în care grupurile de inițiativă, concurenții electorali (candidații în alegeri), participanții la referendum sau reprezentanții acestora pot prezenta programele politice și în care pot fi discutate diverse probleme de interes public;

c) emisiunile de promovare electorală – emisiuni care se difuzează în limita timpilor de antenă acordați grupurilor de inițiativă, concurenților electorali și participanților la referendum în conformitate cu prevederile prezentului cod;

d) dezbaterile electorale – emisiunile în care grupurile de inițiativă, concurenții electorali (candidații în alegeri), participanții la referendum sau reprezentanții acestora sunt solicitați să se pronunțe pe marginea temelor propuse spre discuție de către furnizorul de servicii media;

e) programele de publicitate electorală – programele destinate în exclusivitate difuzării publicității electorale.

(3) Programele audiovizuale prevăzute la alin.(1) sunt realizate și difuzate doar în perioada electorală și, după caz, în campania electorală, cu respectarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale și ale Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media.

(4) În perioada electorală, difuzarea publicității politice și a mesajelor de interes public se face conform procedurii stabilite în regulament aprobat de Comisia Electorală Centrală.

(5) În primele 7 zile de la începerea perioadei electorale, furnizorii de servicii media depun la Consiliul Audiovizualului o declarație privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor sau o notificare prin care informează că nu participă la reflectarea alegerilor. Declarațiile care corespund legislației sunt aprobate de către Consiliul Audiovizualului și se publică pe pagina web oficială a acestuia și pe paginile web oficiale ale furnizorilor de servicii media. Controlul asupra respectării politicii editoriale este exercitat de către Consiliul Audiovizualului din oficiu, conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale.

(6) În campania electorală pentru orice tip de scrutin, furnizorii de servicii media audiovizuale sunt obligați să organizeze dezbateri dacă au inclus în declarații ale politicii editoriale angajamente de organizare a dezbaterilor electorale și dacă acestea au fost adoptate de Consiliul Audiovizualului. Formatul, durata, frecvența și ora difuzării dezbaterilor electorale sunt stabilite de către furnizorii de servicii media cu asigurarea condițiilor de egalitate strictă sau proporțională, care sunt indicate în declarația politicii editoriale. Dezbaterile electorale sunt difuzate în orele de maximă audiență, stabilite de Codul serviciilor media audiovizuale. [...]

[...] (15) În perioada electorală, Consiliul Audiovizualului monitorizează modul în care furnizorii de servicii media respectă declarațiile politicii editoriale pentru reflectarea alegerilor. În funcție de posibilitățile tehnice, sunt monitorizați prioritar furnizorii de servicii media generaliste și de știri care, potrivit măsurărilor efectuate de instituția specializată, au avut cele mai mari cote de audiență în ultimele trei luni anterioare lunii în care este stabilită data alegerilor.

(16) În perioada electorală, Consiliul Audiovizualului prezintă public, săptămânal, rapoarte de monitorizare și adoptă decizii în funcție de rezultatele monitorizării. În termen de 3 zile după ziua votării (ziua de miercuri), Consiliul Audiovizualului prezintă public un raport de monitorizare a zilelor de sâmbătă și duminică, când agitația electorală este interzisă. Rapoartele de monitorizare, precum și raportul de bilanț sunt prezentate Comisiei Electorale Centrale și sunt plasate pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului și pe paginile web oficiale ale furnizorilor de servicii media monitorizați, cel târziu a doua zi după prezentarea publică.

(17) În termen de două săptămâni după data scrutinului, Consiliul Audiovizualului prezintă public un raport final privind modul în care furnizorii de servicii media audiovizuale au reflectat alegerile.

Potrivit art. 90 alin. (15) din Codul electoral, în perioada electorală, Consiliul Audiovizualului monitorizează modul în care furnizorii de servicii media respectă declarațiile politicii editoriale pentru reflectarea alegerilor.

Conform art. 91 alin. (7) din Codul electoral, contestațiile privind reflectarea alegerilor de către furnizorii de servicii media se examinează de Consiliul Audiovizualului în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Codului serviciilor media audiovizuale.

Potrivit pct. 93 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, modul în care furnizorul de servicii media își respectă propriile angajamente asumate prin declarația politicii editoriale este monitorizat de către Consiliul Audiovizualului.

În acest sens, Colegiul judiciar reține că prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 241 din 4 august 2023, a fost aprobat modelul declarației pentru reflectarea

alegerilor, la rubrica nr. 2 fiind indicat angajamentul furnizorilor de servicii media de a respecta principiile de echitate, echilibru și imparțialitate în reflectarea alegerilor.

Conform pct. 94 din Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3601 din 18 iunie 2025, declarațiile privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor sau notificările despre neparticiparea la reflectarea alegerilor urmau să fie depuse la Consiliul Audiovizualului, până la 21 iulie 2025, inclusiv.

Prin scrisoarea nr. 1080 din 7 iulie 2025, Consiliul Audiovizualului a informat furnizorii de servicii media despre obligațiile care le revin potrivit prevederilor actelor normative menționate supra.

Astfel, prin decizia nr. 152 din 30 iulie 2025, Consiliul Audiovizualului, a aprobat declarațiile furnizorilor de servicii media privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025, inclusiv a furnizorilor de servicii media ÎCS „REFORMA ART" SRL, Asociația Obștească „Media Alternativă" și Instituţia Publică Compania „Teleradio-Moldova".

Iar, prin decizia nr. 175 din 22 august 2025, Consiliul Audiovizualului a dispus controlul respectării legislației electorale de către furnizorii de servicii media audiovizuale de televiziune, inclusiv a respectării art. 89 alin. (2) din Codul electoral.

Astfel, în cadrul controlului enunțat, se examinează activitatea inclusiv a furnizorilor de servicii media ÎCS „REFORMA ART" SRL, deținătorul licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual „Jurnal TV", Asociația Obștească „Media Alternativă", deținătorul licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual „TV8", și Instituţia Publică Compania „Teleradio-Moldova", deținătorul licenței de emisie pentru serviciul media audiovizual „Moldova 1".

Analizând declarațiile politicii editoriale ale furnizorilor de servicii media consemnați, programele audiovizuale „Ora de Ras", „Cutia Neagră PLUS" și „Pe față", Consiliul Audiovizualului a stabilit cert că acestea sunt incluse la categoria emisiunilor de informare electorală, respectiv intră sub incidența controlului inițiat prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 175 din 22 august 2025.

În continuare, Colegiul judiciar referitor la argumentele reclamantului expuse în sesizările adresate Consiliului Audiovizualului și reiterate în cererea de chemare în judecată privind acuzațiile ce dețin de defăimare, având diverse implicații, tonul denigrator și defăimător al unor expresii, conținând mesaje și narative calificate drept având scopul de a prejudicia imaginea unui concurent electoral, le apreciază ca fiind neîntemeiate.

La acest segment, Colegiul judiciar relevă că potrivit art. 89 alin. (5) din Codul electoral, concurenții electorali care se consideră lezați în drepturi beneficiază de dreptul la replică. Cererea scrisă privind acordarea dreptului la replică se depune la instituția mass-media în termen de 2 zile de la difuzarea/publicarea informației. În

cazul furnizorilor de servicii media, refuzul de a acorda dreptul la replică se contestă la Consiliul Audiovizualului. Dreptul la replică se acordă în termen de 3 zile de la depunerea cererii/contestației, în condiții egale/similare cu cele în care au fost lezate drepturile legitime.

Astfel, prin prisma normei enunțate, reclamantul Blocul Electoral „ALTERNATIVA" nu a făcut uz de prevederile art. 89 alin. (5) din Codul electoral și nu s-a adresat cu cereri scrise privind acordarea dreptului la replică către instituțiile mass-media.

Aderent, Colegiul judiciar remarcă că dispozițiile inserate la pct. 99-117 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media reglementează procedura de asigurare a dreptului la replică în contextul reflectării alegerilor de către furnizorii de servicii media.

Astfel, pct. 99 din Regulamentul enunțat statuează că, orice persoană ale cărei drepturi sau interese legitime au fost lezate prin răspândirea în cadrul conținuturilor editoriale cu caracter electoral a unor fapte neadevărate și/sau a unor judecăți de valoare fără substrat factologic suficient beneficiază de dreptul la replică. Orice persoană care dorește să beneficieze de dreptul la replică transmite o cerere în scris, la sediul instituției mass-media sau prin intermediul poștei electronice.

Distinct de cele enunțate, referitor la argumentele reclamantului asupra încălcării de către instituțiile mass-media, indicate în sesizările adresate Consiliului Audiovizualului, a principiilor echității, echilibrului și imparțialității, cât și a prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral, Colegiul judiciar le respinge ca neîntemeiate.

În acest sens, Completul învederează că Consiliul Audiovizualul a respins sesizările (contestațiile), depuse de Alexei Paniș în interesele Blocului Electoral „ALTERNATIVA", cu referire la activitatea furnizorilor de servicii media ÎCS „REFORMA ART" SRL, Asociația Obștească „Media Alternativă" și Instituția Publică Compania „Teleradio- Moldova", însă au explicat că aprecierea conformității activității „Jurnal TV", „TV8" și „Moldova 1" și eventuala constatare a încălcării de către furnizorii acestor servicii media audiovizuale a principiilor prevăzute de art. 89 alin. (2) din Codul electoral, de Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media și declarațiile privind politica editorială pentru reflectarea alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025, urmează să fie efectuată în urma unei analize de conținut ample a emisiei furnizorilor de servicii media audiovizuale pentru o perioadă mai lungă de timp, realizate în contextul activității de reflectare a alegerilor.

Or, în corespundere cu art. 90 din Codul electoral, în perioada electorală, Consiliul Audiovizualului monitorizează modul în care furnizorii de servicii media respectă declarațiile politicii editoriale pentru reflectarea alegerilor. În funcție de posibilitățile tehnice, sunt monitorizați prioritar furnizorii de servicii media generaliste

și de știri care, potrivit măsurărilor efectuate de instituția specializată, au avut cele mai mari cote de audiență în ultimele trei luni anterioare lunii în care este stabilită data alegerilor. În termen de două săptămâni după data scrutinului, Consiliul Audiovizualului prezintă public un raport final privind modul în care furnizorii de servicii media audiovizuale au reflectat alegerile.

În acest sens, a fost aprobată prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 166 din 14 iunie 2024, Metodologia de monitorizare a programelor audiovizuale cu caracter electoral.

Potrivit deciziei enunțate, perioada monitorizării reprezintă perioada electorală sau segmente temporale nu mai scurte de o săptămână, stabilite de Consiliul Audiovizualului.

Respectiv, având în vedere prevederile Codului electoral, dar și a metodologiei aprobate, Consiliul Audiovizualului în campania electorală, prezintă public, săptămânal, rapoarte de monitorizare și adoptă decizii în funcție de rezultatele monitorizării.

La fel, urmează a fi apreciat critic și argumentele invocate în acțiunea Blocului Electoral „ALTERNATIVA” precum că Consiliul Audiovizualului inacționează atunci când se constată încălcări flagrante și evidente; că se încalcă dreptul concurenților electorali de a fi reflectați în mod echitabil și echidistant și dreptul la un recurs efectiv.

Aici, instanța de judecată reiterează că deși reclamantul, insistă pe încălcarea prevederilor art. 89 alin. (2) din Codul electoral și a prevederilor din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, totuși în virtutea cadrului legal enunțat, Consiliul Audiovizualului va aprecia conformitatea activităților acestora, în urma unei analize de conținut ample a emisiei, realizate pentru o perioadă de timp mai lungă decât durata unui singur program media audiovizual cum este în cazul sesizat de reclamant.

Or, reclamantul a precizat precum că alte partide nu sunt reflectate în conotație negativă, însă furnizorul de servicii media poate reflecta negativ acele partide în următoarele emisiuni. Respectiv Consiliul Audiovizualului a subliniat că este practic imposibil ca în cadrul unui singur program să fie reflectați toți concurenții electorali.

În consecință, Completul judiciar constată că, susținerile reclamantului sunt lipsite de fundament probator, fiind formulate strict la nivel declarativ, fără a îndeplini cerințele legale privind sarcina probei. Nu există niciun element obiectiv care să susțină acuzația de comportament abuziv al autorității publice, astfel încât acest argument urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În lumina celor expuse, Completul judiciar conchide că pretenția reclamantului cu privire la obligarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova să constate încălcarea de către Furnizorii de Servicii Media Audiovizuale a principiilor (principiile echității, echilibrului și imparțialității) și art. 89 alin. (2) din Codul

electoral nr. 325/2022 și prezente în declarațiile lor editoriale înregistrate la Consiliul Audiovizualului, cât și a prevederilor din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, și a prevederilor din Regulamentul/ hotărârea privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, cu aplicarea măsurilor de rigoare prevăzute de legislație, este lipsită substanță juridică obiectivă, motiv din care se va respinge. Or, de către autoritatea publică pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ, actul este emis de către un organ competent şi în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speţei.

Instanţa nu a constatat admiterea a cărorva abateri de lege la emiterea actului administrativ, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanţa de judecată, iar contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității şi al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului, nu există.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele reclamantului sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia că acțiunea în contencios administrativ electoral depusă de Blocul Electoral „ALTERNATIVA” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 101 Cod electoral, art. 224, 225 Cod Administrativ, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Blocul Electoral „ALTERNATIVA” împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la *obligarea Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova să constate încălcarea de către Furnizorii de Servicii Media Audiovizuale a principiilor (principiile echității, echilibrului și imparțialității) și art. 89 alin. (2) din Codul electoral nr. 325/2022 și prezente în declarațiile lor editoriale înregistrate la Consiliul Audiovizualului, cât și a prevederilor din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, și a prevederilor din Regulamentul/ hotărârea privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, cu aplicarea măsurilor de rigoare prevăzute de legislație*, ***se respinge ca neîntemeiată.***

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 (trei) zile.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Cașcaval
Andrei

Bagrin Lucia