C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-685/23 Judecătoria Soroca sediul central
Nr. PIGD 1-19037588-03-1a-06112023 Judecător: Ghenadie Tocaiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

01 iulie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefieri: Doina Știrbu, Olesea Rogojina
Cu participarea:
Procurorilor: Lilia Prisacari, Liliana Pasat
Avocaților: Igor Dorfman, Adriana Eșanu

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul părții vătămate SRL„Soragrorai” reprezentat de Ion Răilean, apelul avocatului Corneliu Vlad în interesele inculpatului Casco Igor ***** și apelul inculpatului Crestinov Alexandr *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28 decembrie 2021, pronunțată în privința lui:

Casco Igor *****, născut la *****, originar și domiciliat în raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii speciale, director SRL „Pol-Agro”, fără antecedente penale;

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal;

Crestinov Alexandr *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul Unguri, raionul Ocnița, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, director al SRL „Luxagro-Service”, fără antecedente penale;

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal;

Procedura de citare legală a fost respectată.

Termenele de judecare a cauzei:
- în instanța de fond: 19 iunie 2019-28 decembrie 2021;
- în instanța de apel: 26 ianuarie 2022-03 mai 2022;
- în instanța de recurs: 03 august 2022 – 23 august 2023;
- în instanța de apel : 06 noiembrie 2023-01 iulie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

A CONSTATAT:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28 decembrie 2021 Casco Igor s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrare și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe termen de 3 (trei) ani. Se calculează lui Casco Igor începerea termenului de ispășire a pedepsei din data devenirii definitive și executorie a sentinței.

S-a aplicat în privința lui Casco Igor măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia până la devenirea definitivă a sentinței, și care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

Crestinov Alexandr s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal şi s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce ţin de administrare şi răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe termen de 3 (trei) ani. Se calculează lui Crestinov Alexandr începerea termenului de ispășire a pedepsei din data devenirii definitive și executorie a sentinței.

S-a aplicat privința lui Crestinov Alexandr măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia până la devenirea definitivă a sentinței, și care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

S-a ridicat sechestrul autorizat de judecătorul de instrucție prin încheierii Judecătoriei Soroca din 21.01.2019 de pe bunul mobil combina de model „PCM

142 ACROS 530”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricației 2008, cu nr. motorului 80249279 și nr. șasiului 000720.

Corpul delict- factura fiscală cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017, ridicată prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.09.2018 de la Răilean Ion și care se află anexată la materialele cauzei penale de păstrat în continuare la cauza penală.

Corpul delict combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricației 2008, cu nr. motorului 80249279 și nr. șasiului 000720, care se află spre păstrare la SRL „Agroprofit” cu sediul în mun. Chișinău, str. Dumbravei, 9/5, de lăsat în continuare în posesia și folosința directorului SRL „Agroprofit”, *****.

Pentru a se pronunța cu sentința, prima instanță a constatat că Casco Igor *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin înțelegere prealabilă cu directorul SRL „Luxagro Service”, Crestinov Alexandr, acționând cu unică intenție, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la directorul SRL „Soragrorai”, Răilean Ion, a decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari, deposedându-l ilegal pe ultimul de combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu număr de înmatriculare *****.

În acest scop, având la mână factura fiscală cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017, conform căreia SRL „Luxagro Service”, întreprindere care de facto o gestionează, s-a obligat să livreze, iar SRL „Soragrorai” să primească mai multe bunuri mobile, inclusiv combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu număr de înmatriculare *****, a cărei drept de proprietate îi aparținea, știind astfel cu certitudine că combina deja era înstrăinată de iure directorului SRL „Soragrorai”, Răilean Ion, la prețul de 273 000 lei, asigurându-l pe fondul relațiilor amicale dintre el și acesta, că îi va livra ulterior combina, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și acționând în continuare sub pretextul că din cauza unor probleme personale nu se poate prezenta la Inspectoratul „Intehagro” din or. Dondușeni pentru a scoate combina de la evidență din proprietatea sa, eliberându-i lui Răilean Ion doar pașaportul tehnic al combinei înregistrat cu drept de proprietate după el și dând în continuare dovadă de un comportament viclean, s-a prezentat ulterior la Inspectoratul „Intehagro” din orașul Dondușeni, unde a depus cerere în adresa Inspectoratului, declarând pierderea pașaportului tehnic al combinei model „PCM 142 ACROS 530”, cu

număr de înmatriculare ***** și determinându-l pe inginerul-inspector teritorial „Intehagro” Dondușeni, ***** de acest fapt, i s-a eliberat duplicatul acestui certificat și în momentul intrării în posesie a acestuia, intenționat a înstrăinat la data de 12.04.2018 combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu număr de înmatriculare ***** unei terțe persoane, fără a-și onora obligația asumată față de Răilean Ion, conform facturii fiscale cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017 de livrare a combinei în adresa acestuia, fie de restituire a banilor în sumă de 273 000 lei, achitați de către ultimul pentru costul combinei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 273 000 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Casco Igor au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic nul și anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit în proporții deosebit de mari.

Totodată, prima instanță a constatat că Crestinov Alexandr, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin înțelegere prealabilă cu Casco Igor *****, acționând cu unică intenție, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la directorul SRL „Soragrorai” Răilean Ion, au decis să comită escrocheria în proporții deosebit de mari, deposedându-l ilegal pe ultimul de combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu număr de înmatriculare *****.

În acest scop, acționând în calitate de director al SRL „Luxagro Service”, întreprindere care de facto o gestionează Casco Igor, după desfășurarea tranzacției de vânzare-cumpărare între el, în calitate de vânzător și directorul SRL „Soragrorai” Răilean Ion, în calitate de cumpărător, în baza facturii fiscale cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017, conform căreia SRL „Luxagro Service” s-a obligat să livreze, iar SRL „Soragrorai” să primească mai multe bunuri mobile, inclusiv combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu număr de înmatriculare *****, a cărei drept de proprietate îi aparținea lui Casco Igor, știind astfel cu certitudine că combina deja era înstrăinată de iure directorului SRL „Soragrorai”, Răilean Ion, la prețul de 273 000 lei, asigurându-l pe ultimul, că îi va livra ulterior combina, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și acționând în continuare în complicitate cu Casco Igor,

ultimul, sub pretextul că din cauza unor probleme personale nu se poate prezenta la Inspectoratul „Intehagro” din orașul Dondușeni pentru a scoate combina de la evidență din proprietatea sa, eliberându-i lui Răilean Ion doar pașaportul tehnic al combinei înregistrat cu drept de proprietate după el și dând în continuare dovadă de un comportament viclean, s-a prezentat ulterior la Inspectoratul „Intehagro” din orașul Dondușeni, unde a depus cerere în adresa Inspectoratului, declarând pierderea pașaportului tehnic al combinei model „PCM 142 ACROS 530”, cu număr de înmatriculare ***** și determinându-l pe inginerul-inspector teritorial „Intehagro” Dondușeni, ***** de acest fapt, i s-a eliberat duplicatul acestui certificat și în momentul intrării în posesie a acestuia, au înstrăinat la data de 12.04.2018 combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu numărul de înmatriculare ***** unei terțe persoane, fără a-și onora obligația asumată față de Răilean Ion, conform facturii fiscale cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017 de livrare a combinei în adresa acestuia, fie de restituire a banilor în sumă de 273 000 lei, achitați de către ultimul pentru costul combinei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 273 000 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Crestinov Alexandr au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic nul și anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit în proporții deosebit de mari.

Solicitările apelanților:

Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Corneliu Vlad în interesele inculpatului Casco Igor, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 decembrie 2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Casco Igor să fie achitat pe învinuirea de comitere a faptei prevăzute la art.190 alin. (5) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

În motivarea apelului avocatul a motivat că prima instanță:

- a condamnat inculpatul Casco Igor ***** în lipsa unor probe certe, și nu a motivat argumentele apărării şi respingerea probelor prezentate de partea apărării, întemeindu-și sentința exclusiv pe probele acuzării care în esența lor nu indică la

existența în acțiunile inculpatului Casco Igor a elementelor constitutive ale infracțiunii încriminate;
- nu a luat în considerație că în între Răilean Ion reprezentantul SRL „Soragrorai” și Casco Igor reprezentantul SRL „Luxagro-Service” au existat relații contractuale de arendă, a mai multe terenurile agricole, iar Răilean Ion și SRL „Soragrorai” înregistrau mai multe datorii atât față de SRL „Luxagro-Service”, cât și față de Casco Igor, ceea ce indică la multiplele relații dintre aceștia derulate de mai mult timp,
- neîntemeiat a făcut trimitere la declarațiile martorilor *****, *****, *****, ***** în suportul poziției de condamnare a inculpatului, însă declarațiile acestora nu indică faptul că inculpatul Casco Igor ar fi comis pretinsa faptă de escrocherie încriminată,
- nu a supus aprecierii următoarele înscrisuri care îl dezvinovățesc pe inculpatul Casco Igor: contractul de activitate comună din 07.04.2018 încheiat între SRL „Luxagro-Service” şi SRL „Soragrorai” (vol.I, f.d. 37, f.d. 100-101); contractul de vânzare-cumpărare din 01.10.2017 încheiat între SRL „Luxagro-Service” și SRL „Soragrorai” (vol. I, f.d. 39); actul de verificare privind decontările reciproce la data de 16.06.2018 dintre SRL „Luxagro-Service” şi SRL „Soragrorai”, prin care se atestă că SRL „Soragrorai” înregistrează datorii faţă de SRL „Luxagro-Service” (vol. I, f.d. 41); factura fiscală seria, nr. AAB 1953786 din 01.10.2018, prin care SRL „Luxagro- Service” a transmis în subarendă terenuri agricole la SRL „Soragrorai” (vol. I, f.d. 102); actul de verificare privind decontările reciproce la data de 08.10.2018 dintre SRL „Luxagro-Service” şi SRL „Soragrorai”, prin care se atestă că SRL „Soragrorai” înregistrează datorie în mărime de 411648 lei faţă de SRL „Luxagro-Service” (vol. I, f.d. 103-104); decizia Curţii de Apel Bălţi nr.2ri-11/18 din 27.06.2018 în care se regăsesc constatări irefuzabile privitor la starea de insolvabilitate a SRL ’’Soragrorai” încă din anul, 2017 (vol.I, f.d.94- 98); hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10.09.2018 prin care a fost constatată insolvabilitatea SRL „Soragrorai” și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, ***** (vol. II, f.d. 137); recipisa din 01.12.2021 prin care se confirmă că Casco Igor ***** a restituit lui Răilean Ion suma de 273000 lei (vol. III, f.d. 165); declarațiile inculpatului Casco Igor date în ședința de judecată a instanței de fond;
- nu a delimitat escrocheria de încălcarea normelor de drept civil, limita între relațiile civile și o escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile

este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei prin abuz de încredere și înșelăciune,
- nu a examinat efectiv rechizitoriul şi a trecut cu vederea mai multe carențe ale actului de învinuire față de Casco Igor care nu este clară şi nu corespunde exigențelor instituite de art. 296 Cod de procedură penală (se indică în rechizitoriu că Casco Igor l-a deposedat de fapt pe Răilean Ion de combina de model „PCM 142 ACROS 530", cu număr de înmatriculare *****, şi nu se face referire la SRL „Soragrorai").
- la baza învinuirii a fost pus anume Contractul de vânzare-cumpărare din 01.10.2017 încheiat între SRL „Luxagro-Service" şi SRL „Soragrorai". Prin urmare, apare întrebarea: pe cine se pretinde că ar fi deposedat Casco Igor pe Răilean Ion sau pe SRL „Soragrorai".

Complementar inculpatul Crestinov Alexandr a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 decembrie 2021, solicitând casarea ei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat Crestinov Alexandr învinuit în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea temeiniciei apelului, inculpatul Crestinov Alexandr a menționat că, întreg ansamblu de probe prezentate și cercetate în prima instanță confirmă neconstatarea existenței faptei prejudiciabile de escrocherie în proporții deosebit de mari și nu s-a atestat probe în favoarea vinovăției sale,
-la momentul înstrăinării combinei de model „PCM 142 ACROS 530" către SRL „Agroprofit", aceasta se afla la păstrare anume la Casco Igor, nefiind ridicată de către Răilean Ion din cauza că era defectată,
-recipisa privind garantarea lipsei viciilor juridice la înstrăinarea combinei către SRL „Agroprofit" (combina nu era gajată, sechestrată) a fost semnată anume de către inculpatul Casco Igor,
-duplicatul pașaportului tehnic al combinei de model „PCM 142 ACROS 530" a fost eliberat în temeiul declarației lui Casco Igor privind pierderea pașaportului tehnic,
-restituirea daunei reprezentantului părții vătămate Răilean Ion în cuantum de 273 000 lei a fost realizată anume de către inculpatul Casco Igor,
- intenția inculpatului Casco Igor de a înstrăina combina de model „PCM 142 ACROS 530" către SRL „Agroprofit" nu i-a fost comunicată,

-la momentul pretinsei infracțiuni Crestinov Alexandr era un administrator de iure (nominal) al SRL „Luxagro-Service”, societatea comercială fiind condusă în realitate de către inculpatul Casco Igor, astfel, conducătorul de fapt al persoanei juridice urmează a fi tras la răspundere pentru fapta comisă,
-prima instanță la examinarea cauzei, a dispus condamnarea în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, reținând fapta așa cum a fost indicată în rechizitoriu, potrivit calificativelor din redacția nouă, însă nu a ținut cont că fapta încriminată inculpatului Crestinov Alexandr a fost comisă, potrivit rechizitoriului, la data de 12.04.2018, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor operate la art.190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018,
-în ceea ce privește prima circumstanță de reținere la calificare a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal - deposedarea părții vătămate de combina procurată anterior de aceasta, dobândind ilicit astfel combina în litigiu, prin inducerea în eroare a părții vătămate cu privire la natura și părțile actului juridic, manifestând un comportamentul dolosiv și viclean, a subliniat că aceasta este într-o contradicție vădită cu interpretările date de către Curtea Constituțională în pct. 24 din Decizia nr.126 din 15.11.2018, potrivit căruia: „Neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase faţă de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului ”,
-la examinarea cauzei în privința a mai multor inculpați, sentința trebuie să conțină analiza probelor în privința fiecărui inculpat, însă prima instanță s-a limitat la enumerarea probelor prezentate de partea acuzării, fără a face o apreciere detaliată a acestora în corespundere cu cerințele impuse de lege,
-nu a fost stabilit în mod incontestabil când a apărut intenția infracțională a inculpaților, până la eliberarea facturii fiscale cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017 sau ulterior procurării de către SRL „Soragrorai” a combinei,
-nu a clarificat cine era proprietarul real al combinei de model „PCM 142 ACROS 530” la data semnării facturii fiscale cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017, precum şi la data înstrăinării acesteia SRL „Agroprofit” de către inculpatul Casco Igor, în baza actului de achiziție a mărfurilor din 11.04.2018, semnat între SRL „Agroprofit” şi Casco Igor,
-nu a fost constatată modalitatea achitării prețului combinei de către administratorul SRL „Soragrorai”, Răilean Ion or, declarațiile ultimului sunt

contradictorii, în instanță a declarat că a achitat datoria faţă de SRL „Luxagro Service”, prin contractul de cesiune cu SRL „Dro Marsat”,
-nu a stabilit, care sunt acele circumstanțe, care exclud în principiu incidența la caz a raporturilor de drept juridico-civile,
nu a clarificat, în afara oricărui dubiu rezonabil, dacă banii încasați de la SRL „Agroprofit” de către Casco Igor au fost sau nu introduși în contul SRL „Luxagro Service”.

Cu privire la alegația instanței cum că banii dobândiți de pe urma revânzării combinei de către Casco Igor, nu și i-a luat dânsul, ci i-a depus în contul SRL „Luxagro Service”, directorul căreia este Crestinov Alexandr, ceea ce exclude (în concepția instanței) că nu a cunoscut despre acțiunile întreprinse de către Casco Igor, în replică indică că, nu există niciun înscris administrat în cauza penală nr.2018320420 care ar dovedi că mijloacele financiare încasate în numerar de către Casco Igor, urmare a revânzării combinei ar fi fost depuse ulterior în contabilitatea SRL „Luxagro Service”.

Din aceste rațiuni consideră că, la caz este prezența unei motivații insuficiente a vinovăției care se apreciază ca un viciu de judecată, care afectează hotărârea adoptată şi reprezintă temei legal de a o casa și a dispune pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.
Consideră că, în contextul în care, învinuirea adusă lui Crestinov Alexandr face referire (abstractă) la un prejudiciu cauzat, având în vedere incertitudinea existenței sau inexistenței unor datorii din partea SRL „Soragrorai” față de între SRL „Luxagro Service”, nefiind clară modalitatea de stingere a obligației de achitare a prețului combinei de către administratorul SRL „Soragrorai”, Railean Ion, iar la materialele cauzei penale lipsește o expertiză judiciară contabilă, în speță, s-a produs o condamnare arbitrară a inculpatului Crestinov Alexandr în lumina jurisprudenței CtEDO invocate supra.

Totodată partea vătămată SRL „Soragrorai”, reprezentată de Răilean Ion a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 decembrie 2021, casarea ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Casco Igor și Crestinov Alexandr să fie achitați pe învinuirea de comitere a faptei prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

În motivarea cererii de apel a invocat că, nu a avut intenția ca inculpații să fie pedepsiți cu privațiune de libertate, ci doar să fie determinați de către poliție să-i restituie combina sau valoarea acesteia.

A susținut că au fost relațiile contractuale dintre SRL „Soragrorai" și inculpați, și sunt relații civile care urmau a fi soluționate pe cale civilă, însă deoarece nu cunoștea terminologia juridică s-a adresat direct cu plângere la poliție, dar nu în instanța civilă, așa cum prevede legea.

Inculpații i-au restituit valoarea combinei în mărime de 273 000 lei, fapt confirmat prin recipisa eliberată de către Răilean Ion, în care a indicat că nu mai are careva pretenții civile față de Casco Igor și SRL „Luxagro-Service".

Consideră că, pedeapsa aplicată inculpaților este una extrem de aspră, inechitabilă și aceștia nu ar trebui să fie pedepsiți penal, dar să fie achitați.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2022 apelul părții vătămate SRL "Soragrorai", reprezentat de Ion Răilean, apelul avocatului Corneliu Vlad înaintat în interesele inculpatului Casco Igor și apelul inculpatului Crestinov Alexandr declarate împotriva sentinței, au fost admise, s-a dispus casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Casco Igor învinuit în baza art. 190 alin. (5) Cod penal a fost achitat în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Crestinov Alexandr învinuit în baza art. 190 alin. (5) Cod penal a fost achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost dispusă ridicarea sechestrului autorizat de judecătorul de instrucție prin încheierea din 21.01.2019 a Judecătoriei Soroca, de pe bunul mobil - combina de model „PCM 142 ACROS 530", cu număr de înmatrciulare *****, anul fabricației 2008, cu nr. motorului 80249279 și nr. șasiului 000720.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălţi, Bodareu Octavian, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pe motivele indicate în recurs.

Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curţii Supreme de Justiție din 23 august 2023 s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Bodareu Octavian. S-a casat total decizia din 03 mai 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălţi în cauza penală în privința lui Casco Igor ***** și Crestinov Alexandr *****, şi s-a dispus rejudecarea cauzei în alt complet de judecată, de către Curtea de Apel Bălți.

Argumentele participanților:

Avocatul Igor Dorfman în interesele inculpatului Casco Igor în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Soroca sediul central din 28 decembrie 2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Casco Igor să fie achitat pe partea acuzării de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin.(5) Cod penal,

A menționat faptul că instanța de fond a negat probele prezentate de către acuzare în interesul lui Casco Igor, punând la baza sentinței de condamnare. La fel instanța a ignorat și faptul că s-a demonstrat că între cele două întreprinderi SRL ”Luxagro Service” și SRL ”Soragrorai” au existat relații comerciale pe parcursul mai multor ani bazate pe anumite contracte de acordarea serviciilor și altele. S-a ignorat și aprecierea unor probe materiale cum ar fi contractul de activitate comună din 07.04.2018, contractul de vânzare-cumpărare din 01.10.2017, actul de verificare privind recoltările reciproce din 16.06.2018, factura fiscală din 01.10.2018 prin care s-au transmis terenurile la SRL ”Soragrorai” inclusiv actul de ridicare din recoltările reciproce din 08.10.2018, decizia Curții de Apel din 27.06.2018 în care se regăsesc constatări privitor la stare de insolvabilitate a SRL ”Soragrorai”, hotărârea Judecătoriei Soroca din 10. 09.2018, recipisa din 01.12.2021 prin care se confirmă că Casco Igor a restituit lui Răilean Ion suma de 273000 lei inclusiv și acele declarații care le-a făcut inculpatul la etapa examinării în instanța de fond. Faptul că relațiile contractuale dintre cele două întreprinderi care servesc drept bază de acuzare a lui Casco Igor în comiterea infracțiunii de escrocherie. Reiterează că toate relațiile urmau a fi soluționate în ordine civilă nicidecum în ordine penală în privința ambilor inculpați.

Avocata Adriana Eșanu în interesele inculpatului Crestinov Alexandr în ședința instanței de apel a solicitat casarea sentinței judecătoriei Soroca sediul central din 28 decembrie 2021. A relevat că Întreg ansamblu probator cu privire la faptul stabilirii vinovăției lui Crestinov Alexandru atestă lipsa elementelor

probatorii din ceea ce privește elementele componenței infracțiunii. În cadrul ședințelor de judecată examinate în fond, reprezentantul părții vătămate a comunicat instanței că nu are nici o pretenție în raport cu Crestinov Alexandru în contextul în care acesta se consideră a fi neprejudiciat pin acțiunile lui Crestinov Alexandru care exercita atribuțiile de administrator în cadrul societății cu răspundere limitată care a comercializat combina în litigiu. Toate tratativele , negocierile cu privire la tranzacția de vânzare-cumpărare a combinei, la momentul comiterii pretinsei faptei infracționale din 10.04.2018 au fost duse între Casco Igor și Răilean Ion. Casco Igor este conducătorul efectiv al societății cu răspundere limitate SRL ”Luxagro Service”. Declarațiile reprezentantului părții vătămate Ion Răilean au fost confirmate și prin rechizitoriu dar și prin istoricul persoanei juridice SRL ”Luxagro Service” eliberat de către ASP din 14.10.2021. La momentul înstrăinării combinei, la data de 12.04.2018 de către inculpatul Casco Igor către SRL ”Agroprofit”, combina se păstra la păstrare la Casco Igor, fiind ridicată de la Ion Răilean din cauza că aceasta era defectată. Susține că nu se poate face abstracție că combina în litigiu a fost înstrăinată societății cu răspundere limitată de către SRL Agro Profit, anume el încasând banii în numerar și nicidecum Crestinov Alexandru. Recipisa privind garantarea lipsei viciilor juridice la înstrăinarea combinei de către SRL Agro-Profit, combina nu era gajată, sechestrată, a fost semnată anume de inculpatul Casco Igor și nu de Crestinov Alexandru. Mai mult ca atât duplicatul pașaportului tehnic al combinei a fost eliberat în temeiul declarațiilor lui Casco Igor și nu a lui Crestinov Alexandru, privind pierderea pașaportului. A atras atenția asupra unei probe incontestabile, răspunsul la informația din 24.08.2018 eliberat de către inginerul inspector al Inspectoratului Intehagro Dondușeni prin care se confirmă declarația pierderii pașaportului tehnic al combinei de către inculpatul Casco Igor. Restituirea daunei reprezentantului părții vătămate în cuantum de 273000 lei a fost realizată de către Casco Igor. Intenția inculpatului Casco Igor de a înstrăina combina către SRL ”Agroprofit” nu a fost comunicată lui Crestinov Alexandr. Asemenea inadvertență juridică nu poate să se răsfrângă asupra actului de înfăptuire a justiției. Crestinov Alexandr nu are nici o vină sub aspectul acelui element intelectiv. Consideră că sentința de condamnare emisă în privința lui Crestinov Alexandr este o neglijare a principiului încriminării subiective. A relevat că nu este suficient ca făptuitorul să pună semnătura pe o factură fiscală cu intenția de a înstrăina un mijloc de transport. Acest mijloc de transport rămâne intact la locul său de aflare, ulterior a

fost înstrăinat de un terț prin anumite acțiuni care nu au fost coordonate cu intenții după care Crestinov Alexandru ajunge pe banca acuzaților. La momentul intentării cauzei penale la plângerea lui Răilean Ion, acesta nu a indicat asupra acțiunilor prejudiciabile presupuse lui Crestinov Alexandru. Acesta și-a îndeplinit cu bună credință atribuțiile sale de administrator al SRL , dar a intervenit un factor care nu depindea de voința acestuia.

Legea penală a fost modificată în privința art. 190 Cod penal, Legea nr. 247/2022. Legiuitorul indică că anume modificarea art. 190 alin.(1) Cod penal se datorează faptului că există multe situații când se utilizează elemente juridic-penale în detrimentul remediilor juridic-civile astfel încât sunt condamnări în detrimentul art. 1 din protocolul 4 adițional al Convenției Europene care prevede că nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute obligații contractuale. Indică prezența unor relații civile care au fost metamorfozate în mijloace juridic-penale astfel suntem în fața instanței de apel care judecă cauza dată.

Consideră că sentința Judecătoriei Soroca sediul central din 28 decembrie 2021 este neîntemeiată și chiar ilegală în sensul în care nu pot fi cumulate două legi. Legea din 2002 și Legea din 2018, îmbinând două legi motivând sentința prin prisma laturii obiective în baza legii vechi însă cu aplicarea legii în vigoare. A mai indicat că există temeiuri de casare a sentinței în considerarea faptului că este la materialele cauzei cerere de apel declarată de către reprezentantul părții vătămate. Infracțiunea prevăzută la art. 190 Cod penal este o componență materială cu toate acestea, menționez că, victima este un semn obligatoriu al obiectului infracțiunii. În cazul în care victima se consideră neprejudiciată nu este clar care este impactul asupra acelei laturi obiective când nu avem prejudiciu patrimonial efectiv. Identificarea prejudiciului patrimonial se deduce din prejudicierea victimei. Corespunzător reprezentantul părții vătămate invocă că nu a fost prejudiciat. Solicită casarea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 28 decembrie 2021 cu pronunțarea unei decizii de achitare pe motiv că fapta inculpatului Crestinov Alexandr nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(5) Cod penal.

Inculpatul Casco Igor în ședință instanței de apel a susținut argumentele invocate de avocatul în interesele sale.

Inculpatul Crestinov Alexandr în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel declarate împotriva sentinței instanței de fond.

Reprezentantul părții vătămate Răilean Ion în ședința a relatat că nu este de acord cu sentința, prejudiciul este reparat în anul 2021 și nu are pretenții față de inculpați.

Procurorul Lilia Prisacari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererilor de apel declarate în interesul insculpaților , cât și cererea de apel declarată de către reprezentantul părții vătămate Răilean Ion care solicită achitare și casarea totală a sentinței Judecătoriei Soroca din 28 decembrie 2021 în privința inculpaților. Indică că concluziile avocaților în interesele inculpaților precum că în acțiunile inculpaților sunt prezente relații de ordin civil, nu și-au găsit confirmare. Instanța de fond în mod corect a dedus că probele prezentate de către partea acuzării și colaborează între ele întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(5) Cod penal. A relevat că acțiunile intenționate ale inculpaților care au întreprins măsuri în vederea comiterii infracțiunii de escrocherie în proporții deosebit de mari au fost destul de clare prin falsificarea pașaportului tehnic cu scopul de deposedarea de combină părții vătămate Răilean Ion. Ce ține de cererea de apel declarată de către reprezentantul părții vătămate, acesta a indicat clar că a depus o cerere la poliție pentru a determina inculpații să restituie combina sau valoarea acesteia. Poziția apărării care indică că nu există un prejudiciu pe cauza dată și nu există o parte vătămată nu și-au găsit confirmarea. Faptul că partea vătămată a depus o cerere de apel prin care indică că nu a avut ca scop ca inculpații să fie pedepsiți cu privațiune de libertate, în rest consider că vinovăția inculpaților a fost dovedită inclusiv cu declarațiile părții vătămate care sunt în deplină colaborare cu probele scrise și declarațiile martorilor la care voi face referire ulterior în cadrul verificării probelor. În cazul în care avocatul în interesele inculpatului Casco Igor solicită achitare, acesta indică clar că sunt relații de ordin civil în cauza dată, din cele declarate de către avocatul în interesele inculpatului Crestinov Alexandru este cu o tentă a vinovăției lui Casco Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal. Avocatul inculpatului Crestinov Alexandru prin cererea prezentată a dat de înțeles procurorului că urmează a fi încadrate acțiunile inculpaților în baza art. 190 alin.(5) Cod penal o modificare la legea respectivă. Solicită respingerea cererilor de apel ca vădit nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele invocate în cererea de apel înaintat, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea apelului părții vătămate SRL „Soragrorai” reprezentat de Ion Răilean, apelului avocatului Corneliu Vlad în interesele inculpatului Casco Igor ***** și apelului inculpatului Crestinov Alexandr ***** ca fiind întemeiate, cu casarea sentinței instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, soluție care este adoptată în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Totodată, la adoptarea soluției se va ține cont și de prevederile art. 436 alin.(2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Concluzia Colegiului enunțată supra, se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) Cod procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal, verificând și analizând per ansamblu sentința instanței de fond, raportată la argumentele invocate în cererile de apel, constată că instanța de fond la adoptarea soluției nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii și în cazul dat, constatând

încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată.

Analizând în ansamblu, sub toate aspectele probele prezentate spre administrare, inclusiv procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, Colegiul penal consideră că Casco Igor, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, și Crestinov Alexandr, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală urmează să fie achitați – pe motiv că fapta inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii, concluzie bazată pe următoarele circumstanțe ale cauzei şi prevederile legii.

Conform prevederilor art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale, iar alin.(2) al aceleiași norme stipulează, că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art.52 alin.(1), (2) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.389 alin.(1) Cod de procedură penală sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Cu referire la învinuirea adusă și condamnarea lui Casco Igor și Crestinov Alexandr în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal Colegiul penal consideră oportună și justificată soluția de achitare a inculpatului în acest sens reținând că gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Colegiul penal menționează că, obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință şi încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este şi protejată prin legea penală.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă constând din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, prin inducerea în eroare;2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin dobândire ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare şi să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-şi onora obligațiile.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Subiectul infracțiunii date este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale: 16 ani (pentru fapta de la alineatul (1)) sau 14 ani (pentru fapta de la alineatele (2) și (3)).

Astfel Colegiul penal reține că inculpații Casco Igor și Crestinov Alexandr au fost puși sub învinuire în baza art. 190 alin. (5) Cod penal cu indicii-escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic nul și anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit în proporții deosebit de mari.

În sensul soluției ce va fi adoptată de instanța de apel cu referire la învinuirea adusă inculpaților Casco Igor și Crestinov Alexandr în baza art. 190 alin. (5) penal, Colegiul relevă că de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz în sensul menționat au fost ignorate prevederile art. 385 alin. (1) pct.1)-4) Cod

de procedură penală, care se referă la chestiunile ce urmează a fi soluționate la adoptarea sentinței, precum și a ignorat prevederile art. 384-397 Cod de procedură penală care reţin că sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară şi să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte, prescripții legale care potrivit descriptivului sentinței au fost trecute cu vederea astfel reținându-se la caz că instanța de fond nu a judecat cauza în raport cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpaților în rechizitoriu.

În instanța de apel, partea apărării a solicitat administrarea de probe noi și anume audierea reprezentantului legal al părții vătămate Răilean Ion, concomitent în susținerea pozițiilor expuse au făcut referire la probele scrise anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate suplimentar în instanța de apel.

În instanța de apel reprezentantului legal al părții vătămate S.R.L. ,,Sorogrorai" Răilean Ion a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond. A indicat că a negociat contractul de înstrăinare a combinei cu Casco Igor, la moment combina se afla în satul Baroncea raionul Drochia, pe terenul ce aparține S.R.L. ,,Luxagro-Service". A mai declarat că nu a luat combina deoarece la momentul respectiv era deteriorată. A precizat că relații economice anterior nu a avut cu Casco Igor și Crestinov Alexandr. Iar pe Crestinov Alexandr l-a cunoscut pentru prima dată când a încheiat contractul de arendă agricol al terenului agricol. La fel, a indicat că după perfectarea contractului de vânzare-cumpărare i s-a eliberat pașaportul tehnic și factura. Acestea au fost eliberate de Casco Igor. După transmiterea pașaportului tehnic, a continuat să dețină în posesia sa. Suma contravalorii a combinei a fost restituită de Casco Igor. Suplimentar a declarat că până în anul 2017 nu a luat în arendă pământ, ci după anul 2017 și în anul 2018 în satele Baroncea, Cubolta și Iarova raionul Soroca. Nu a avut datorii față de S.R.L. ,,Luxagro-Service". După ce a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a încercat să repare combina, lucru care nu i-a reușit și a avut înțelegere că o preia după reparare. Peste 4-5 luni a fost telefonat de combainer, care i-a comunicat că a combina a fost vândută. Ulterior s-a întâlnit cu Casco Igor, acesta i-a spus că va repara prejudiciul. Prejudiciul cauzat a fost reparat după a treia ședință de judecată.

Astfel, la solicitarea părților în instanța de apel au fost verificate suplimentar probele cauzei penale, fiind astfel cercetate declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Ion Răilean în interesul S.R.L. ,,Soragrorai" în ședința instanței de

fond a declarat a cumpărat de la SRL „Luxagro Service” două combine. A rămas dator cu 320 000 lei. Însă SRL „Luxagro Service” era dator față de SRL „Dromarsat” companie cu sediul în or. Drochia. Astfel, a achitat datoria SRL „Luxagro Service” față de SRL „Dromarsat”, suma datoriei fiind stinsă integral. Casco Igor nu i-a dat pașaportul tehnic pentru o combină. După aceasta combina a pus-o în gaj administratorului SRL „Galațan-Prod” în contul datoriei pe care o avea. Peste o lună de zile a fost informat telefonic de către un mecanizator din satul Vărăncău, precum că combina respectivă a fost vândută probabil de către Casco Igor unei persoane necunoscute. Aflînd aceasta l-a sunat pe ultimul și l-a întrebat pentru ce a vândut combina. Casco Igor i-a propus să se întâlnească. S-au întîlnit la stația Peco unde ultimul i-a spus că dânsul va achita datoria față de SRL „Galațan-Prod” adică costul combinei, însă promisiunea nu a îndeplinit-o, iar peste 2-3 luni s-a adresat la organele de drept pentru investigarea cazului dat. Toate tratativele referitor la tranzacție le-a dus cu Casco Igor. La inspectoratul „Intehagro” a semnat careva contracte înmânate de inspectorul *****, de către Casco Igor contractele nu au fost semnate. Pe Crestinov Alexandru îl cunoaște din anul 2017 când a început a încheia cu el contracte, care erau semnate și de ultimul. La solicitarea lui Casco Igor a achitat suma de 320000 lei în vederea stingerii datoriilor. Despre existența acestei datorii s-a documentat văzând contractul în prezența lui Casco Igor și a contabilei pe nume Irina. I s-a eliberat o factură fiscală. A indicat că Casco Igor s-a prezentat ca administrator al SRL „Luxagro Service”. Pe Crestinov Alexandru nu l-a cunoscut pînă la încheierea contractelor de arendă. A indicat că inculpații Casco Igor și Crestinov Alexandru i-au cauzat un prejudiciu de 270000 lei. A comunicat că, SRL „Soragrorai” se află în procedură de insolvabilitate după cazul cu combina. S-a deplasat la Dondușeni la inspectoratul „Intehagro” unde a prezentat factura fiscală eliberată de SRL „Luxagro Service”, nu cunoaște de către cine era semnată, fiind aplicată ștampila, privind procurarea a două combine. ***** a scos una din combine de la evidența SRL „Luxagro Service”, spunând că o va pune la evidență ulterior. În pașaportul tehnic nu a fost scris proprietar SRL „Soragrorai”. A prezentat SRL „Galațan-Prod” în calitate de gaj pașaportul tehnic, proprietar nu figura SRL „Soragrorai”, dar s-a înțeles cu acesta că își ia angajamentul să o înregistreze pe numele său. Peste o lună a aflat că combina a fost vândută, astfel nu reușit să o înregistreze. Nu a luat combina cînd a cumpărat-o deoarece era defectată și a lăsat-o la păstrare la Casco Igor. Combinele au fost cumpărate ambele la prețul de un milion lei. Ambele combine au fost achitate (f.d.39-43, vol. 3);.

De către instanța de fond nu s-a ținut cont de declarațiile inculpatului Casco Igor care a declarat în instanța de fond că pe Răilean Ion îl cunoaște de aproximativ 20 ani. S-au întâlnit într-o zi și ultimul l-a întrebat referitor la arenda terenului. I-a spus că în satul Baroncea, raionul Drochia, directorul SRL „Luxagro Service", Crestinov Alexandru, poate să-i dea în arendă terenuri. Mai întîi a vorbit cu Crestinov Alexandru i-a spus că prețul arendei este avantajos și faptul dat este favorabil pentru firmă. Răilean Ion arenda o parte din teren în satul Baroncea pe teritoriul SRL „Luxagro Service", unde de asemenea se aflau două combine. Răilean Ion l-a întrebat dacă combinele date se vând, i-a spus că va întreba de director. Combinele nu erau în stare funcțională. De comun acord cu Crestinov Alexandr au hotărât să înstrăineze combinele. S-a efectuat tranzacția de înstrăinare a combinelor. Crestinov Alexandru a semnat factura. Nu ține minte suma concretă a combinei, posibil era 270 000 lei pentru fiecare combină. Răilean Ion l-a rugat să intervină către Gheorghe Nicolae cu solicitarea de creditare. Adjunctul lui Gheorghe Nicolae, pe nume Iura a răspuns că refuză în creditarea lui Răilean Ion deoarece are datorii și este în faliment. Datoria lui Răilean Ion față de SRL „Luxagro Service" pentru arenda constituia 433 500 lei. A fost clar că suma data nu va fi achitată. Din cele două combine Răilean Ion a reparat o combină a investit mulți bani, din două combine a făcut una. A două combină prezenta fier uzat. Atunci a hotărât să realizeze combina ce prezenta fier uzat. Deoarece Răilean Ion nu era în stare să-i restituie datoria. Combina dată a fost realizată la suma de 50 000 sau 52 000 lei, dispune de recipisă. Răilean Ion față de dânsul nu avea careva datorii personale, ultimul avea datorii față de SRL „Luxagro Service". A realizat combina și a întors banii la firmă, Crestinov Alexandru l-a rugat ca el să se ocupe ce chestiunea dată. Crestinov Alexandru nu cunoștea despre intenția sa de a realiza combina. Banii realizați de pe combină i-a dat SRL „Luxagro Service". I-a comunicat lui Răilean Ion despre realizarea combinei a doua oară. Nu ține minte în baza căror acte a fost realizată combina a doua oară. Nu ține minte dacă s-a adresat la Intehagro cu cerere privind eliberarea duplicatului pașaportului tehnic (f.d.155-158, vol.3);

La fel, Colegiul penal reține ca instanța nu a ținut cont nici de declarațiile inculpatului Crestinov Alexandr care a relatat în instanța de fond că la 01.10.2017 ambele combine au fost vândute SRL „Soragrorai". La moment nu ține minte prețul, însă a fost achitat integral. La tranzacție nu a participat. A fost semnată factura fiscală. Combina de facto a fost realizată SRL „Soragrorai". El a eliberat

factura și s-a achitat bani. Combina se afla în s. Baroncea, Răilean Ion nu a luat-o deoarece avea careva defecțiuni tehnice. Răilean Ion a primit combina fizic, ultimul a început să o repare. Nu poate spune cum a ajuns combina la SRL „AgroProfit". În anul 2017 Casco Igor a venit la el și l-a anunțat că este o persoană care dorește să cumpere combina. Cu Răilean Ion nu a discutat despre prețul combinei. Suma combinei a fost discutată între Railean Ion și Casco Igor. Pînă la vânzare combina era la balanța SRL „Luxagro Service"(f.d.153-154, vol.3).

La fel în susținerea soluției de achitare a inculpaților de comiterea infracțiunii de escrocherie vin și declarațiile martorului Nicolaescu Iurie care a declarat că în anul 2017 SRL „Dromarsat" l-a finanțat pe Casco Igor cu bani pentru procurarea semințelor, cu condiția că va achita suma cu roada recoltată din anul 2018. Cuantumul sumei era în jurul a 700 000 lei. În anul 2018 Casco Igor a achitat jumătate din sumă, rămăseseră să achite suma de 370 000 lei. A avut o întâlnire cu Casco Igor care i-a spus că Răilean Ion îi este dator și ultimul se va achita cu dânsul. În ianuarie 2018 Railean Ion s-a achitat cu suma de 350 000 lei. Modalitatea de achitare a fost prin contract încheiat între Casco Igor și Răilean Ion precum și firma lor SRL „Dromarsat". Datoria lui Casco Igor a fost achitată de Răilean Ion. A aflat din discuția cu Răilean Ion ca a fost dator lui Casco Igor în baza unui contract de arendă. Casco Igor a venit cu o persoană care a semnat contractul, care era administratorul SRL „Luxagro Service". Posibil că a fost Crestinov Alexandru (f.d.69-70, vol.3).

De asemenea relevante cazului sunt și declarațiile martorului ***** care în instanța de fond a declarat că la 07 iunie 2016 la Intehagro Dondușeni s-a adresat Casco Igor, de a înregistra o combină cu nr. 80249279. Combina a fost înmatriculată după Casco Igor cu număr de înmatriculare *****, pașaportul tehnic seria *****. În anul 2017 Casco Igor a venit cu o persoană din Soroca cu numele Răilean Ion care a dorit să procure mai multe utilaje tehnice printer care și combina de model PCM-142 Acros 530 cu numărul de înmatriculare *****. A verificat tehnica pe care domnul din raionul Soroca dorea s-o procure de la Casco Igor, pentru ca combina să nu fi fost pusă deja în gaj sau să fie pus sechestru asupra acesteia. Apoi a fost radiată de la evidența Intehagro Dondușeni. În timpul când a fost radiată i-a propus personal lui Răilean Ion de a o înregistra după el. Ultimul a refuzat și i-a spus că dorește să o înregistreze în Soroca. Peste un timp, la 11 aprilie 2018 Casco Igor s-a adresat cu cerere de a-i elibera duplicat la pașaportul tehnic motivând că l-a pierdut. În timpul de față combina data este înmatriculată la

Intehagro Chișinău cu nr. de înmatriculare ***** după SRL „AgroProfit”. Cînd a scos combina de la evidență nu a eliberat lui Railean Ion alt certificat. I-a explicat acestuia că timp de 10 zile trebuie pună combina la evidență, dacă nu o pune atunci proprietar rămâne Casco Igor. Cunoaște că proprietarul combinei este Casco Igor, pe Crestinov Alexandr vizual nu-l cunoaște. A precizat că combina nu era înregistrată după SRL „Luxagro Service”, menționând că Casco Igor avea legătură cu această firmă însă nu cunoaște ce anume. Pașaportul tehnic lui Răilean Ion nu i-a transmis. A concretizat că Casco Igor și Răilean Ion ambii au fost la el, iar pașaportul tehnic i l-a dat lui Casco Igor. La urmărirea penală a dat alte declarații deoarece s-a greșit. Combina în cauză a fost înregistrată după SRL „Luxagro Service”, apoi a fost înregistrată pe Casco Igor. Până la 07.06.2017 combina fost înregistrată după SRL „Luxagro Service” (f.d.105-107, vol.3).

În același context, Colegiul reține și declarațiile martorului ***** care a indicat că este administratorul SRL „Agroprofit” și Casco Igor i-a vândut combina de model Acros 530 anul producerii 2009, cu aproximativ trei ani în urmă. Tranzacția a avut loc la Chișinău în incinta Intehagro, atunci a și înregistrat-o. Din actele prezentate, combina aparținea lui Casco Igor ca persoană fizică. Achitarea pe combină a fost efectuată integral într-o singură tranzacție cu bani cheș. Casco Igor i-a comunicat că combina nu este gajată, sechestrată, ultimul a semnat o recipisă. Combina a procurat-o în sumă de 50 000 lei conform actelor. A menționat că așa combină pe piață avea valoare mică, deoarece era în stare rea, a procurat-o doar pentru pașaportul tehnic (f.d.124-125, vol.3).

De rând cu declarațiilor martorilor audiați de către instanța de judecată, Colegiul reține ca fiind importante și declarațiile martorului ***** care a indicat că în anul 2018 a fost desemnat administratorul insolvabilității SRL „Soragrorai”. După preluarea evidenței contabile a stabilit că conform facturii fiscale seria DAA 08723312 din 01.10.2017, SRL „Luxagro- Service” s-a obligat să livreze, iar SRL „Soragrorai” să primească mai multe bunuri mobile, inclusiv două combine de marca PCM 142 ACROS 530. SRL „Soragrorai” a primit efectiv numai una, cealaltă nefiind livrată până la moment. Combina nu era și nici nu s-a interesat de soarta ei. Combina a fost procurată de Răilean Ion, acesta i-a prezentat certificatul tehnic că există așa combină, însă fizic nu există. Combina a fost vândută nu de SRL „Soragrorai”, dar de către altcineva. Faptul a fost eliberat duplicat al pașaportului tehnic pe combină a aflat din explicațiile lui Răilean Ion. Din cuvintele ultimului a înțeles că este administratorul SRL „Luxagro Service. La

moment SRL „Luxagro Service” nu este creditor validat, însă sunt datorii la SRL „Luxagro Service” și nu cunoaște cu precizie suma. A indicat că au fost încheiate contracte economice între SRL „Soragrorai” și SRL „Luxagro Service”, nu a depistat contracte încheiate între Casco Igor și SRL „Soragrorai” (f.d.109-110, vol.3).

În sensul soluției ce va fi adoptată, Colegiul penal face referire la probele scrise cercetate în ședința instanței de apel, astfel conform procesul-verbal de ridicare din 30 septembrie 2018 se confirmă că a fost ridicat de la Răilean Ion factura fiscală seria DAA 08723312 din 01.10.2017 (f.d. 129-130, vol.1).

Iar prin procesul-verbal de examinare din 20 septembrie 2018 se atestă că conform facturii fiscale seria DAA 08723312 din 01.10.2017, SRL „Luxagro Service” s-a obligat să livreze, iar SRL „Soragrorai” să primească mai multe bunuri mobile, inclusiv combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu număr de înmatriculare *****(f.d.80, vol.2); copia certificatului tehnic de înmatriculare a combinei PCM 142 ACROS 530, cu număr de înmatriculare ***** (nr. motorului 80249279 și șasiului 000720), cu seria AB, nr.137812 eliberat la 06.06.2017 de către Inspectoratul „Intehagro” Dondușeni, pe numele lui Casco Igor. (vol. 1, f.d. 71); de copia Formularului de tip VP pentru reînmatricularea tehnicii agricole - combina PCM 142 ACROS 530, cu n/î ***** (nr. motorului 80249279 și șasiului 000720), cu nr. A 3417070039 eliberat la 25.07.2017 de către Inspectoratul „Intehagro” Dondușeni, conform căruia sunt specificate tranzacțiile de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole și trecute din proprietatea lui Casco Igor în proprietatea SRL „Luxagro Service” și invers (contractul de vânzare-cumpărare nr. 07 din 27.05.2017 și contractul de vânzare-cumpărare nr.01 din 11.04.2018), (vol. 1, f.d. 45);

Prin procesul-verbal de percheziție din 16 noiembrie 2018, se confirmă că de la biroul inspectorului din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro” Dondușeni, *****, au fost ridicate următoarele acte: copia Registrului de înmatriculare a tractoarelor ținut de către Inspectoratul „Intehagro” Dondușeni; Certificatul tehnic de înmatriculare a combinei PCM 142 ACROS 530, (nr.motorului 80249279 și șasiului 000720), seria AB nr.130408, eliberat posesorului SRL „Luxagro Service” la 27.05.2016 de către Inspectoratul „Intehagro” Dondușeni; copia buletinului de identitate al lui Casco Igor; Ordinul de încasare a numerarului nr.F3UI-8100 din 06.06.2017 și Ordinul de încasare a numerarului nr.96RI-8100 din 06.06.2017 (operațiuni bancare efectuate de către

Casco Igor pentru serviciile ISST „Intehagro”); Contract de vânzare-cumpărare nr.07 din 27.05.2017, conform căruia Casco Igor a vândut SRL „Luxagro Service” combina PCM-142 ACROS, la prețul simbolic de 8000 lei; Cerere de înregistrare a combinei PCM-142 ACROS-530, cu număr de înmatriculare *****, în baza căreia i s-a eliberat lui Casco Igor Nr.de înmatriculare de Stat seria ***** și certificatul de înmatriculare seria AB nr.137812; Cerere de radiere a combinei PCM-142 ACROS depusă de către Casco Igor în adresa Inspectoratului „Intehagro” Dondușeni; Certificat cu nr.1245 din 11.04.2018, eliberat de către SSAS al SST și AR al SSP al IP Dondușeni, S.Sobolschi, prin care se atestă faptul, că combina PCM-142 ACROS 530 nu a fost ridicat de către organele de poliție; Răspuns la informația nr.26-10/2-02/10769 din 24.08.2018, eliberat de către inginerul-inspector al Inspectoratului „Intehagro” Dondușeni, V.Țurcan, prin care se confirmă declarația pierderii pașaportului tehnic al combinei PCM-142 ACROS 530 de către Casco Igor, cu solicitarea acestuia de eliberare a duplicatului pașaportului tehnic al combinei PCM 142 ACROS 530 și Formularul VP de reînmatriculare a tehnicii agricole PCM-142 ACROS-53 , cu număr de înmatriculare ***** din 25.07.2017, eliberat de către inginerul-inspector al Inspectoratului „Intehagro” Dondușeni, Vasile Țurcan. (vol. 1, f.d. 184-185);

La caz, se va reține și procesul-verbal de ridicare din 16.01.2019, prin care au fost ridicate de la sediul SRL „Agroprofit”, situat în mun. Chișinău, str. Dumbravei, 9/5 copiile actelor care au stat la baza vânzării de către Casco Igor a combinei de model „PCM 142 ACROS 530”, către SRL „Agroprofit” și anume a Actului de achiziție a mărfurilor din 11.04.2018; Recipisa din 26.06.2018 scrisă de către Casco Igor pe numele directorului SRL „Agroprofit”, ***** Valentin referitor la faptul că combina agricolă de model Acros 530 procurată de la el nu este parte a unor litigii și Certificatul tehnic de înmatriculare a combinei RSM (anterior PCM) 142 ACROS 530, cu număr de înmatriculare ***** (anterior *****), cu nr.motorului 80249279 și nr.șasiului 000720, cu seria AB, nr.142496 eliberat la 12.04.2018 de către Inspectoratul „Intehagro”, pe numele posesorului SRL „Agroprofit”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Dumbravei, 9/5. (vol. 1, f.d. 136-137);

Prin procesul-verbal de ridicare din 16 ianuarie 2019, se constată că a fost ridicată combina de model „PCM 142 ACROS 530”, înregistrată ulterior cu număr de înmatriculare ***** de pe teritoriul depozitului SRL „Agroprofit”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Dumbravei, 9/5. (vol. 1, f.d. 141-142);

Întru verificarea minuțioase și obiectivă a probatoriului cercetat, Colegiu analizând în detaliu factura fiscală seria DAA 08723312 din 01 octombrie 2017, Colegiul penal atestă că SRL „Luxagro Service” în calitate de furnizor a transmis către SRL „Soragrorai” bunuri mobile – două combine cu valoarea uneia de 273 000 lei, secerătoare pentru recoltarea porumbului cu valoarea de 43 300 lei, un plug cu valoarea de 8310 lei, un tractor cu valoarea de 15 000 lei, bunuri în sumă totală de 612 610 lei.

Aici Colegiul penal observă că factura fiscală seria DAA 08723312 din 01 octombrie 2017 este parte componentă a contractului de vânzare-cumpărare din data de 01 octombrie 2017 încheiat între SRL „Luxagro Service” în calitate de vânzător și SRL „Soragrorai” în calitate de cumpărător, obiectul contractului fiind înstrăinarea tehnicii agricole în sumă totală de 612 610 lei, iar bunurile cantitatea și prețului fiecărei unități s-a indicat în factura fiscală seria DAA 08723312 din data de 01.10.20217 (f.d.39-40, vol.1).

Reprezentantul legal părții vătămate Răilean Ion susține dobândirea combinei de model „PCM 142 ACROS 530” cu număr de înmatriculare ***** anume în baza contractului de vânzare-cumpărare și a facturii fiscale seria DAA 08723312 din 01 octombrie 2017 și achitarea prețului total, însă din materialele cauzei denotă contrariul.

Colegiul penal constată din înscrisurile ridicate de la Inspectoratul „Intehagro” Dondușeni, că proprietar al combinei de model „PCM 142 ACROS 530” cu număr de înmatriculare *****, la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 01 octombrie 2017, era înregistrată persoana fizică Casco Igor.

Deci, Casco Igor a dobândit dreptul de proprietate asupra combinei în baza contractului de cumpărare-vânzare nr.07 la data de 27 mai 2017, la cererea lui Casco Igor fiind eliberat certificatul de înmatriculare seria AB nr.137812 (f.d.184-187, vol.1).

Din câte se observă, Colegiu constată că reprezentantul legal părții vătămate Răilean Ion, cunoștea în detaliu despre situația juridică a combinei de model „PCM 142 ACROS 530” cu număr de înmatriculare ***** precum și faptul că Casco Igor este proprietarul ei, a acceptat aceste circumstanțe, din aceste motive nu poate fi reținut inducerea în eroare a reprezentantului părții vătămate din partea inculpaților.

Aceste circumstanțe se desprind din declarațiile reprezentantul legal părții vătămate Răilean Ion date atât organului de urmărire penală, precum și în instanța

de judecată, însă în mod defectuos au fost apreciate de instanța de judecată la adoptarea hotărârii, prin urmare analizând în ansamblu toate probele cercetare în ședință, reiese că Răilean Ion cunoștea despre natura și părțile actului juridic, ba chiar le-a acceptat.

În așa mod Colegiul penal consideră că acuzarea prin probele prezentate instanței, nu a dovedit dinainte existența intenției infracționale de dobândire ilegală atât a bunului, cât și a mijloacelor bănești, la momentul înstrăinării combinei în acțiunile inculpaților.

Așa cum s-a remarcat și mai înainte, Colegiul penal consideră că acuzarea nu a prezentat instanței probe suficiente care se demonstreze caracterul ilegal al acțiunilor lui Crestinov Alexandr și Casco Igor de inducerea în eroare a lui Răilean Ion pentru a-l determina pe Răilean Ion la încheierea contractului de vânzare cumpărare a combinei de model „PCM 142 ACROS 530" cu număr de înmatriculare *****.

Un alt aspect important la calificarea faptelor inculpaților, urmează a fi reținut faptul dacă prețul combinei de model „PCM 142 ACROS 530" cu număr de înmatriculare ***** a fost achitat integral de partea vătămată.

În acest sens Colegiul penal reține că reprezentantul părții vătămate Răilean Ion în ședință de judecată că a achitat prețul bunurilor procurate, fiind invocat contractul de cesiune din 23.01.2018 semnat între SRL „Luxagro-Service" în calitate de creditor, SRL „Soragrorai", în calitate de debitor și SRL „Dro Marsat", în calitate de debitor nou, obiectul contractului fiind datoria în sumă de 370 552 lei (f.d. 42-43, vol.1).

În pofida faptului că partea vătămată Răilean Ion declară că a achitat integral prețul combinei, Colegiul penal analizând minuțios materialele dosarului a constatat că, excepție sumelor transferate în baza contractului de cesiune, lipsesc alte probe care ar elucida circumstanțele și împrejurările achitării de partea vătămată a prețului combinei de model „PCM 142 ACROS 530" cu număr de înmatriculare ***** în sumă de 273 000 lei, fie lui Casco Igor sau SRL „Luxagro-Service". Astfel, acest dubiu nu a fost înlăturat nici de organul de urmărire penală, și nici de instanța de judecată.

Un alt element important necesită a fi reținut de instanța de apel, faptul că la situația de 01 octombrie 2017 combina se afla în satul Baroncea raionul Drochia, pe terenul ce aparține SRL „Luxagro-Service", nefiind ridicată din motiv că era deteriorată, iar după perfectarea contractului de vânzare-cumpărare lui Răilean Ion

i s-a eliberat pașaportul tehnic și factura de către Casco Igor. Circumstanțele enunțate sunt relatate de însăși reprezentantul părții vătămate Răilean Ion, deci partea vătămată a avut acces la bun, iar aflarea combinei pe terenul SRL „Luxagro-Service” nu poate fi calificată o netransmitere a combinei conform obligației asumate.

În așa mod, Colegiul constată că acuzarea nu a stabilit, înainte de toate, prin ce acțiuni infracționale a fost determinat Răilean Ion să transmită banii, respectiv dacă inculpații au acționat ilicit încă de la început în scopul dobândirii ilicite a bunurilor de la partea vătămată, prin urmare lipsește un comportament dolosiv și viclean.

În altă ordine de idei, acțiunile inculpatului Casco Igor ce ține de declararea pierderii de către Casco Igor, la Inspectoratul „Intehagro” din orașul Dondușeni și solicitarea eliberării duplicatului pașaportului tehnic al combinei de model „PCM 142 ACROS 530” cu număr de înmatriculare *****, anterior, la 01 octombrie 2017, înstrăinate SRL „Soragrorai”, nu pot fi reținute ca fiind ilicite.

La acest aspect Colegiul penal reține declarațiile martorului ***** care a indicat că *la 11 aprilie 2018 Casco Igor s-a adresat cu cerere de a-i elibera duplicat la pașaportul tehnic motivând că l-a pierdut. Când a scos combina de la evidență în anul 2017 nu a eliberat lui Răilean Ion alt certificat. I-a explicat acestuia că timp de 10 zile trebuie pună combina la evidență, dacă nu o pune atunci proprietar rămâne Casco Igor*, reiese că la data de 11 aprilie 2018 Casco Igor continua să fie proprietar de iure.

În același context prezintă relevanță și declarațiile inculpatului Casco Igor date în instanță de judecată care a indicat că *Răilean Ion l-a rugat să intervină către Gheorghe Nicolae cu solicitarea de creditare. Adjunctul lui Gheorghe Nicolae, a răspuns că refuză în creditarea lui Răilean Ion deoarece are datorii și este în faliment. Datoria lui Railean Ion față de SRL „Luxagro Service” pentru arenda constituia 433 500 lei. A fost clar că suma data nu va fi achitată. Din cele două combine Răilean Ion a reparat o combină a investit mulți bani, din două combine a făcut una. A două combină prezenta fier uzat. Atunci a hotărât să realizeze combina ce prezenta fier uzat. Deoarece Răilean Ion nu era în stare să-i restituie datoria. Combina dată a fost realizată la suma de 50 000 sau 52 000 lei*.

În continuare, reprezentantul părții vătămate Răilean Ion în ședință a relatat că ***** *a scos una din combine de la evidența SRL „Luxagro Service”, spunând că o va pune la evidență ulterior. În pașaportul tehnic nu a fost scris proprietar*

SRL ,,Soragrorai". A prezentat SRL „Galaţan – Prod" în calitate de gaj paşaportul tehnic, proprietar nu figura SRL ,,Soragrorai", dar s-a înţeles cu acesta că îşi ia angajamentul să o înregistreze pe numele lor. Peste o lună a aflat că combina a fost vândută.

Colegiul penal analizând materialele dosarului penal reţine că unul din motivele inculpatului Casco Igor de a vinde combina altei persoane terţe a constituit incapacitatea de plată a datoriilor a SRL „Soragrorai".

Prin urmare, dificultatea financiară a SRL „Soragrorai" este confirmată prin declaraţiile administratorului autorizat ***** desemnat în anul 2018 în calitate de administrator de insolvabilitate în privinţa SRL „Soragrorai", precum şi prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 22 februarie 2018 conform căreia creditorul SRL „ Galaţanu Prog" a depus în privinţa debitorului SRL „Soragrorai" cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate pe motivul incapacităţii de plata datoriilor (f.d.91-97, vol.1).

Având în vedere cele invocate, Colegiul reţine că declaraţia inculpatului Casco Igor la Inspectoratul „Intehagro" din oraşul Dondueni pentru eliberarea duplicatului certificatului de înmatriculare, în condiţiile incapacităţii de plată a datoriilor, nu demonstrează existenţa intenţiei de comiterea escrocheriei la momentul încheierii tranzacţiei de înstrăinare a combinei părţii vătămate.

Colegiul penal consideră că acuzarea nu a prezentat, iar instanţa de judecată nu a stabilit în deplină măsură circumstanţele de fapt şi de drept, ceea ce a dus la pronunţarea unei sentinţe distorsionate de la soluţia corectă, nefiind stabilită apariţia intenţiei infracţionale a inculpaţilor de dobândire ilicită a bunurilor până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din data de 01 octombrie 2017 şi eliberarea facturii fiscale cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017 sau ulterior acestor acte juridice, or toate împrejurările elucidate în instanţa de apel denotă că în acţiunile inculpaţilor lipseşte intenţia inducerii în eroare la determinarea parţii vătămate pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare, precum şi faptul că încheierea tranzacţiei a fost determinată de comportamentul dolosiv şi viclean al inculpaţilor.

În consecinţă, Colegiul conchide că nu orice conduită neloială sau ulterioară unul, transformă un litigiu civil într-o infracţiune de escrocherie, iar delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil se face luîndu-se în consideraţie aspectele importante cum ar fi atitudinea inculpaţilor faţă de transmiterea bunului SRL „Soragrorai" şi prezenţa dificultăţilor efective ale inculpaţilor de a-şi executa

angajamentele. Limita între relațiile civile și escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei prin inducerea victimei în eroare, ceea ce în speță lipsește.

În sensul celor enunțate Colegiul penal reiterează că în cazul unei escrocherii, făptuitorul deși simulează relații contractuale, nu are intenția de a-și onora obligațiile, pe când în cauza dată, nu se confirmă alegațiile acuzării aduse în învinuire precum că *„știind cu certitudine că combina deja era înstrăinată de iure directorului SRL „Soragrorai”, Răilean Ion, la prețul de 273 000 lei, asigurîndu-l pe fondul relațiilor amicale dintre el și acesta, că îi va livra ulterior combina, prezentînd astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și acționând în continuare sub pretextul că din cauza unor probleme personale nu se poate prezenta la Inspectoratul „Intehagro” din or.Dondușeni pentru a scoate combina de la evidență din proprietatea sa, eliberîndu-i lui Răilean Ion doar pașaportul tehnic al combinei înregistrat cu drept de proprietate după el și dând în continuare dovadă de un comportament viclean, s-a prezentat ulterior la Inspectoratul „Intehagro” din or.Dondușeni, unde a depus cerere în adresa Inspectoratului, declarînd pierderea pașaportului tehnic al combinei model „PCM 142 ACROS 530”, cu n/î ***** și determinîndu-l pe inginerul-inspector teritorial Intehagro Dondușeni, ***** de acest fapt, i s-a eliberat duplicatul acestui certificat și în momentul intrării în posesie a acestuia, intenționat a înstrăinat la data de 12.04.2018 combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu număr de înmatriculare ***** unei terțe persoane, fără a-și onora obligația asumată față de Răilean Ion, conform facturii fiscale cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017 de livrare a combinei în adresa acestuia, fie de restituire a banilor în sumă de 273 000 lei, achitați de către ultimul pentru costul combinei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 273 000 lei”,* or reprezentantul legal al părții vătămate Răilean Ion, în instanța de fond și apel, a indicat că „ *a cumpărat de la SRL „Luxagro Service” două combine. A rămas dator cu 320000 lei. Însă SRL „Luxagro Service” era dator față de SRL „Dromarsat” companie cu sediul în or. Drochia. Astfel a achitat datoria SRL „Luxagro Service” față de SRL „Dromarsat”, suma datoriei fiind stinsă integral. Casco Igor nu i-a dat pașaportul tehnic pentru o combină. După aceasta combina a pus-o în gaj administratorului SRL „Galațan – Prod” în contul datoriei pe care o avea... Nu a luat combina când a cumpărat-o deoarece era defectată și a lăsat-o la păstrare la Casco Igor*”.

În același context, inculpatul Casco Igor în instanța de fond și apel a indicat la existența unor relații contractuale cu SRL „Soragrorai” și anume că „*că Răilean Ion arenda o parte din teren în satul Baroncea pe teritoriul SRL „Luxagro Service”, unde de asemenea se aflau două combine. Răilean Ion l-a întrebat dacă combinele date se vând, i-a spus că va întreba de director. Combinele nu erau în*

stare funcțională. De comun acord cu Crestinov Alexandr au hotărât să înstrăineze combinele. S-a efectuat tranzacția de înstrăinare a combinelor. Crestinov Alexandru a semnat factura. Nu ține minte suma concretă a combinei, posibil era 270 000 lei pentru fiecare combină", circumstanțe confirmate și de inculpatul Crestinov Alexandr care la fel a indicat că „ *la 01.10.2017 ambele combine au fost vândute SRL „Soragrorai". La moment nu ține minte prețul, însă a fost achitat integral. La tranzacție nu a participat. A fost semnată factura fiscală. Combina de facto a fost realizată SRL „Soragrorai". El a eliberat factura și s-a achitat bani. Combina se afla în satul Baroncea, Răilean Ion nu a luat-o deoarece avea careva defecțiuni tehnice. Răilean Ion a primit combina fizic, ultimul a început să o repare"*.

Astfel probele cercetate arată că la momentul înstrăinării combinei de model „PCM 142 ACROS 530", inculpații Casco Igor și Crestinov Alexandr intenționau realmente să execute obligațiile lor în calitate de vânzător.

Din declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate și ale inculpaților rezultă că acțiunile ultimilor sunt relații civile ce se referă la înstrăinarea tehnicii agricole, inclusiv a combinei model „PCM 142 ACROS 530", cu număr de înmatriculare *****, cu atât mai mult reprezentantul părții vătămate în ședință instanței de apel nu a pledat pentru aplicarea pedepselor penale, însă motivul adresării la organele de drept a constituit recuperarea sumei pentru combina procurată, care ulterior a fost restituită de inculpatul Casco Igor.

Așa cum s-a remarcat și mai înainte, Colegiul penal conchide că în cadrul constatării infracțiunii de escrocherie necesită a fi stabilit scopul special de cupiditate, iar suplimentar la cele indicate prezența scopului de sustragere o demonstrează circumstanțele cum ar fi – lipsa unei activități aducătoare de beneficii, prezentarea la încheierea tranzacției din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele altei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele, la caz nefiind stabilite asemenea circumstanțe.

În continuare circumstanța invocată de acuzare în învinuire „ *...dând în continuare dovadă de un comportament viclean, s-a prezentat ulterior la Inspectoratul „Intehagro" din or.Dondușeni, unde a depus cerere în adresa Inspectoratului, declarînd pierderea pașaportului tehnic al combinei model „PCM 142 ACROS 530", cu număr de înmatriculare ***** și determinîndu-l pe inginerul-inspector teritorial Intehagro Dondușeni, ***** de acest fapt, i s-a eliberat duplicatul acestui certificat și în momentul intrării în posesie a*

*acestuia, intenționat a înstrăinat la data de 12.04.2018 combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu număr de înmatriculare ***** unei terțe persoane, fără a-și onora obligația asumată față de Răilean Ion”* nu poate fi calificată de natură penală în sensul incriminat, ci reprezintă o situație de neexecutare a obligațiilor contractuale apărute după tranzacția de înstrăinare a combinei (datei de 01 octombrie 2017), faptă care nu cade sub incidența ilicitului penal.

Concluzia dată a instanței de apel se întemeiază pe faptul că declararea pierderii pașaportului tehnic al combinei de model „PCM 142 ACROS 530”, cu număr de înmatriculare ***** și solicitarea eliberării duplicatului acestui certificat s-a realizat peste șapte luni (12.04.2018) de la data de înstrăinării bunului (01.10.2017), acțiunile fiind comise după ce Casco Igor a cunoscut că Răilean Ion nu era în stare financiară să restituie datoria, ce exclude intenția dobândirii ilegale a bunurilor persoanei, respectiv caracterul penal în acțiunile inculpatului.

În atare situația, Colegiul penal conclude că este lipsită de fundament în fapt și în drept soluția propusă de partea acuzării privind condamnarea lui Casco Igor și Crestinov Alexandr pentru o pretinsă dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic nul și anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, or în acțiunile inculpaților lipsește latura subiectivă și obiectivă a infracțiunii de escrocherie, ultimii neavând intenția de a dobândi ilicit combina de model „PCM 142 ACROS 530”, cu număr de înmatriculare *****.

În altă ordine de idei, Colegiul penal în adoptarea soluției, a dat aprecierii argumentelor apelului părții vătămate, care de fapt în motivarea cererii de apel a menționat că, nu a avut intenția ca inculpații să fie pedepsiți cu privațiune de libertate, ci doar să fie determinați de către poliție să-i restituie combina sau valoarea acesteia, care în final i-a fost restituită valoarea combinei în mărime de 273 000 lei, fapt confirmat prin recipisa eliberată de către Răilean Ion, în care a indicat că nu are pretenții civile față de Casco Igor și SRL „Luxagro-Service”.

La adoptarea soluție Colegiu consideră că este relevant a se ține cont și de argumentele apelului părții vătămate, indicând la prezența relațiilor civile și anume „*relațiile contractuale dintre SRL „Soragrorai” și inculpați sunt relații civile și urmau a fi soluționate pe cale civilă, însă deoarece nu cunoaște terminologia juridică s-a adresat direct cu plângere la poliție, dar nu în instanța civilă, așa cum prevede legea*”.

Complementar, din conținutul apelului declarat de inculpatul Crestinov Alexandr reiese că, prima instanță la examinarea cauzei, a dispus condamnarea inculpatului Casco Igor ***** în baza art.190 alin. (5) Cod penal și a inculpatului Crestinov Alexandr în baza art.190 alin.(5) Cod penal, reținând faptele potrivit calificativelor din redacția nouă a dispoziției art. 190 alin.(5) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare... care a produs daune considerabile, săvârșit în proporții deosebit de mari, pe când fapta incriminată în actul de acuzare este indicată că a fost comisă în octombrie 2017 – 12 aprilie 2018.

Totodată, se reține că cauza penală cu rechizitoriu în privința lui Casco Igor și Crestianov Alexandr, a sesizat instanța la 19 iunie 2019, în actul de acuzare se incriminează componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal în redacția Legii nr. 179/2018, în vigoare din 17 august 2018. Or, Colegiul penal ajungând la concluzia că în acțiunile inculpaților lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de escrocherie, nu se va expune asupra argumentelor din apelul inculpatului Crestinov Alexandr privind corectitudinea calificării faptelor conform modificărilor operate la art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018.

Conform art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. E necesar de a reține că, în temeiul art.101 alin.(3) Cod de procedură penală, nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Astfel, Colegiul penal conchide că, la caz, este incident temeiul prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, şi anume fapta inculpatului Casco Igor și a inculpatului Crestinov Alexandr nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

În motivarea poziţiei date, Colegiul stabilește că, deși instanța de fond a constatat ca fiind dovedite împrejurările de fapt al învinuirii aduse lui Casco Igor și lui Crestinov Alexandr în baza art.190 alin.(5) Cod penal, în sensul în care sunt descrise în rechizitoriu, probele cercetate în ședințele judiciare a primei instanțe, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, nu dovedesc aceste circumstanțe.

Față de aceste considerente, Colegiul penal consideră că, pe caz, dubiile neînlăturate operează în interesul inculpaților în strictă corespundere cu prevederile

art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, din care reiese că, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Având în vedere aceste prevederi legale în raport cu probele analizate în prezenta decizie, Colegiul penal conchide că în cauza dedusă judecății nu s-a confirmat temeiul juridic pentru a-i supune pe Casco Igor și Crestinov Alexandr răspunderii penale, în acțiunile acestuia nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, or, tragerea la răspundere penală pentru o faptă în lipsa elementelor acesteia ce ar cataloga-o ca infracțiune ar veni în contradicție cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, stabilit la art.6 Cod penal, care prevede, că persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Față de aceste considerente, ținând cont că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii, Colegiul penal decide a-i achita pe Casco Igor și Crestinov Alexandr de sub învinuirea înaintată pe art.190 alin.(5) Cod penal.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia că apelul părții vătămate SRL ”Soragrorai”, reprezentat de Ion Răilean, apelul avocatului Corneliu Vlad în interesele inculpatului Casco Igor ***** și apelul inculpatului Crestinov Alexandr ***** urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 28 decembrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri în sensul descris supra, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.416 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelul părții vătămate SRL ,,Soragrorai”, reprezentat de Ion Răilean, apelul avocatului Corneliu Vlad în interesele inculpatului Casco Igor și apelul inculpatului Crestinov Alexandr declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 28 decembrie 2021, pe cauza penală în privința lui Casco Igor și Crestinov Alexandr, se admit, sentința se casează, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Casco Igor ***** învinuit în baza art.190 alin.(5) Cod penal se achită în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Crestinov Alexandr ***** învinuit în baza art.190 alin.(5) Cod penal se achită în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se ridică sechestrul autorizat de judecătorul de instrucție prin încheierea Judecătoriei Soroca din 21.01.2019 de pe bunul mobil combina de model „PCM 142 ACROS 530", cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricației 2008, cu nr. motorului 80249279 și nr. șasiului 000720.

Corpul delict factura fiscală cu seria DAA 08723312 din 01.10.2017, de păstrat în continuare la cauza penală.

Corpul delict combina de model „PCM 142 ACROS 530", cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricației 2008, cu nr.motorului 80249279 și nr.șasiului 000720, care se află spre păstrare la SRL „Agroprofit" cu sediul în mun.Chișinău, str. Dumbravei, 9/5, de restituit directorului SRL „Agroprofit", *****.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată şi înmânată părților la data de 01 iulie 2026.

Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache