Dosarul nr. 1a-856/25 Prima instanţa: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-22191038-02-1a-26082025 Judecătorul Stambol Tudor

D E C I Z I E
În numele legii

19 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele ședinței, judecător Beșelea Eugeniu

Judecătorii Budeci Vitalie
Cojocaru Olga
Grefier Chirnicinîi Cristina

Cu participarea:
Procurorului Lazari Cristina
Avocatului Roșca Maxim
Părțile vătămate Gagauz Valerii, Stepanenco Petru, reprezentantul SRL „Watch Plus”
Inculpatului (prin videoconferință) Crețu Victor

examinând în ordine de apel, în şedinţa de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Roșca Maxim, în numele inculpatului Crețu Victor, împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Crețu Victor, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, s. Mereni, fără loc permanent de trai, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog nu se află, se află la evidența CCSM ***** cu diagnoza tulburare organică a personalității *****, cu antecedente penale nestinse,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
În prima instanță: 29 decembrie 2022 – 07 august 2025.
În instanța de apel: 26 august 2025 – 19 noiembrie 2025.
Procedura de citare legal executată.
Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2025, Crețu Victor, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Zbanț Iurii) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. art. 70 alin. (3), 79, Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Crețu Victor, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată SRL „Zolutușca Grup") și în baza acestei legi, prin aplicarea art. art. 70 alin. (3), 79, Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Crețu Victor, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată SRL „Watch Plus" reprezentată de Stepanenco Petru) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. art. 70 alin. (3), 79, Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Crețu Victor, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Polucci Olga) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. art. 70 alin. (3), 79, Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Crețu Victor, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Gagauz Valeri) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. art. 70 alin. (3), 79, Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Crețu Victor, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Badia Ion) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. art. 70 alin. (3), 79, Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Crețu Victor, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Bujac Veaceslav) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. art. 70 alin. (3), 79, Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Crețu Victor, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Atici Lilia) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. art. 70 alin. (3), 79, Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Crețu Victor, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Carp Andrei) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. art. 70 alin. (3), 79, Cod penal, i-a fost

stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Crețu Victor, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Butuc Dumitru) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. art. 70 alin. (3), 79, Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Crețu Victor, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată SRL „Violi Lux") și în baza acestei legi, prin aplicarea art. art. 70 alin. (3), 79, Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Crețu Victor pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei urmează a fi calculat din momentul punerii în executare a prezentei sentințe. Mijloacele material de probă de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

S-a încasat din contul inculpatului Crețu Victor, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 8638 (opt mii șase sute treizeci și opt) lei, ca plată pentru efectuarea rapoartelor de expertiză nr. 34/12/1-R-4140 din 01.11.2022, nr. 34/12/1-R-4591 din 04.12.2022, nr. 34/12/1-R-4585 din 21.12.2022, nr. 202235A0837 din 22.12.2022, nr. 34/12/1-R-4590 din 13.12.2022, nr. 34/12/1-R-3635 din 12.10.2022 (cauza penală nr. 2022011630, vol. 1, f. d. 39-42, 70-71, 106-110, vol. 2, f. d. 10-15, 24-28).

S-a încasat din contul lui Crețu Victor în beneficiul părții vătămate Zbanț Iurii (domiciliat în mun. Chișinău, ***** 3 ap. 70) a ½ din cuantumul prejudiciului material cauzat, ceea ce constituie suma de 1350 (o mie trei sute cincizeci) lei.

S-a încasat din contul lui Crețu Victor în beneficiul părții vătămate SRL „Zolotușca Grup" (cu sediul în mun. Chișinău, str.*****, ap.(of.) 23) a ½ din cuantumul prejudiciului material cauzat, ceea ce constituie suma de 4320 (patru mii trei sute douăzeci) lei.

S-a încasat din contul lui Crețu Victor în beneficiul părții vătămate Stepanenco Petru (domiciliat în mun. Chișinău, s. Băcioi, ***** 8) a sumei de 3517,87 (trei mii cinci sute șaptesprezece) lei, 87 (optzeci și șapte) bani, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul lui Crețu Victor în beneficiul părții vătămate SC „Watch Plus" SRL (cu sediul în mun. Chișinău, str. *****) a sumei de 8608 (opt mii șase sute opt) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul lui Crețu Victor în beneficiul părții vătămate Polucci Olga (domiciliată în mun. Chișinău, ***** 17, ap. 1) a sumei de 7000 (șapte mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul lui Crețu Victor în beneficiul părții vătămate Gagauz Valeri (domiciliat în mun. Chișinău, *****, ap. 158) a sumei de 11200 (unsprezece mii două sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul lui Crețu Victor în beneficiul părții vătămate Badia Ion (domiciliat în mun. Chișinău, *****, s*****) a sumei de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul lui Crețu Victor în beneficiul părții vătămate Bujac Veaceslav (domiciliat în mun. Chișinău, *****) a sumei de 4988 (patru mii nouă sute optzeci și opt) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul lui Crețu Victor în beneficiul părții vătămate Atici Liliana (domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, ap. 22) a sumei de 6115 (șase mii o sută cincisprezece) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul lui Crețu Victor în beneficiul părții vătămate Carp Andrei (domiciliat în mun. Chișinău, com. *****, str. *****) a sumei de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul lui Crețu Victor în beneficiul părții vătămate Butuc Dumitru (domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dimitrie Cantemir 5/5, ap. 28) a sumei de 4881 (patru mii opt sute optzeci și unu) lei și 50 (cincizeci) bani, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul lui Crețu Victor în beneficiul părții vătămate SRL „Violi Lux” (cu sediul în mun. Chișinău, str. *****) a ½ din cuantumul prejudiciului material cauzat, ceea ce constituie suma de 1292 (o mie două sute nouăzeci și doi) lei și 49 (patruzeci și nouă) bani.

S-a aplicat în privința lui Crețu Victor, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Crețu Victor, în perioada de timp de la 30.08.2022 ora 20:00 min. - până la 31.08.2022 ora 10:00 min., împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, aflându-se în mun. Chișinău, ***** 10, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin deteriorarea geamului, au pătruns în automobilul de model „Toyota Prius V”, cu n/î*****, de unde pe ascuns au sustras două portmonee în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 2700 lei, permis de conducere și buletin de identitate perfectat pe numele lui Zbanț Iurii, pașaportul tehnic al automobilului, două carduri bancare pe numele părții vătămate, unul emis de către B.C. „Moldindcombank” S.A și al doilea emis de către B.C. „Victoriabank” S.A., astfel cauzându-i părții vătămate Zbanț Iurii un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2700 lei, după care cu bunurile sustrase au plecat într-o direcție necunoscută.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Crețu Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune materiale.

Tot el, în perioada de timp de la 06.09.2022 ora 18:30 min.- până la 07.09.2022 ora 05:00 min., împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, aflându-se în mun. Chișinău, ***** 3, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin deteriorarea geamului, au pătruns în automobilul de model „Mercedes-Benz Atego”, cu n/î *****, ce aparține întreprinderii SRL „Zolutușca Grup”, de unde pe ascuns au sustras monitorul de la camera video din spatele mașinii, în valoare totală de 8640 lei, astfel cauzându-i părții vătămate, SRL „Zolutușca Grup”, reprezentată de Blașco Viorel un prejudiciu material în sumă totală de 8640 lei, după care cu bunul sustras au plecat într-o direcție necunoscută.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Crețu Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune materiale.

Tot el, în perioada de timp de la 10.09.2022 ora 23:30 min. - până la 11.09.2022 ora 09:52 min., aflându-se în mun. Chișinău, șos. Munceşti 52, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin deteriorarea geamului, a pătruns în automobilul de model „Volkswagen Polo”, cu n/î *****, de unde pe ascuns a sustras instrumente pentru asamblarea și dezasamblarea camerelor de luat vederi după cum urmează: de model (24-FHP3P01) FHP3P01 with APC (PON Metter, Optic.power.metter) în valoare de 4583,33 lei, de model (81300) CFS-3 FIBEROPTIC STRIPER Ripley Miler Original USA în valoare 500 lei, de model (33-017) GW-09 /Pigtail Scissor/ Cable slitter în valoare de 295,83 lei, de model (DST107) DST107/Big-Blast Duster/ în valoare de 287,50 lei, de model (15-1000) Kimwipes EX-L 11.4X21.3 280 pcs. (280 pcs. șervetele FO) în valoare de 104,17 lei, de model (POCO3M) POCO3M/Precision Optic Cleaner/ în valoare de 266,67 lei, de model (27-60) TOOL BAG 14 INCH (Geanta pentru intsrumente) în valoare de 250 lei, de model (80671) KS-1 KEVLAR SHEARS în valoare de 287,50 lei și o camera video IPC 2B36-GIS-60 în valoare de 2033 lei, ce-i aparținea companiei „Watch Plus” SRL, și două Hard Discuri pentru server de 500 GB amblele în sumă totală de 1878,87 lei, un SSD disc de model Samsung de 128 GB în valoare de 490 lei, un SSD disc de model Kingston de 512 GB în valoare de 816 lei, un cablu TPS port-Lan port în valoare de 333 lei, ce aparțin lui Stepanenco Petru, astfel cauzându-i părților vătămate „Watch PLUS” SRL reprezentată de Stepanenco Petru un prejudiciu material în sumă totală de 8608 lei și lui Stepanenco Petru un prejudiciu material în sumă totală de 3517,87 lei, după care cu bunurile sustrase a plecat într-o direcție necunoscută

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Crețu Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune materiale.

Tot el, în perioada de timp de la 14.11.2022 ora 19:30 min. - până la 15.11.2022 ora 15:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, ***** 17, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin deteriorarea geamului, a pătruns în automobilul de model „Chevrolet Cruze”, cu n/î *****, de unde pe ascuns a sustras mijloace bănești în sumă de 2000 lei și o șurubelniță electrică de marca „Makita” în valoare de 5000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Polucci Olga, un prejudiciu material în sumă totală de 7000 lei, după care cu bunurile sustrase a plecat într-o direcție necunoscută.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Crețu Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune materiale.

Tot el, în perioada de timp de la 14.11.2022 ora 21:00 min. - până la 15.11.2022 ora 08:20 min., aflându-se în mun. Chișinău, *****, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin deteriorarea geamului, a pătruns în automobilul de model „Kia Sportage”, cu n/î *****, de unde pe ascuns a sustras o lanternă de model „Fenix”, de culoare neagră în valoare de 1000 lei, o lanternă cu magnet în valoare de 800 lei, un clește multifuncțional de culoare metalică în valoare de 2000 lei, un cuțit de model „Walther P 99” în valoare de 1000 lei, un ceas „Casio GShock 5610” în valoare de 2400 lei și un baston telescopic în valoare de 2000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Găgăuz Valeri, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11200 lei, după care cu bunurile sustrase a plecat într-o direcție necunoscută.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Crețu Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune materiale.

Tot el, în perioada de timp de la 16.11.2022 ora 10:00 min. - până la 22.11.2022 ora 02:40 min., aflându-se în mun. Chișinău, șos. Munceşti 15, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin deteriorarea geamului, a pătruns în automobilul de model „Mercedes-Benz Vito", cu n/î *****, de unde pe ascuns a sustras o ceas de model „Rolex", în valoare de 5000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Badia Ion, un prejudiciu material în sumă totală de 5000 lei, după care cu bunul sustras a plecat într-o direcție necunoscută.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Crețu Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune materiale.

Tot el, la data de la 27.10.2022 ora 21:26 min., aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Cocieri, 9 urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, prin deteriorarea geamului portbagajului automobilului de model „Xara Picaso" cu n/î *****, a pătruns în salon de unde a sustras o șurubelniță electrică în cutie de culoare neagră de model „ДА 12" la prețul de 1000 lei și mijloace bănești în sumă de 140 euro care conform cursului valutar constituie suma de 2688 lei, bunuri ce aparțin lui Bujac Veaceslav, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii cauzându-i victimei o daună materială în sumă totală de 3688 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Crețu Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune materiale.

Tot el, în intervalul de timp cuprins între data de 24.10.2022 aproximativ ora 19:00 min. până la data de 25.10.2022, aproximativ ora 10:00 min., aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, prin deteriorarea geamului din față a șoferului automobilului de model „Nissan X-Trail" cu n/î *****, a pătruns în salon de unde a sustras navigator auto de model „TomTom GO Discaver Cor GPS" la prețul de 300 euro, care conform cursului valutar din data menționată constituie suma de 5715 lei și ciocolate în sumă totală de 400 lei, bunuri ce aparțin lui Atici Liliana, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii cauzându-i victimei o daună materială în sumă totală de 6115 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Crețu Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune materiale.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă de la data de 29.10.2022, ora 21:15 min. până la data de 30.10.2022, ora 09:00 min., în timp ce se afla pe adresa str. București 2, mun. Chișinău, prin deteriorarea geamului din spate, dreapta a pătruns în automobilul de model „Mercedes-Benz Viano" cu n/î *****, de unde, din torpedoul a sustras bani în sumă de 3000 lei ce-i aparțin lui Carp Andrei.

Astfel, prin infracțiune i-a fost cauzat victimei un prejudiciu material în sumă de 3000 lei. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Crețu Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune materiale.

Tot el, în perioada de timp de la 08.10.2022 ora 11:00 până la 09.10.2022 ora 09:00., aflându-se pe bd. D. Cantemir, 5/5 mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin deteriorarea geamului de la ușa automobilului, a pătruns în automobilul de model „Ford Tranzit" cu n/î *****, ce aparține lui Butuc Dumitru, de unde tainic a sustras bani în suma de 2000 lei, 150 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 2881,50 lei, astfel cauzându-i victimei un prejudiciu material în suma totală de 4881,50 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Crețu Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune materiale.

Tot el, la 06.07.2023, aproximativ la ora 00:20 min., acționând în participație simplă cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin deteriorarea ușii, au pătruns în incinta magazinului „La Fleur" amplasat pe strada Mitropolit Varlaam nr. 69, mun. Chișinău, de unde au sustras pe ascuns următoarele bunuri: l) un parfum „ETAT Libre Dorenge Cologne EDP" 100 ml, la prețul de 533,31 lei; 2) un parfum „ETAT Libre Dorenge Remarakble People" 100 ml Test, la de 233,96 lei; 3) un parfum „ETAT Libre Dorenge Rienintense Incense EDP" 100 ml Test, ia prețul de 233,96 lei; 4) un parfum „ETAT Libre Dorenge Spice Must Flow EDP" 100 ml Test, la prețul de 293,95 lei; 5) un parfum „ETAT Libre Dorenge The Afternoon of a Faun EDP" 100 ml Test, la prețul de 233,96 lei; 6)un parfum „ETAT Libre Dorenge The Ghost in The Shell EDP" 100 ml Test, la prețul de 233,96 lei, 7) un parfum „ETAT Libre Dorenge Une Amourette EDP" 100 ml Test, la prețul de 233,96 lei; 8) un parfum „ETAT Libre Dorenge Experimentum Cruciș EDP" 100 ml Test, la prețul de 293,95 lei; 9) un parfum „ETAT Libre Dorenge Frustration EDP" 100 ml Test la prețul de 293,95 lei. După care, cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii cauzându-i astfel părții vătămate SRL „Violi Lux" un prejudiciu material în sumă totală de 2584,98 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Crețu Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune materiale.

La data de 21 august 2025, or 18:58, prin intermediul poștei electronice, înregistrat la 22 august 2025, avocatul Roșca Maxim, în interesele inculpatului Crețu Victor, a declarat apel în termen, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei decizii prin care inculpatul Crețu Victor să fie achitat.

În motivarea apelului declarat, avocatul indică că, consideră sentința nemotivată și nejustificată și fără argumentarea juridică corectă.

Menționează că, inculpatul nu a recunoscut vina în cadrul ședințelor de judecată și din acest motiv cauza fiind examinată în procedură generală. Instanța de judecată a motivat foarte vag probatoriul ce ține de scopul lui Crețu Victor de a sustrage bunul material a părților vătămate.

Consideră, că atât pe parcursul urmăririi penale cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti nu a fost dovedit de către acuzatorul de stat faptul săvârșirii infracțiunilor incriminate lui Crețu Victor și pe cauza dată urmează să fie pronunțată o decizie de achitare din următoarele considerente:

De la bun început și ulterior pe parcursul urmăririi penale şi examinării în fond Crețu Victor nu a recunoscut faptul săvârșirii infracțiunii incriminate şi nu a dat declarații, pledând nevinovat și având poziția consecutivă şi mai mult ca atât alte dovezi obiective care confirmă vina lui pe dosar nu există, ultimul fiind înlăturat de către judecător şi ultimul a fost privat posibilitatea de a face declarații și aş-i expune ultimul cuvânt în cadrul dezbaterilor judiciare.

Susține partea apărării că, infracțiunile nu au fost comise de către ultimul, iar o sentință de condamnare nu poate fi bazată doar pe declarațiile părții vătămate şi martorilor, care nu au putut convinge instanța, că anume Crețu Victor a sustras bunurile indicate în rechizitorii.

Consideră partea apărării a fi o ilegalitate, în cazul când instanța de judecată înlăturând inculpatul în cadrul ședinței de judecată, nu i-a acordat dreptul de a se apăra şi a da declarații în fața instanței de judecată și să își expună ultimul cuvânt şi a dat citire declarațiilor ultimului date la faza urmăririi penale.

Relevă că, instanța a pus la baza sentinței doar declarațiile părților vătămate şi procesele verbale de cercetare la fața locului, alte careva probe nu au fost administrate pentru a emite o sentință de condamnare.

În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Roșca Maxim, în interesele inculpatului Crețu Victor a susținut apelul formulat și a solicitat a fi admis din motivele invocate.

Inculpatul Crețu Victor a susținut apelul declarat de avocat.

Părțile vătămate Gagauz Valerii, Stepanenco Petru care este și reprezentantul părții vătămate SRL „Watch Plus" în ședința de judecată au indicat că sunt de acord cu sentința primei instanțe, solicitînd să fie menținută.

Procurorul Lazari Cristina, în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului or, prima instanță corect a concluzionat asupra vinovăției inculpatului, stabilind o pedeapsă în limitele normei imputate.

Părțile vătămate Badia Ion, Carp Andrei, SRL „Violi Lux", Veaceslav Bujac, Atici Liliana, Zbanț Iurii, SRL„ Zolotușca Grup", Olga Poluci, Dumitru Butuc, în ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare a fost îndeplinită.

Instanța de apel, ascultând poziția participanților la proces prezenți, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților vătămate.

Examinând materialele cauzei penale, audiind participanții la proces, Colegiul penal, consideră apelul ca fiind nefondat şi pasibil de respins, iar sentința atacată legală şi întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art.414 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept,

întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate, astfel că la acest capitol se reține drept declarative argumentele părții apărării cu referire la faptul că învinuirea de comiterea infracțiunilor incriminate nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente care să coroboreze între ele.

La pronunţarea sentinţei instanţa de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Crețu Victor a săvârşit infracţiunile imputate lui. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată cu certitudine că inculpatul Crețu Victor a comis infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Zbanț Iurii); art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată SRL „Zolutușca Grup"); art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată SRL „Watch Plus" reprezentată de Stepanenco Petru); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Polucci Olga); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Gagauz Valeri); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Badia Ion); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Bujac Veaceslav); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Atici Lilia); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Carp Andrei); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Butuc Dumitru); art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată SRL „Violi Lux").

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010,* statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Inculpatul Crețu Victor, în ședința instanței de apel a refuzat să facă declarații.

În cadrul ședințelor de judecată în prima instanță nu s-a prezentat, fiind dispusă escortarea în cadrul ședințelor de judecată acesta a refuzat expres de a se prezenta, totodată, în baza încheierii protocolare a instanței, inculpatul Crețu Victor a fost înlăturat din sala de ședință din motivul încălcării ordinii și solemnității ședinței de judecată și folosirea limbajului necorespunzător cât și adresării cuvintelor injurioase instanței de judecată. Reieșind din prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Crețu Victor.

Astfel, din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, în temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-au dat citire declarațiilor inculpatului Crețu Victor date la faza urmăririi penale.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit Crețu Victor, în cadrul cauzei penale nr. 2022421320, a declarat faptul că bănuiala îi este clară, iar vina nu o recunoaște (f. d. 77 – 78, Vol. 1).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit Crețu Victor, în cadrul cauzei penale nr. 2022421563, vina în comiterea faptei și-a recunoscut-o și a declarat că, la data de 06.09.2022, fiind împreună cu Beregoi Ion și aflându-se pe adresa ***** 3, mun. Chișinău, au observat un autocamion de model „Mercedes-Benz Atego", de culoare albă care era parcat pe acostamentul drumului. Ulterior, având intenția de a pătrunde în interiorul acesteia, împreună cu Beregoi Ion au spart cu ajutorul unei șurubelnițe geamul portierei din partea din față a șoferului, au intrat în interior și au depistat în interior un monitor video. După ce au sustras bunul sus menționat, au părăsit împreună cu Beregoi Ion locul faptei, deplasându-se ulterior în sectorul Centru din mun. Chișinău, în drum spre sectorul Centru au aruncat monitorul video. Vina o recunoaște și de cele săvârșite sincer se căiește. Aceasta este tot ce poate comunica pe marginea cazului dat (f. d. 111, 113, Vol. 1).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit Crețu Victor, în cadrul cauzei penale nr. 2022421703, a declarat faptul că bănuiala îi este clară, iar vina nu o recunoaște (f. d. 173, 175, Vol. 1).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit Crețu Victor, în cadrul cauzei penale nr. 2022421704, a declarat faptul că bănuiala îi este clară, iar vina o recunoaște parțial. Totodată, comunică că aproximativ în luna noiembrie, fiind de unul singur și aflându-se pe *****, mun. Chișinău și având intenția de a pătrunde în automobilul de model „Chebrolet Cruze", a spart geamul automobilului cu ajutorul bujiei, și a depistat în buzunarul de pe bancheta din față un portmoneu de culoare negru, în interiorul căruia se afla suma de 2000 lei. Ulterior, a luat mijloacele bănești din portmoneu, portmoneul l-a lăsat în interiorul automobilului, și a părăsit locul faptei. Ce ține de șurubelnița electrică, acesta menționează că nu a sustras-o și nici nu a văzut-o. De cele săvârșite sincer se căiește și aceasta este tot ce poate comunica pe marginea cazului dat (f. d. 198, 200, Vol. 1).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit Crețu Victor, în cadrul cauzei penale nr. 2022421715, vina în comiterea faptei și-a recunoscut-o și a declarat faptul că la întrebările adresate poate comunica că el de vreo 4-5 ani se află în mun. Chișinău și nu are un loc permanent de trai, iar ocupația sa principală este cerșitul și furatul. El obișnuiește să fure de prin automobile accesorii sau alte bunuri ce găsește. Bunurile furate le vinde la Piața Centrală din Chișinău și la Piața „Baraholka" de lângă Gara Feroviară din mun. Chișinău.

Astfel, necitând la faptul că, inculpatul Crețu Victor vina nu a recunoscut-o sau a recunoscut-o parțial, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunilor imputate.

Colegiul penal consideră că, în pofida solicitării părții apărării privind achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de instanța de fond și verificate de instanța de apel, şi anume:

- declarațiile părții vătămate Carp Andrei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, în luna octombrie cu 2 ani în urmă, probabil era zi liberă, a ieșit din casă, a observat că la automobil erau stricate geamurile și ușa deschisa, puțin deschisă. Mașina era

parcată în fața casei, mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi. Nu s-a atins de automobil, a sunat la poliție. Ei au venit și au luat amprentele de la ușa. Au deschis automobilul, în automobil erau toate actele aruncate pe jos, era un plic cu o sumă de 3000 lei care se afla în torpedoul, și din considerentul că automobilul este de model „Viano" care în portbagaj toate lucrurile erau acolo, adică scurta, actele. A comunicat colaboratorilor de poliție că în plic se afla suma de 3000 lei, dar la acel moment picul era rupt și banii nu mai erau. Ulterior a fost la IP unde a fost documentat. Susține declarațiile depuse la inspectorat. I-a fost deteriorat geamul mare, care avea și un geam mai mic, ele ambele au fost deteriorate. La fel și suma de bani a fost sustrasă. Suma finală nu o cunoaște, geamul l-a cumpărat cu 200 euro. Suma prejudiciul este una considerabilă. Dorește să fie încasat prejudiciul de la persoana care se va face vinovată de comiterea acestei infracțiuni. Acel pic cu 3000 lei l-a lăsat în automobil, se afla în torpedou. În afară de el nimeni nu poate confirma că în plic se afla suma de 3000 lei. Locul unde era parcat automobilul probabil intra în vizorul camerelor video ori prin preajma sunt oficii care au instalate camere, dar de la poliție nu i s-a spus nimic. Pe viitor nu mai dorește să participe la ședințele de judecată.

-declarațiile părții vătămate Atici Liliana, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, cu 2 ani în urmă, probabil era luna septembrie, a parcat automobilul întrun tufiș, pe str. Arheolog Ion Casian Suruceanu nr. 1, și a plecat acasă. A doua zi dimineața a depistat geamurile automobilului sparte. S-a speriat, o persoană care mergea pe drum i-a comunicat ca să apeleze la poliție, astfel a apelat la poliție. Ulterior când s-a uitat mai bine automobilul de alături la fel era cu geamul spart. Ulterior a venit poliția, a depistat că s-a sustras lucruri din automobil. Din considerentul că a doua zi dorea să plece în Germania, a cumpărat o cutie de ciocolate mai scumpe care se afla în mașină, aceasta a fost sustrasă, documentele de la automobil erau toate rupte, la spatele mașinii erau și pernuțele rupte, în automobil era dezastru. Ulterior din acest motiv s-a reținut în țară, a mers să caute geamul, și a achitat foarte scump. La IP a indicat prețul geamului, la moment nu mai ține minte. A întimpinat dificultăți pe drum că documentele erau rupte. La hotar cu Ucraina, la fel doreau să îi întoarcă înapoi din motiv că actele erau rupte. Susține declarațiile depuse la poliție. Automobilul pe care l-a parcat era de culoare sură, cu numere germane, numărul de inscripție 1957, modelul nu-și aduce aminte. Cutia cu ciocolate a fost sustrasă și documentele erau rupte, era haos mare în mașină. Nu mai ține minte suma totala, valoarea bunurilor sustrase. La acel moment în cadrul inspectoratului a comunicat suma. Are pretenții asupra persoanei care a comis infracțiunea data. Pe viitor nu mai dorește să se prezinte la ședințele de judecată. Automobilul este al familiei. În pașaportul tehnic, este indicat soțul, dar însăși automobilul este comun este al familiei. Automobilul era de model „Nissan". Mult timp a căutat geamul pentru automobil. Prejudiciul cauzat este unul considerabil. Nu ține minte suma prejudiciului, solicită să îi fie restituiți banii care au fost indicați la Inspectoratul de poliție.

-declarațiile părții vătămate Stepanenco Petru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, evenimentul a avut loc cu 2 ani în urmă, nu ține minte luna nici data. Se afla în vizită la niște prieteni, în sect. Botanica, pe str. Muncești 52 dacă nu greșește, și anume la Denis Glebov. A lăsat mașina în parcarea blocului, dimineața a fost apelat de către mama soacră a prietenului, i-a zis că geamul de la mașină este spart. Când a mers la fața locului a chemat poliția, și a documentat cazul. Din automobil au fost sustrase lucruri personale, niște stick-uri de memorie SSD, niște echipament de fibra optica cu care activa, o camera video de filmat, activa ca inginer în video securitate. Când a scris plângere la IP Botanica, a lăsat și actul cât costa echipamentele sustrase. La moment nu ține minte. Susține pe deplin declarațiile depuse anterior la IP. Unde era parcat automobilul camere de supraveghere erau, poliția a verificat dar nu i-au arat video, i-au zis că mașina era parcată prea departe și nu se vedea nimic. Din lucrurile

sustrase nimic nu i-a fost recuperat. Nu dorește să participe mai departe la ședințele de judecată. Solicită să îi fie restituit prejudiciul de către persoana care se va face vinovată. Pentru el este un prejudiciu considerabil.

- declarațiile părții vătămate Prohorov Vadim, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, nu ține minte data, aproximativ 2-3 ani în urmă, probabil că era vara-toamnă, a fost apelat de către compania de pază, că a avut loc o spargere a magazinului. Când a ajuns la fața locului, erau colaboratorii de poliție, și paza particulară. A intrat împreună cu colaboratorii de poliție,și vizual la acel moment nu a putut să estimeze prejudiciul adus. Din câte ține minte tot atunci la fața locului a deschis înregistrările video și le-a vizualizat le-a transmis poliției. Tot ce a fost a indicat în plângere. Susține declarațiile depuse la faza OUP. A fost telefonat deoarece la paza particulară a fost indicat numărul lui de telefon. De la el personal nimic nu s-a sustras dar de la firma unde este angajat s-au sustras produse de parfumerie. El este reprezentantul firmei. Nu mai ține minte suma prejudiciul dar atunci la poliție a prezentat acte confirmative a produselor care au fost procurate de către și ulterior sustrase. Prejudiciul adus este unul considerabil pentru companie.

- declarațiile părții vătămate Gagauz Valeri, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 15.11.2022, aproximativ ora 08:00 min. , a ieșit la parcarea unde era automobilul de model „KIA Sportage" cu n/i *****, a atras atenția că a fost spart geamul din spate, era deteriorat geamul de la ușa din față dreapta a automobilului. În mașină era un haos deplin, multe lucruri au dispărut și deodată a apelat 112. Au venit colaboratorii de poliție, au examinat automobilul, au luat amprentele și i-au comunicat că amprente nu au fost găsite, cineva a săvârșit furtul fiind cu mănuși. Din mașină au fost sustrase multe lucruri, dar va enumera doar pe acelea pe care le ține minte și anume ceas casio-g-shock, o lanterna, câteva cuțite scumpe deoarece le colecționează, câteva ciocolate acumulate, și altele. Susține declarațiile depuse la faza OUP. Nu ține minte câte cuțite au fost sustrase, este colecționar, înainte de asta s-a întâlnit cu prietenii și le-a arătat și lor. Suma prejudiciul cauzat este una considerabilă. Solicită ca să fie încasat de la inculpat suma cauzată. Suma prejudiciul este 11000 lei pentru lucrurile sustrase și deja pentru mașina deteriorată. Nu are careva confirmări asupra bunurilor sustrase, a comunicat din ceea ce ține minte. Nimic nu i-a fost întors din cele sustrase.

-declarațiile părții vătămate Bujac Veaceslav, care fiind audiaă în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 27.10.2022, la orele 21:26, a auzit semnalizarea automobilului, locuiește la sol, ieșind afară, a văzut că automobilul avea spart geamul din urmă și era dezordine. Ulterior a chemat poliție. Din mașina au dispărut 140 euro, un șurupavior de tip A și o șurubelnița și altele pe care nu le-a indicat. La IP a declarat totul și a fost documentat cazul. Bonurile pentru reparația geamurilor a transmis la poliție, suma era de 2600 lei din câte ține minte. Suma prejudiciului cauzat este una considerabilă, în total în jur de 6000 – 7000 lei. Solicită ca să fie încasată de la inculpat suma prejudiciului cauzat. Solicită examinarea cauzei de mai departe în lipsa sa. Suma sustrasă a fost de 140 euro, șurupaviorul costa aproximativ 1000 lei și deja pentru reparația geamurilor. Suma totală este de aproximativ 4000 lei.

- declarațiile părții vătămate Badia Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, evenimentul a avut loc aproximativ 2 ani în urmă, era toamna, data nu o ține minte putea să fie într-o zi de marți, ori atunci revine din cursă. Automobilul se afla în curtea companiei în care activează ca șofer, pe str. Muncești 15, aproximativ ora 04:00- 05:00, s-a apropiat de automobil și a găsit 2 geamuri laterale și unul din spate care erau sparte. A sunat la 112, care s-au apropiat în decurs de 30 min. , între timp a depistat că îi lipsește un ceas, rămăsese doar cutia, care urma să îl dea la reparație. Era un ceas de model Rolex, prețul căruia era între

300-350 euro. A depus declarații la poliție, și cazul a fost documentat. Solicită examinarea cauzei de mai departe în lipsa sa. Nu are confirmarea că ceasul ar costa 300-350 euro. La ceas era curelușa defectat. Curelușa rămăsese în cutia că era defectată. Nu are careva pretenții morale sau materiale față de inculpat. Momentan solicită să fie pedepsit conform legii. I-au fost sparte 3 geamuri, care personal i le-a cumpărat. Nu dorește să fie recuperată suma pentru reparația geamurilor.

-declarațiile martorului Beregoi Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, nu poate comunica nimic despre sustragerea din data de 31.08.2022, de pe 9 *****, și anume sustragerea din automobilul „Toyota Prius". Nu ține minte dacă a fost audiat la faza de urmărire penală. Era împreună cu Crețu Victor, nu mai ține minte data, ora, dar era cald afară. A spart geamul și a intrat în automobil și a furat ce era. Cu Crețu Victor a avut mai multe furturi, de pe str. Ștefan cel Mare. Nu a avut furt dintr-un mijloc de transport de model „Mercedes-Benz" bus. S-a prezentat martorului f. d. 107 și a confirmat că semnătura îi aparține. Susține declarațiile efectuate la faza de urmărire penală.

Totodată, vina inculpatului Crețu Victor, se confirmă prin probele administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată și anume:

Cauza penală nr. 2022421320

- Declarațiile părții vătămate Zbanț Iurii, care la faza de urmărire penală, a declarat că la moment activează în calitate de șofer. La data de 30.08.2022, aproximativ la orele 20:30 min., a parcat automobilul în spatele blocului locativ. Automobilul este de model „Toyota Prius", cu n/î*****. A doua zi, la orele 10:00 mim, acesta a depistat că geamul din partea dreaptă din față este deteriorat, unde și a depistat că din automobil lipsesc două portmonee, în care se aflau mijloace financiare în sumă de 2700 lei, buletin de identitate, pașaport tehnic, 2 carduri bancare, unul BC „Moldindconbank" SA, și un card bancar emis de „Victoriabank" SA. Astfel, prin fapta dată cauzându-i un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 2700 lei. De comiterea faptei date nu bănuiește pe nimeni, iar automobilul aparține firmei „Milonax" (f. d. 47, Vol. 1);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 31.08.2022, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de model „Toyota Prius V", cu n/î*****, care este amplasat în mun. Chișinău, ***** 10. În cadrul cercetării, s-a stabilit că la portiera din față dreapta, geamul este deteriorat, iar în interiorul salonului în partea din față sunt cioburi de sticlă. Concomitent în cadrul cercetării, au fost relevate pe suprafețele portierei urme papilare care ulterior au fost ridicate (f. d. 42-43, Vol. 1);

- Declarațiile martorului Blașco Viorel, care la faza de urmărire penală a relatat că, la 06.09.2022, aproximativ orele 18:30 - 19:00 min., a parcat automobilul de serviciu de model „Mercedes-Benz Atego", ce aparține companiei „Zolotușca Grup" pe adresa ***** 3, mun. Chișinău, acolo unde și locuiește. Ulterior, a plecat acasă, apoi pe la aproximativ orele 21:00 min., s-a culcat. La 07.09.2022, la orele 04:30 min., s-a trezit, iar la aproximativ orele 05:00 min., a ieșit din casă pentru a se deplasa la serviciu. Apropiinduse de automobil, a depistat geamul de la ușa din față a șoferului deteriorată, iar din interiorul automobilului lipsea monitorul video și actele personale, și anume permis de conducere, buletinul de identitate, asigurarea, certificatul de competență profesional, ș.a. Ulterior, după cele depistate, a solicitat poliția, și a menționat faptul că monitorul sustras din automobil aparține companiei „Zolotușca" SRL. Astfel, prin fapta dată i-a fost cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil (f. d. 104, Vol. 1);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.09.2022, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de model „Mercedes-Benz Atego", cu n/î *****, care

este amplasat în mun. Chișinău, ***** 5, în cadrul cercetării, s-a stabilit că la portiera din față stângă, geamul este deteriorat, iar în interiorul salonului cât și pe suprafața carosabilului sunt cioburi de sticlă, iar în salonul automobilului lipsește un monitor video (f. d. 92, Vol. 1);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 22.11.2022, unde, bănuitul minor, a declarat că benevol dorește să arate locul unde a comis infracțiunea despre care a menționat în procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit. Aflându-se în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 9/3, Crețu Victor a comunicat că este necesar să se deplaseze pe ***** 3, din mun. Chișinău. Ajungând la adresa menționată supra, bănuitul a comunicat că la 06.09.2022, împreună cu Beregoi Ion, aflându-se pe adresa dată, a observat un camion de model „Mercedes-Benz Atego", de culoare albă, care era parcat pe acostament, iar din interiorul salonului, au sustras un monitor video. După aceasta, ambii s-au deplasat în sectorul Centru din mun. Chișinău, iar în drum spre sectorul dat, au aruncat monitor respectiv (f. d. 114 – 117, Vol. 1);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 11.09.2022, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de model „Volkswagen Polo" cu n/î IWK846, care este amplasat în mun. Chișinău, șos. Muncești 52. În cadrul cercetării, s-a stabilit că la portiera din față stângă, geamul este deteriorat, iar în interiorul salonului cât și pe suprafața carosabilului sunt cioburi de sticlă, în salonul automobilul se atestă mai multe lucruri aruncate haotic atât pe jos cât și pe banchete (f. d. 127- 131, Vol. 1);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 23.11.2022, unde, martorul minor, Podlisnic Maxim, după ce a fost audiat, a comunicat că poate arata unde a fost comisă infracțiunea de către Crețu Victor. Aflându-se în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 9/3, Podlisnic Maxim a comunicat că este necesar să se deplaseze pe șos. Muncești 52. Ajungând la adresa menționată supra, martorul a comunicat că la 10.09.2022, deplasându-se pe stradă, a observat o persoană lângă un automobil, de asemenea, a evidențiat unde a fost parcat automobilul dat. Atunci, l-a observat pe Crețu Victor, care se afla lângă mașină și avea o geantă cu instrumente, iar geamul automobilului era deteriorat, fiind cioburi de sticlă pe jos. După care, s-a deplasat în direcția sa, iar cu Crețu Victor nu a comunicat și nu cunoaște ce ultimul a făcut cu bunurile pe care le avea asupra sa (f. d. 167 – 169, Vol. 1);

- Declarațiile părții vătămate Polucci Olga, care la faza de urmărire penală a comunicat că, automobilul său personal de model „Chevrolet Cruze" cu n/î *****, îl parchează în curtea blocului unde locuiește. La data de 14.11.2022, cu automobilul era totul în regulă. La data de 15.11.2022, a fost telefonată de către vecinul ei Dolganiuc Daniel, unde i-a comunicat că parbrizul de la automobilul său este deteriorat. Tot atunci, ieșind afară a observat parbrizul deteriorat, la fel se observau deteriorări și pe rama ușii, în regiunea parbrizului. După forma acestor deteriorări, poate presupune că ele au fost efectuate cu un obiect ascuțit. Văzând asta, a apelat la serviciul unic 112. După o verificare m-ai amănunțită a mijlocului de transport, a observat în interiorul acestuia o dezordine totală, toate bunurile fiind aruncate prin salon. La fel a depistat lipsa șurubelniței electrice de model „Makita" în valoare de 5000 lei, iar din sertarul torpedoului au dispărut mijloace bănești în sumă de 2000 lei în bancnote cu nominalul de 500 și 200 lei. În urma infracțiunii, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 7000 lei. Cine a comis fapta, nu cunoaște, la fel nici nu bănuiește pe cineva. La fel menționează că locul unde era parcat automobilul, nu era supravegheat de careva camere de supraveghere (f. d. 191, Vol. 1);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 15.11.2022 prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de model „Chevrolet Cruze" cu

n/î *****, care este amplasat în mun. Chișinău, ***** 17. În cadrul cercetării, s-a stabilit că la portiera din față stângă, geamul este deteriorat, iar în interiorul salonului cât și pe pământ sunt cioburi de sticlă, în salonul automobilul se atestă dezordine iar sertarul torpedoului este deschis (f. d. 182- 186, Vol. 1);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 22.11.2022, unde, bănuitul minor, a declarat că benevol dorește să arate locul unde a comis infracțiunea despre care a menționat în procesul-verbal de audiere în calitate de bănuit. Aflându-se în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 9/3, Crețu Victor a comunicat că este necesar să se deplaseze pe str. Hristo-Botev 17, din mun. Chișinău. Ajungând la adresa menționată supra, bănuitul a comunicat că în luna noiembrie, aflându-se pe adresa data de unul singur, a avut intenția de a pătrunde în automobilul care era parcat pe adresa dată, unde ultimul, a comunicat locul, unde era parcat unitatea de transport în care a pătruns. De acolo a sustras dintr-un portmoneu, mijloace financiare în sumă totală de 2000 lei, iar portmoneul l-a lăsat pe bancheta din față. Infracțiunea dată, susține a comis-o de unul singur (f. d. 201 – 205, Vol. 1);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 15.11.2022, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de model „Kia Sportage" cu n/î *****, care este amplasat în adiacentul blocului de locuit din mun. Chișinău, *****. În cadrul cercetării, s-a stabilit că geamul de la portbagaj, este deteriorat, iar în portbagaj și pe pământ sunt cioburi de sticlă, în salonul automobilul se atestă dezordine fiind aruncate bunurile prin salonul automobilului atât pe jos cât și pe banchete (f. d. 212 – 218, Vol. 1);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 22.11.2022, unde, bănuitul minor, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 9/3, a comunicat că este necesar să se deplaseze pe *****. Ajungând la fața locului, a arătat unde stătea automobilul de model „Kia Sportage", unde la 15.11.2022 a pătruns prin deteriorarea gemului din spate, de unde a sustras mai multe bunuri, pe care le-a vândut la Piața Centrală din mun. Chișinău (f. d. 235-237, Vol. 1);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 15.11.2022, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de model „Mercedes Benz Vito", cu n/î *****, care este amplasat în mun. Chișinău, șos. Muncești 15. În cadrul cercetării, s-a stabilit că geamul de la portbagaj și geamul de la portiera din față, partea stângă sunt deteriorate (f. d. 3 – 6, Vol. 2);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 22.11.2022, unde, bănuitul minor, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 9/3, a comunicat că este necesar să se deplaseze pe șos. Muncești 15 din mun. Chișinău. Ajungând la fața locului, a arătat unde stătea automobilul de model „Mercedes Benz Vito", cu n/î *****, unde la 16.11.2022 a pătruns prin deteriorarea gemului din spate și a geamului din portiera din față stânga, de unde a sustras un ceas de model „Rolex", care se afla în ușa conducătorului auto (f. d. l – 3, Vol. 2);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 15.11.2022, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de 11 model „Kia Sportage" cu n/î *****, care este amplasat în adiacentul blocului de locuit din mun. Chișinău, *****. În cadrul cercetării, s-a stabilit că geamul de la portbagaj, este deteriorat, iar în portbagaj și pe pământ sunt cioburi de sticlă, în salonul automobilul se atestă dezordine fiind aruncate bunurile prin salonul automobilului atât pe jos cât și pe banchete (f. d. 212 – 218, Vol. 1);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 22.11.2022, unde, bănuitul minor, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 9/3, a comunicat

că este necesar să se deplaseze pe *****. Ajungând la fața locului, a arătat unde stătea automobilul de model „Kia Sportage”, unde la 15.11.2022 a pătruns prin deteriorarea gemului din spate, de unde a sustras mai multe bunuri, pe care le-a vândut la Piața Centrală din mun. Chișinău (f. d. 235-237, Vol. 1);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 15.11.2022, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de model „Mercedes Benz Vito”, cu n/î *****, care este amplasat în mun. Chișinău, șos. Munceşti 15. în cadrul cercetării, s-a stabilit că geamul de la portbagaj și geamul de la portiera din față, partea stângă sunt deteriorate (f. d. 3 – 6, Vol. 2);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu planșa fotografică din 22.11.2022, unde, bănuitul minor, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 9/3, a comunicat că este necesar să se deplaseze pe șos. Munceşti 15 din mun. Chișinău. Ajungând la fața locului, a arătat unde stătea automobilul de model „Mercedes Benz Vito”, cu n/î *****, unde la 16.11.2022 a pătruns prin deteriorarea gemului din spate și a geamului din portiera din față stânga, de unde a sustras un ceas de model „Rolex”, care se afla în ușa conducătorului auto (f. d. l – 3, Vol. 2);

Cauza penală nr. 2022011630

- Declarațiile părții vătămate Butuc Dumitru, care la faza de urmărire penală a declarat că, la data de 08.10.2022 aproximativ 11:00 a venit cu automobilul „Ford tranzit” ***** și l-a parcat nu departe de casa de locuit str. D. Cantemir 5/5 mun. Chișinău după aceasta împreună Butuc Galina au plecat acasă. La 09.10. 2022 aproximativ la ora 09:30 s-a apropiat de mașină împreună cu soția și a depistat sticla spartă din partea dreaptă stricată. A înțeles că a fost furat. A constatat că din automobil s-a sustras 2000 lei și 150 euro, concretizează că 50 de euro se aflau la solarul de la mașina din partea șoferului și o sută de euro sub torpedou la șofer, portmoneu cu 2000 lei se afla în torpedou. În rezultatul acțiunilor infracționale a suferit un prejudiciu material considerabil în sumă de 4881,50 lei.

- Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 27.10.2022, potrivit căruia, obiectul supus cercetării îl constituie de model „Citroien Xara Picasa” cu n/î KAK 067;

- Procesul - verbal de ridicare din 31.10.2022, potrivit căruia de la Bujac Veaceslav s-a ridicat copia bonului de plată eliberat la schimbarea sticlei deteriorate de la ușa automobilului;

- Procesul - verbal de examinare a obiectului din 17.11.2022, potrivit conținutului căruia obiectul supus cercetării îl constituie copia bonului de plată eliberat la schimbarea sticlei deteriorate de la ușa automobilului;

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1/ - R - 4585 din 21.12.2022.

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202235A0837 din 22.12.2022, potrivit căruia Crețu Victor la momentul săvârșirii infracțiunii nu suferea de careva maladii psihice

- Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2022, potrivit căruia, obiectul supus cercetării îl constituie autoturismul de model „Nissan X-Trail” cu n/î *****. - Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1/ - R - 4590 din 13.12.2022. - Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2022, potrivit căruia, obiectul supus cercetării îl constituie automobilul de model „Mercedes Benz Viano” cu n/î C KG 008.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2022, potrivit căruia, obiectul supus cercetării îl constituie automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î *****.

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1/ - R - 4140 din 01.11.2022.

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1/ - R - 4591 din 14.12.2022.

Cauza penală nr. 2023010937

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 05.07.2023, în cadrul căreia a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume incinta magazinului „La Fleur” amplasat pe strada Mitropolit Varlaam nr. 69, mun. Chișinău (f. d. 7-11);

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 06.07.2023, în cadrul căreia au fost ridicate de la martorul Prohorov Vadim, înregistrările video de la camerele de supraveghere instalate în incinta magazinului „La Fleur” cât și de la camerele ce asigură monitorizarea teritoriului adiacent, din data de 06.07.2023 (f. d. 22);

- Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 12.07.2023, în cadrul căreia au fost examinate înregistrările video de la camerele de supraveghere instalate în incinta magazinului „La Fleur” cât și de la camerele ce asigură monitorizarea teritoriului adiacent, din data de 06.07.2023, ce au fost ridicate de la martorul Prohorov Vadim (f. d. 25-27);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0498 din 27.07.2023, în concluzia căruia este indicat: 1. Crețu Victor în prezent nu suferă maladie psihică cronică, tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică, prezintă d-cul: „Tulburare de personalitate organică ”. 2. La momentul săvârșirii infracțiunii incriminate, bănuitul minor Crețu Victor nu suferea maladie psihică cronică, tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică, prezenta d-cul: „Tulburare de personalitate organică ”, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci a acționat cu discernământ, în caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția sus-numitului, expertul judiciar psihiatru pledează ca cet. Crețu Victor să fie recunoscut Responsabil de fapta incriminată. 3., 5. Nu necesită cet. Crețu Victor tratament medical forțat, nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere. în caz de detenție i se recomandă evidența psihiatrului din penitenciar, la necesitatea tratament sedativ, rezorbtiv, dehidratant. 4. Conform stării psihice comportamentul bănuitului Crețu Victor nu este periculos pentru societate. 6. Actualmente conform stării psihice Crețu Victor are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci, este apt de a acționa cu discernământ. 7. La momentul săvârșirii infracțiunilor incriminate cet. Crețu Victor nu s-a aflat în stare de afect. 8. „Tulburare organică de personalitate” este diagnostic clinic psihiatric, face parte din ICD-10 „Clasificarea tulburărilor mentale și de comportament”. Reieșind din diagnosticul stabilit. „Tulburare organică de personalitate”, în comportamentul lui cet. Crețu Victor pe parcurs pot fi suportate modificări, în primul rând în rezultatul întrebuințării substanțelor psihoactive (droguri) (f. d. 47-52);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 11.07.2023, în cadrul căreia Crețu Victor a descris toate circumstanțele comiterii infracțiunii din 06.07.2023, indicând că, la 06.07.2023 aproximativ la miezul nopții se afla cu minorul Gherus Constantin, cu care s-a înțeles din timp ca să meargă și să fure parfumuri din magazinul „La Fleur”. Tot acolo cu două săptămâni în urmă Victor Crețu a mai furat împreună cu alt minor Beregoi Ion. în continuare acesta s-a apropiat de ușă magazinului a tras de aceasta și ea s-a deschis. în continuare Victor a intrat în magazin, iar Gherus Constantin ținea ușa ca Victor să poată ieși mai ușor. Victor a luat de pe masa din stânga ușii 6 parfumuri, iar în ultimul moment Gherus a luat și el câteva parfumuri, după care împreună ambii au fugit spre strada Veronica Miele, mun. Chișinău (f. d. 66-70);

- Corpuri delicte/Mijloace materiale de probă: înregistrările video de pe camerele 13 de supraveghere instalate în incinta magazinului „La Fleur” cât și din exteriorul acestuia, din data de 06.07.2023, stocate pe un suport electronic CD-R, anexat la materialele cauzei penale (f. d. 24).

Astfel, analizând întregul material probator administrat, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Crețu Victor de comiterea infracțiunilor incriminate, acțiunile acestuia fiind încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Zbanț Iurii); art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată SRL „Zolutușca Grup"); art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată SRL „Watch Plus" reprezentată de Stepanenco Petru); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Polucci Olga); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Gagauz Valeri); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Badia Ion); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Bujac Veaceslav); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Atici Lilia); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Carp Andrei); art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Butuc Dumitru); art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată SRL „Violi Lux").

Cu referire la motivele invocate de apărătorul Roșca Maxim precum că prima instanță a adoptat o soluție incorectă de condamnare a inculpatului Crețu Victor și că acesta urma a fi achitat de sub învinuirea adusă, Colegiul penal constată că prima instanță nu a admis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale avocatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, or, prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal reiterează că, solicitarea privind achitarea inculpatului Crețu Victor nu poate fi acceptată de instanță, dat fiind faptul că prin probele administrate este confirmată pe deplin vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar existența cărorva temeiuri pentru achitarea inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, Colegiul conchide că vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, pe când refuzul acuzatului de a-şi recunoaște vinovăția nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe, care confirmă cu certitudine vina sa în comiterea infracțiunilor incriminate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanța notează că, probatoriul unei cauze penale nu este ţinut obligatoriu de declarațiile unei persoane, dar de multiple acţiuni şi procedee juridice, prevăzute de Codul de procedură penală şi verificate în ansamblu, prin care poate fi stabilită prezența faptei prejudiciabile şi a

vinovăției persoanei, la caz existând suficiente probe.

Astfel, dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele şi circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de avocat în interesele inculpatului că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, și că fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii, iar solicitările formulate prin cererea de apel nu pot fi admise. Colegiul penal, faptul că, argumentele invocate de avocat în interesele inculpatului au fost combătute prin sentința primei instanțe.

Cât privește argumentul avocatului Roșca Maxim precum că, prima instanță dispunând examinarea cauzei în lipsa inculpatului Crețu Victor nu i-a acordat posibilitatea acestuia de a se apăra şi a da declarații în fața instanței de judecată și să își expună ultimul cuvânt, Colegiul penal reține că, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 06 noiembrie 2024, pentru limbaj necorespunzător și pentru tulburarea liniștii în cadrul ședinței, instanța a dispus înlăturarea inculpatului din sala de judecată, doar pentru ședința din data de 06 noiembrie 2024 (f.d.204 vol. II).

Astfel, înlăturarea inculpatului din sala de judecată a fost dispusă în temeiul art. 334 alin. (2) Cod de procedură penală, măsura fiind necesară pentru asigurarea bunei desfășurări a ședinței, fiind una proporțională și prevăzută expres de lege. Totodată, fiind prezent la ședința următoare din 04 decembrie 2024, inculpatul Crețu Victor a declarat că nu dorește să participe la ședințele de judecată, ceea ce exclude existența unei încălcări a dreptului la apărare. După care, având în vedere comportamentul neadecvat al acestuia, instanța a dispus înlăturarea *per general* a inculpatului de la examinarea cauzei (f.d.209 vol. II)

Colegiul conchide că, îndepărtarea inculpatului din sala de judecată a constituit reacția instanței asupra unui comportament inadmisibil continuu al inculpatului de sfidare a normelor de conduită în timpul ședințelor de judecată.

În acest sens, Colegiul penal reține că, prin decizia Curții Constituționale nr. 11 din 2 februarie 2017, s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepţia de neconstituţionalitate a sintagmei „dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuând procesul în lipsa acestuia” din alin. 2) art. 334 Cod de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003. În decizia respectivă, Curtea a subliniat că, „..inculpatul poate să decidă până la aplicarea măsurii de îndepărtare din sala de judecată, în cunoştinţă de cauză*, dacă doreşte sau nu să beneficieze de dreptul său de a participa la propriul proces. Or, desconsiderând normele elementare de conduită corespunzătoare, inculpatul prin comportamentul său îşi exprimă fără echivoc voinţa de a nu participa la proces*.”

Instanța de apel consideră nefondate și declarative argumentele părţii apărării în ce privește încălcarea dreptului la apărare al inculpatului Crețu Victor or, inculpatul în repetate rînduri a refuzat să fie escortat pentru a participa în ședința de judecată, iar în ședința de jduecată din 04 decembrie 2024 acesta a declarat că nu dorește să participe la ședințele de judecată, însă avocatul inculpatului a rămas prezent și activ în proces.

De asemenea, Colegiul relevă că în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, fiindu-i oferită posibilitatea de a face declarații în fața instanței, inculpatul a refuzat să facă declarații.

Concluzionând cele expuse, Colegiul penal, respinge versiunea susținută de partea apărării precum că instanța de fond a adoptat o sentință de condamnare bazată pe presupuneri, incorect apreciind circumstanțele de fapt și de drept a cauzei, dând o apreciere eronată circumstanțelor

cauzei, deoarece Colegiul atestă că, careva erori, de fapt, care ar impune casarea sentinței adoptate, cu achitarea inculpatului, nu se regăsesc în speță, iar afirmațiile părții apărării reprezintă opinia subiectivă a acestora.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului Crețu Victor, instanţa de apel apreciază că pedeapsa stabilită de instanța de fond, cât și modalitatea de executare a acesteia este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise, urmările produse şi personalitatea inculpatului.

Conform art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin.(1)-(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Colegiul penal, reține că, la stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanţa de apel ține cont de prevederile art.7, art.61, art.75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpatului constată că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală şi prin urmare a acordat deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, 75 - 77 Cod penal, a ținut cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este condamnat pentru infracțiuni similare, de circumstanțele cauzei

care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia, circumstanțe care a permis instanței de a concluziona faptul că corectare și reeducarea acestuia este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare.

Având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3), 79 Cod penal, instanța de judecată just a conchis că în privința inculpatului Crețu Victor, este echitabilă aplicarea pedepsei cu închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Zbanț Iurii) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată SRL „Zolutușca Grup") o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată SRL „Watch Plus" reprezentată de Stepanenco Petru) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Polucci Olga) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Gagauz Valeri) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Badia Ion) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Bujac Veaceslav) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Atici Lilia) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Carp Andrei) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată Butuc Dumitru) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul ce vizează partea vătămată SRL „Violi Lux") o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Iar conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Crețu Victor pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a

pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acesteia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

În același timp, instanța de apel remarcă, că infracțiunile au fost comise de Crețu Victor la data de 30-31.08.2022; 06-07.09.2022; 10-11.09.2022; 08-09.10.2022; 24-25.10.2022; 27.10.2022; 29-30.10.2022; 14-15.11.2022; 16-22.11.2022; **06.07.2023**, în perioada minoratului acestuia.

Acțiunile prevăzute la art. 186 alin. (2) Cod penal se pedepsesc cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, astfel, că în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave potrivit art.16 alin.(3) din Codul penal.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave; (7) Termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori.

Distinct, alin. (4) art. 60 Cod penal, stabilește că, prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

La caz, se atestă că, ultimul episod infracțional și pentru care Crețu Victor a fost recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, a fost comis la data de **06.07.2023** (episodul ce vizează partea vătămată SRL „Violi Lux”).

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate, cu raportare la prevederile art. 60 alin. (4) din Codul penal, instanța de apel, contrar aserțiunii părții apărării, conchide că la momentul judecării cauzei în ordine de apel, nu se întrunește condiția stipulată la art. 60 alin.(1) lit. b) din Codul penal de expirare a termenului de prescripție, odată ce a fost întreruptă curgerea prescripției prin săvârșirea de noi infracțiuni.

Prin prisma prevederilor art. 227, art. 229 din Codul de procedură penală, Colegiul penal consideră întemeiată soluția primei instanțe privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă 8638 (opt mii șase sute treizeci și opt) lei, ca plată pentru efectuarea rapoartelor de expertiză nr. 34/12/1-R-4140 din 01.11.2022, nr. 34/12/1-R-4591 din 04.12.2022, nr. 34/12/1-R-4585 din 21.12.2022, nr. 202235A0837 din 22.12.2022, nr. 34/12/1-R-4590 din 13.12.2022, nr. 34/12/1-R-3635 din 12.10.2022 din contul inculpatului, or, plata cheltuielilor judiciare just au puse în sarcina inculpatului atât timp cât vina acesteia a fost dovedită indubitabil, iar efectuarea expertizelor, au avut la geneză comportamentul infracțional al acestuia

Concomitent, Colegiul penal reține că, instanța de fond întemeiat dispus încasarea de la inculpatul Crețu Victor în beneficiul părților vătămate a prejudiciului material, și aceasta deoarece potrivit art. 1998, alin. (1) Cod civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a respinge apelul avocatului Roșca Maxim, în numele inculpatului Crețu Victor și de a menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2025, fără modificări.

În conformitate cu art. 415, alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Roșca Maxim, în numele inculpatului Crețu Victor.

Se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2025, în cauza penală de învinuire a lui Crețu Victor.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul punerii în executare a sentinței.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei, judecător Beșelea Eugeniu

Judecătorii Budeci Vitalie

Cojocaru Olga