Dosar nr. 4-250/24
4-24136902-26-4-02122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 decembrie 2024 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea

Grefier: Aliona Tiron

Examinînd dosarul contravenţional în privinţa lui: Manole Dinu, născut la *****, originar și domiciliat sat. ***** raionul Rîșcani, căsătorit, studii medii de specialitate, încadrat în cîmpul muncii, fără antecedente penale și contravenționale, IDNP: *****, învinuit de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod Contravenţional al R. Moldova,

Constată:

La data de 21.03.2024, în jurul orele 17:50, în urma percheziției autorizate la domiciliul cet. Manole Dinu, situat în satul *****, raionul Rîșcani, a fost depistată armă de vânătoare de model „IJ-ZK” cu numărul „*****”, pe care o deținea ilegal, prin ce a încălcat regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune.

La data de 27.11.2024, pe faptul dat în privința lui Manole Dinu a fost întocmit proces – verbal cu privire la contravenție în baza art. 361 alin.(1) Cod Contravențional.

Potrivit art.431 alin.(4) Cod contravențional, agentul constatator a remis spre examinare procesul verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani conform competenței.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Bulai Mihail, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicând instanței motivele neprezentării.

Făptuitorul Manole Dinu*,* în cadrul ședinței de judecată vinovăția a recunoscut și a declarat că, pe data de 21 martie 2024 în gospodăria mea din s. *****, r-ul Rîșcani a fost efectuată percheziție. În timpul percheziției a fost depistată o armă de vânătoare cu țeavă lisă de calibru 16. Nu a fost vânător nici o dată, arma dată i-a fost adusă de fratele său Manole Vitalie cu 20 de ani în urmă. Fratele său a decedat. Arma se afla într-o construcție auxiliară a gospodăriei sale. De arma dată nu sa folosit nici odată, nu a efectuat împușcături din arma dată.

Fiind audiat, făptuitorul și în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția lui Manole Dinu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod contravențional, conform căruia la data de 21.03.2024, în jurul orele 17:50, în urma percheziției autorizate la domiciliul cet. Manole Dinu, situat în satul Sturzeni, raionul Rîșcani, au fost depistată armă de vânătoare de model „IJ-ZK” cu numărul „*****”, pe care îl deținea ilegal, prin ce a încălcat regulilor de păstrare, deținere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Conform prevederilor art.458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, *instanța de judecată este obligată să determine: caracterul verdict al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau*

agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) și art.460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Articolul 361 alin.(1) Cod contravenţional prevede*, Încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Cercetând probele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Manole Dinu sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.361 alin.(1) Cod Contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestui articol, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

Vina făptuitorului în cadrul ședinței judiciare a fost confirmată de materialele cauzei contravenționale administrate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

- f.d.3- scrisoare de însoțire a materialului de control;
- f.d.4- foaie de titlul a materialului de control;
- f.d.5- borderoul materialului de control;
- f.d.6- raportul subofițerului superior de investigații al Biroului Zonal poliției Criminale al Sectorului de poliție nr. 1 (Rîșcani) al IP Rîșcani agent șef adjunct Alexandru Rușciuc;
- f.d.7- raportul privind înregistrarea contravenției;
- f.d.8-copia informației despre proprietar;
- f.d.9- răspuns la solicitare;
- f.d.10- cazierul contravențional pe numele lui Manole Dinu;
- f.d.11- revendicarea pe numele lui Manole Dinu;
- f.d.12- solicitare;
- f.d.13- raportul subofițerului superior de investigații al Biroului Zonal poliției Criminale al Sectorului de poliție nr. 1 (Rîșcani) al IP Rîșcani agent șef adjunct Alexandru Rușciuc;
- f.d.14- demersul privind autorizarea efectuării perchiziției;
- f.d.15- scrisoare de însoțiere;
- f.d.16- 17 încheierea nr. 11-49/2024 din 14.03.2024;
- f.d.18- proces- verbal de percheziție din 21.03.2024;
- f.d.19- 24- planșa fotografică anexă: la procesul- verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2024;
- f.d.25- explicația depusă de către Manole Dinu;
- f.d.26- demersul subofițerului superior de investigații al Biroului Zonal poliției Criminale al Sectorului de poliție nr. 1 (Rîșcani) al IP Rîșcani agent șef adjunct Alexandru Rușciuc;
- f.d.27- scrisoare de însoțiere;
- f.d.28- 51-raportul subofițerului superior de investigații al Biroului Zonal poliției Criminale al Sectorului de poliție nr. 1 (Rîșcani) al IP Rîșcani agent șef adjunct Alexandru Rușciuc;
- f.d.52- copia chitanței;

- f.d.53- scrisoare de însoțire;
- f.d.54-55- raport de constatare tehnico- științific;
- f.d.56- 57-planșă ilustrativă;
- f.d.58- raportul subofițerului superior de investigații al Biroului Zonal poliției Criminale al Sectorului de poliție nr. 1 (Rîșcani) al IP Rîșcani agent șef adjunct Alexandru Rușciuc;
- f.d.59- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 11.11.
- f.d.60-61 raportul subofițerului superior de sector al SP nr. 1 Rîșcani" a IP Rîșcani agent Mihail Bulai;
- f.d.62- raportul subofițerului superior de investigații al Biroului Zonal poliției Criminale al Sectorului de poliție nr. 1 (Rîșcani) al IP Rîșcani agent șef adjunct Alexandru Rușciuc;
- f.d.63- ordonanța privind transmiterea corpurilor delicte în procesul contravențional din 26.11.2024;
- f.d.64- act de predare – primire a corpului delict;
- f.d.65- proces- verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional;
- f.d.66- proces- verbal cu privire la contravenție din 27.11.2024;
- f.d.67 - raportul subofițerului superior de sector al SP nr. 1 Rîșcani" a IP Rîșcani agent Mihail Bulai.

Reieșind din probele stabilite în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia, că vina făptuitorului Manole Dinu a fost dovedită pe deplin.

Luând în considerație cele invocate, instanța de judecată consideră, că Manole Dinu este vinovat în săvârșirea faptei imputată, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 361 alin.(4) Cod contravențional.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție din 27.11.2024 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravențional, instanța consideră, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt conforme cu realitatea.

La stabilirea sancțiunii instanța de judecată ţine cont de circumstanțele cauzei, de faptul că aceasta pentru prima dată comite contravenții de acest gen, nu a avut atingeri cu legea penală.

Ținând cont de cele invocate, instanța de judecată va aplica în privința contravenientului sancţiune sub formă de amendă minimală.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) Cod contravențional, *la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 106 din Codul penal şi ale art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.*

Conform prevederilor art. 106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată şi gratuită, în proprietate statului a bunurilor utilizate la săvârșirea infracţiunilor sau rezultate din infracţiuni.

Potrivit art. 439^7 Cod contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii;

b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional;

e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

(3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

(4) În cazul contravenţiilor prevăzute la art.79 alin.(3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională.

(5) Pînă la pronunţarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor.

(6) Dacă bunurile rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi a veniturilor de la aceste bunuri.

(7) Dacă bunurile indicate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravenţională.

(9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravenţiilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Pe cauza contravențională dată a fost ridicat şi recunoscut ca corp delict:

- *arma cu numărul „ *****”*, ridicat din domiciliul cet. Manole Dinu, locuitor sat. *****, raionul Rîșcani.

Avînd în vedere aceasta, instanța de judecată, conform prevederilor art. 162 Cod de procedură penală şi art. 106 alin.(1) Cod penal, trage concluzia de a aplica confiscarea specială a armei cu numărul „*****”, care se referă la categoria armelor de foc letale, este armă de vânătoare de model „IJ-ZK”, cu țeavă lisă, cu lovitură central, cu cocoș exterior, calibru 16x70, confecționată industrial la uzina „Вятско-Полянский машиностроительный завод «Молот» din or. Viatskie Poleanî Federația Rusă (URSS), în anul 1949, destinată pentru trageri cu cartușe de vânătoare calibru 16x70, depistată și rtidicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Manole Dinu, locuitor sat. Sturzeni, raionul Rîșcani din 21.03.2024, și recunoscută ca corp delict, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Rîșcani, conform actului de predare-primire a corpului delict din 26.11.2024 (f.d.64) și recunoscut ca corp delict prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 11.11.2024, și de-l nimicit, după intrarea hotărârii în vigoare.

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod Contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată , -

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l recunoaşte vinovat pe Manole Dinu de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod Contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1000,00 (una mie,00) lei.

De explicat contravenientului Manole Dinu, că conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

A aplica cofiscarea specială a armei cu numărul „*****”, care se referă la categoria armelor de foc letale, este armă de vânătoare de model „IJ-ZK”, cu țeavă lisă, cu lovitură central, cu cocoș exterior, calibru 16x70, confecționată industrial la uzina „Вятско-Полянский машиностроительный завод «Молот» din or. Viatskie Poleanî Federația Rusă (URSS), în anul 1949, destinată pentru trageri cu cartușe de vânătoare calibru 16x70, depistată și rtidicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Manole Dinu, locuitor sat. *****, raionul Rîșcani din 21.03.2024, și recunoscută ca corp delict, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Rîșcani, conform actului de predare-primire a corpului delict din 13.11.2024, de nimicit, după intrarea hotărîrii în vigoare.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea