Dosarul nr. 1-50/24
1-18028208-09-1-18052018

S E N T I N Ț A
ÎN NUMELE LEGII

7 iunie 2024 or. Sângerei

Judecătoria ***, sediul Sângerei**
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Adrian Clevada
Grefier Maria Uzun

Cu participarea procurorului Rodica Tataru
și avocatului Anatolie Janu
interpret Ludmila Novoloacă, Mariana Goraș

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Tihonciuc ***** ***** a.n. *****, originar şi domiciliat în mun. ***** str. ***** celibatar, nesupus militar, studii 9 clase, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat – la moment execută pedeapsă privativă de libertate în penitenciarul nr.18 Brănești în baza decizie Curții de Apel din 26.06.2023 potrivit căreia în baza art. 84 alin.4 execută o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu privarea pe 2 ani în penitenciar de tip semiînchis;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.art.46, 186 alin.(3) lit. b), 190 alin.(2) lit.b), c), 190 alin.(2) lit. b), c), 190 alin.(2) lit. b), c), și 190 alin.(5) Cod Penal;

Cauza s-a judecat în procedură simplificată în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală prevăzută de art. 364[1] Codul de procedură penală,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 18 mai 2018 până la 7 iunie 2024.

În baza materialelor dosarului penal și a probelor administrate în ședință judiciară, instanța,-

a c o n s t a t a t:

1.Inculpatul Tihonciuc ***** ***** fiind atras în grupul criminal organizat, pentru a comite mai multe infracțiuni pe teritoriul mun. ***** şi alte regiuni ale ţării, îndreptate spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, creat de către deţinutul penitenciarului***** or. Soroca şi deţinutul penitenciarului 11 mun. ***** identificați de organul de urmărire penală în privința cărora cauza penală a fost disjungată pentru a fi examinată într-o procedură separată, în urma unei înţelegeri prealabile, în scopul obţinerii de profituri ilicite, în perioada de timp a lunilor 03 august 2016 – 23 septembrie 2016 conştientizînd caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, după primirea prin telefon a

informaţiei despre potenţialele victime, a domiciliului acestora, numărul telefonului staţionar a participat comiţînd nemijlocit infracţiunile de furt în următoarele circumstanţe:

1.1.Așa el, la data de 18.07.2016 în perioada de timp de la ora 06:40 până la ora 18:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potenţialei victime din mun.*****, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, în complicitate cu Malai ***** ***** a.n. ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt văzuţi de nimeni, împărţind exact rolurile între ei, prin forţarea geamului au pătruns în casa nr.*****, amplasată pe adresa mun. *****, str. *****, care îi aparţine cet. Fediuc Eudochia*****, de unde, pe ascuns, au sustras bani în sumă de 25000 lei, o pereche de cercei din aur, masa de 3 grame, costul cărora este de 2000 lei, două lănţişoare din aur, cu masa totală de 8 grame, costul cărora este de 5000 lei, un inel din aur femeiesc, masa de 3 grame, costul căruia este de 2000 lei, prin ce i-au cauzat părţii vătămate cet. Fediuc E. un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 34000 lei, şi de la faţa locului cu cele sustrase s-au eschivat.

1.2.Tot el, în perioada de timp de la 25.07.2016, orele 21:00 până la 26.07.2016 orele 15:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potențialei victime din mun.*****, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, profitînd de faptul că nu a fost observat de nimeni, prin geamul deschis a pătruns în încăperea balconului apartamentului nr.*****mun. *****, ulterior prin deteriorarea gratiilor din metal de la ușa de la balcon a pătruns în incinta apartamentului sus nominalizat, unde din diferite locuri pe ascuns a sustras mijloace bănești în sumă de 2000 dolari SUA (echivalent 39595 lei), 340 euro (echivalent 7480 lei), 2700 lei, un binoclu de culoare neagră, la prețul de 1000 lei, ceasul de mînă de model „Goldlis”, la prețul de 100 lei, două inele de dame confecționate din argint la prețul total de 2000 lei, mărgele la prețul de 300 lei, o pereche de cercei la prețul de 150 lei, două sticle de coniac „Barză Albă” la prețul de 80 lei fiecare, cartela bancară „Banca de Economii”, model „Visa” pe numele N.Tihohod, iar ulterior cu bunurile sustrase de la locul comiterii infracţiunii s-a eschivat, cauzîndu-i părţii vătămate *V.Tihohod* daună materială în sumă totală de 50875 lei și părții vătămate N. Tihohod daună materială în sumă totală de 2610 lei, iar în total a sustras bunuri în sumă de 53485 lei, ce constituie proporții mari.

1.3.Tot el, la data de 02.08.2016 în perioada de timp de la ora 08:30 până la ora 19:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potenţialei victime din mun.*****, primind informația prin intermediul intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, în complicitate cu Malai ***** ***** a.n. ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt văzuţi de nimeni, împărţind exact rolurile între ei, prin intermediul uscătoriei au pătruns în apartamentul nr. 4***** mun. *****, unde locuieşte cet. Criclivîi Iurie, de unde au sustras pe ascuns: - 25000 ruble Federaţia Rusă, echivalenţi cu 7300 lei; - 100 dolari SUA, echivalenţi cu 2000 lei; - o pereche de cercei din aur, masa de 10 grame, costul 8000 lei; - 2-ă telefoane mobile de model „Unite 3 G”, fără cartele SIM, la preţul de 2000 lei, cauzîndu-i părţii vătămate cet. Criclivîi Iu. un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 19300 lei, după ce de la faţa locului cu cele sustrase s-au eschivat.

1.4.Tot el, la data de 03.08.2016 în perioada de timp de la ora 11:00 până la ora 16:30, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potenţialei victime din mun.*****, primind informația prin intermediul telefoanelor

mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, în complicitate cu Malai ***** ***** a.n. ***** și *o altă persoană identificată în privința căreia cauza a fost examinată în procedură specială,* urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane folosindu-se de faptul că nu sunt văzuţi de nimeni, împărţind exact rolurile între ei, şi anume Malai S. împreună cu Tihonciuc S. prin intermediul forţării uşii uscătoriei au pătruns în apartamentul nr. *****, mun. *****, unde locuieşte cet. Ştefaneţ Tatiana, iar cealaltă persoană identificată în privința căreia cauza sa judecat în procedură specială, în acest timp stătea de pîndă să nu fie observaţi de careva persoane în timp ce Malai S. şi Tihonciuc S. se aflau în apartamentul respectiv, ca rezultat au sustras pe ascuns din apartamentul dat - un planşet de model „Ipad" costul căruia este de 2400 lei; - un aparat foto de model „Sony", costul căruia este de 1000 lei; - un aparat foto de model „Fujifilm", costul căruia este de 1500 lei; - un inel din aur cu o piatră roşie, masa 3 grame, costul căruia este de 2400 lei; - un inel din aur cu pietre albe, masa 1,5 gr., costul căruia este de 1200 lei; - un inel din aur cu pietre albe asemănător cu verigă, masa de 1 gr., costul 800 lei; - 2-ă cartele bancare „Mobiasbank" şi o cartelă bancară „*****iabank" pe numele Ştefaneţ Tatiana şi Ştefaneţ Alina; - o brăţară din aur, masa 3 grame, costul căreia este de 2400 lei, 2-ă cartele bancare de la B.C.„Moldincombank" S.A. pe numele cet. Golovenco Valentina, de pe care ulterior din bancomat au ridicat bani în sumă de 13830 lei, cauzându-i părţii vătămate cet. Ştefaneţ T. un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 26330 lei, după ce de la faţa locului cu cele sustrase s-au eschivat.

1.5.Tot el, la 09.08.2016 în perioada de timp de la ora 13:00 pînă la 22:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potenţialei victime din mun.*****, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane profitînd de faptul că nu a fost observat de nimeni, prin geamul din bucătărie a pătruns în apartamentul nr. 3 de pe str. ***** mun. *****, unde locuieşte cet. Iazu Viorica, de unde a sustras pe ascuns: - telefon mobil de model Samsung Galaxy, costul căruia este de 2000 lei, în care era instalată cartela Simtravel, costul căreia este de 250 lei; - telefon mobil de model Samsung, costul căruia este de*****00 lei, în care se află cartela SIM „Orange" nr*****costul căreia este de 50 lei; - un aparat de joc „Sony Play Station 2" de culoare neagră, costul căruia este de 1000 lei; - aparat de făcut masaj „Tonie-Roller", costul căruia este de 1000 lei, bani în sumă de 300 dolari SUA echivalenţi cu*****000 lei, cauzîndu-i părţii vătămate cet. Iazu V. un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 10900 lei, după ce de la faţa locului cu cele sustrase s-a eschivat.

1.6.Tot el, la data de 23.09.2016 aproximativ la ora 22:30, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potenţialei victime din or.*****, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, în complicitate cu o persoană identificată de organul de urmărire penală în privința careia cauza sa judecată într-o procedură separată *și o altă persoană în privința căreia a fost disjungată procesul în procedură separată* urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane, prin împărțirea exactă a rolurilor între ei, au pătruns în gospodăria cet. Rusu *****care este amplasată în s.***** r-ul ***** de unde pe ascuns au sustras un calculator la preț de 5000 lei, bani în sumă de 3200 lei, 2 inele din aur în sumă de 3500 lei, un inel din aur la preț de 2000 lei, un telefon mobil de model „HTC" la preț de 3000 lei, un lănțișor din arginr cu colier în formă de inimă la preț de300 lei, o sabie suvenir și un cuțit suvenir, albume de familie, un colier cu pietre incolore și alte bijuterii din metale neprețioase și o insignă absolvirii Universității de Stat din Moldova, cauzîndu-i astfel părții vătămate o pagubă materială în

proporţii considerabile în sumă totală de 17000 lei, după ce cu bunurile sustrase de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat.

Astfel, în perioada de timp a lunilor iulie 2016 -23.09.2016, Tihonciuc ***** ***** în complicitate cu grupului criminal organizat de deținutul penitenciarului***** Soroca și un deținut al penitenciarului 11 ***** în privința cărora cauza penală a fost disjungată, a sustras bunuri în sumă totală de 161015 lei

1.7.Tot el, acționînd cu intenția, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd și dorind survenirea unor astfel de consecințe, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o altă persoană în privința careia cauza sa judecat în procedură separată, care se afla în penitenciarul nr.11 din mun.*****, unde-și ispășea pedeapsa cu închisoarea pe o altă cauză penală, prin inducerea în eroare a cet. Marcu *****l, în urma unei discuții telefonice a acestuia cu Marcu *****l, prin intermediul unui telefon mobil în care era instalată cartela SIM nr. 0*****, persoană în privința căreia cauza sa judecat în procedură separată, prezentându-se cu numele Lungu Vadim, sub pretextul realizării pieselor de schimb pentru automobilul de model „BMW 7 siries", l-a convins pe Marcu *****l în necesitatea transmiterii banilor în sumă de 100 Euro în calitate de arvună, chipurile pentru livrarea în termen de 3 zile a pieselor de schimb pentru automobil, ca consecință la ce în aceiași zi de 25.07.2016, după orele prânzului, Tihonciuc *****, aflându-se în regiunea cafenelei „Cuptorul Fermecat" amplasată pe str. Bulgară din mun.*****, personal s-a întâlnit cu Marcu *****l și prezentându-se ca frate a lui Lungu Vadim, prin inducere în eroare, sub pretextul livrării ulterioare a pieselor de schimb, a primit de la Marcu *****l bani în sumă de 100 euro, întocmind concomitent o așa numită recipisă din numele persoanei inventate Lungu Vadim, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, prin ce a cauzat părții vătămate Marcu M**.** un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 2184 lei.

1.8.Tot el, acționînd cu intenția, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd și dorind survenirea unor astfel de consecințe, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, prin inducerea în eroare a cet. Gula Alexandr, ce ține de personalitatea sa, posibilitatea devamării și înmatriculării mijloacelor de transport în Republica Moldova, în urma unei discuții telefonice, la data de 02.10.2017, aproximativ la orele 23.00, aflându-se în apropierea super-marketului „Fourshette" de pe str. ***** din mun.*****, întâlnindu-se cu cet. Gula Alexandr, sub pretextul acordării ajutorului în devamarea și înmatricularea mijlocului de transport de model ***** (Letonia), prin menținere în eroare, ilegal a însușit de la ultimul bani în sumă de 1250 euro, ceea ce conform ratei de schimb valutar constituia 25625 lei, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, prin ce a cauzat părții vătămate Gula Alexandr un prejudiciu material considerabil.

1.9. Tot el, acționând cu intenția, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în perioada de timp a zilelor 06.02.2018 - 16 februarie 2018 prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința careia cauza sa judecat în procedură separată, prin inducerea în eroare a cet.Bubulici *****, ce ține de importarea de către ei a mijloacelor de transport de peste hotarele Republicii Moldova, sub pretextul procurării și transportării de peste hotarele Republicii Moldova pe teritoriul țării a unui automobil de model BMW, ilegal, în două rate, aflându-se pe teritoriul mun.***** prin menținere în eroare, a primit de la Bubulici ***** bani în sumă de 1000 euro și respectiv 1850 euro, prin ce a cauzat părții

vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 2850 euro, ceea ce conform ratei de schimb valutar constituie 59565 lei, după ce de la locul comiterii infracțiuni s-a eschivat.

1.10.Tot el, în perioada de timp de la 22.10.2017 până la 07.11.2017, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană în privința careia cauza sa judecat în procedură separată, prin inducerea în eroare a cet.Borș *****l, ce ține de posibilitatea importării de către ei a mijloacelor de transport de peste hotarele Republicii Moldova, sub pretextul importării de peste hotarele Republicii Moldova a patru automobile de model Volkswagen Touareg, Volkswagen Tiguan, Volkswagen Caddy, Toyota Auris şi a unui motor pentru automobil de model Hyundai H1, ilegal, în mai multe tranșe, atât pe teritoriul mun.***** cât și mun.*****, au sustras de la cet.*****l Borș, bani în sumă totală de 12 250 euro, care potrivit ratelor oficiale de schimb al BNM, constituiau echivalentul sumei de 249 117,225 lei, prin ce au cauzat părții vătămate *****l Borș daune în proporții deosebit de mari.

II.ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia pentru fiecare episod în parte și anume:

2.1-2.6. *Episoadele de furturi comise în grup în privința părților vătămate Fediuc Eudochia, V. Tihohod, N. Tihohod, Criclivîi Iurie, Ştefăneț Tatiana, Iazu Viorica, Rusu* *****.

- plîngerea cet. Fediuc Eudochia ***** din 19.07.2016 care solicită atragerea la răspundere a persoanelor care la data de 18.07.2016 în perioada de timp de la orele 06.40-18.00 prin forțarea geamului au pătruns în casa sa din str. *****i***** mun.***** de unde au sustras mai multe bunuri din aur și bani în sumă totală de 34 000 lei. /f.d.200 vol 2./
- plîngerea cet. Tihohod Vitalii *****din 26.07.2016 care solicită atragerea la răspundere a persoanelor care în noaptea de 25 spre 26.07.2016 în perioada de timp de la orele 21.00 – 15.30 prin deteriorarea gratiilor ușii de la balcon au pătruns în apartamentul său din str. ***** mun.***** de unde au sustras mai multe bunuri din aur și bani (dolari 2000) în sumă totală de 47595 /f.d.4 vol 3./
- plîngerea cet. Criclivîi Iuri ***** din 03.08.2016 care solicită atragerea la răspundere a persoanelor care la data de 02.08.2016 în perioada de timp de la orele 08.30 – 19.00 prin uscătorie au pătruns în apartamentul său din str.**********mun.***** de unde au sustras mai multe bunuri din aur , bani și telefoane în sumă de 19300 lei /f.d.60 vol 3./
- plîngerea cet. Ștefaneț Tatiana ***** din 03.08.2016 care solicită atragerea la răspundere a persoanelor care la data de 03.08.2016 în perioada de timp de la orele 11.00 – 16.30 prin uscătorie au pătruns în apartamentul său din str. ***** mun.***** de unde au sustras mai multe bunuri în sumă de 12500 lei /f.d.89 vol 3./
- plîngerea cet. Iazu Viorica***** din 10.08.2016 care solicită atragerea la răspundere a persoanelor care la data de 09.08.2016 în perioada de timp de la orele 13.00 – 22.00 prin uscătorie au pătruns în apartamentul său din str. ***** mun.***** de unde au sustras mai multe bunuri în sumă de 4900 lei /f.d.142 vol 3./
- plîngerea cet. Rusu Dumitru *****din 24.09.2016 pe faptul sustragerii bunurilor din casa părinților săi din s.***** r-nul ***** și cauzarea de daune considerabile /f.d.176 vol.4/

- informația parvenită în Unitatea de gardă a IP ***** la 18.07.2016, orele 18.10 despre furt pe str-la *****i,***** mun.*****. /f.d.201 vol.2/

- proces-verbal de cercetare la faţa locului din 18.07.2016 şi tabelul fotografic anexat la el –locul cercetării fiind casa din str-la *****i,***** mun.*****, fiind depistate hainele aruncate din dulapuri, geamul de termopan deschis, pe pervaz urme de încălțăminte /f.d.202-204 vol.2/

- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP ***** la 26.07.2016, orele 15.12 despre furt pe str. *****mun.*****. /f.d.6 vol.3/

- proces-verbal de cercetare la faţa locului din 26.07.2016 şi tabelul fotografic anexat la el – locul cercetării fiind casa din str. *****mun.***** fiind depistate hainele aruncate din dulapuri, dezordine, lacătul gratiilor de la balcon deteriorate, sticla ușii de la balcon deteriorată /f.d.7-10 vol.3/

- proces-verbal de ridicare de la SUP IP *****, L.Starii din c.p.*****a procesului verbal de percheziție din 10.08.2016 efectuat la domiciliul lui Tihonciuc S., unde a fost depistat un ceas de mînă de model „Goldlis" și unui card bancar pe numele lui Tihohod. / f.d 46 vol.3/

- copia procesului verbal de percheziţiile din 10.08.2016, de unde de la Tihonciuc Liubovi (bunica lui Ttihonciuc S.) au fost ridicare mai multe bunuri inclusiv unui ceas de mînă de model "Goldlis" și unui card bancar pe numele lui Tihohod. /f.d.47-48 vol.3/

- proces-verbal de recunoaștere a obiectului de către Tihohod Vitalii - a ceasului de mînă de model "Goldlis" și cardului bancar /Vol.3, f.d.49/

- proces-verbal de examinare a obiectului - a ceasului de mînă de model "Goldlis" și cardului bancar pe numele lui Tihohod V. /f.d.50-51 vol.3/

- un ceas de mînă de model „Goldlis" și un card bancar pe numele lui Tihohod V. recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 24.08.2016 /f.d.52 vol.3/

- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP ***** la data de 03.08.2016, orele 09.00 despre furtul pe str. *****mun. ***** / f.d.*****1 vol 3/

- proces-verbal de cercetare la faţa locului din 03.08.2016 şi tabelul fotografic anexat la el –locul cercetării fiind casa din str. ***** mun.*****, unde au fost depistate lucrurile aruncate, dezordine, lacătul deteriorat /f.d.62-65 vol.3/

- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP ***** la data de 03.08.2016, orele 16.21 despre furtul pe str. *****/ f.d. 90 vol 3/

- proces-verbal de cercetare la faţa locului din 03.08.2016 şi tabelul fotografic anexat la el –locul cercetării fiind casa din str. *****mun.***** fiind depistate bunuri aruncate, dezordine, ușa de la uscătorie ce duce în coridorul blocului și un dulap deteriorat /f.d.91-96 vol.3/

- Proces-verbal de ridicare din 11.08.2016 de la Ștefaneț Marina a unei tablete de model "Ipad" / f.d. 134 vol.3 /

- proces-verbal de examinare a obiectului - tabletă de model „Ipad" /f.d.135 vol 3/

- tabletă de model "Ipad" recunoscută și anexată în calitate de corp delict prin ordonanța din 11.08.2016 și transmisă spre păstrare lui Ștefaneț M. /f.d.136 vol.3 /

- informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP ***** la data de 09.08.2016, orele 22.00 despre furtul pe str. *****/ f.d. 197 vol 3/

- proces-verbal de cercetare la faţa locului din 09.08.2016 şi tabelul fotografic anexat la el –locul cercetării fiind casa din str. *****mun.*****, unde au fost depistate toate obiectele aruncate, dezordine, fereastra de la balcon deschisă /f.d.144 vol.3/

- explicația inițială a lui Tihonciuc ***** care descrie cu amănunte unde este situat apartamentul din str. ***** - la primul etaj, că fereastra era deschis prin care le-a luat , descrie telefoanele sustrase și celelalte bunuri, că ulterior a aruncat unele din ele în „Reut" sie lăsîndu-și numai un telefon de model Samsung de culoare roză /f.d. 159 vol.3/

- copia procesului verbal de percheziție din 10.08.2016, potrivit căruia de la Tihonciuc Liubovi (bunica lui Tihonciuc S.) au fost ridicare mai multe bunuri inclusiv telefoane mobile, tablete, carduri bancare, mai multe cartele SIM, bijuterii pentru dame, bani (1750 lei), părți componente ale pistolului, cartușe etc /f.d.165-169 vol.3/

- proces-verbal de examinare a obiectelor ridicate de la Tihonciuc ***** la 10.08.2016 / f.d. 178 vol.3/

- bunurile ridicate de la Tihonciuc ***** la 10.08.2016 recunoscute și anexate prin ordonanța din 25.08.2016 în calitate de corpuri delicte /f.d.181 vol.3/

- proces-verbal de examinare a obiectului - telefonului mobil de model "Samsung" de culoare roză cu cartela sim orange ***** și bani în sumă de 1750 lei /f.d. 7-9 vol.4/;

- telefonul mobil de model "Samsung" de culoare roză cu cartela sim orange ***** și bani în sumă de 1750 lei, recunoscute în calitate de corpuri delicte și transmiți prin ordonanța din 24.08.2016 spre păstrare părții vătămate Iazu Viorica /f.d. 10, Vol.-4/

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.09.2016 –locul cercetării fiind automobilul de model *****, de culoare albă, stopat în r-nul ***** în care s-au depistat și ridicat mai multe bunuri inclusive telefon mobil de model HTC, bijuterii 2 verighete, insigna, sabie, cuțit decorativ, monitor, procesor, bani /f.d.3-8 vol.5/

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.09.2016 –locul cercetării fiind locul comiterii infracțiunii – casa lui Rusu V. din s.***** r-nul ***** și tabelul fotografic anexat la el unde s-au depistat lucruri împrăștiate, dezordine, fereastra deschisă în care s-au depistat și ridicat mai multe bunuri /f.d.9-15 vol.5/

- proces-verbal de examinare a obiectului – o verighetă din metal, de culoare galbenă-argintie proba 585, verighetă din metal de culoare galbenă argintie cu proba 585, insigna absolvirii universității de Stat din Moldova, lanțișor din metal de culoare argintie, cu culon sub formă de inimă, cu inscripția „Love", lănțișor din metal de culoare galben surie cu uzor și piatră de culoare roșie , un lănțișor din metal, colie cu pietre strălucitoare și pietre de culoare albă, ridicate în timpul percheziției corporale de la Tihonciuc ***** ***** / f.d. 24 vol.5 /

- proces-verbal de examinare a obiectului –un procesor de la calculator de model "Spire", monitor de la calculator " Filips", cablu de la monitor, un pachet cu bijuterii de dame, sabie sub formă de suvenir, bani în sumă de 3233 lei și 10 grivne, o cutie cu parfum, o cutie cu toc, cutie cu fotografii /f.d.22-23 vol.5/

- un procesor de la calculator de model "Spire", monitor de la calculator " Filips", cablu de la monitor, un pachet cu bijuterii de dame, sabie sub formă de souvenir, bani în sumă de 3233 lei și 10 grivne, o cutie cu parfum, o cutie cu toc, cutie cu fotografii recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicate și transmise sub recipisă pentru păstrare părții vătămate Rusu Elena, /f.d.29 vol.5/

- procesul verbal de reținere a lui Tihonciuc ***** ***** din 24.09.2016 de la care s-au ridicat 3233 lei, 91 de grive, 2 verighete, o insignă "facultatea de Drept, o brățară, o pereche de cercei, 4 lănțișoare, 3 pandative /f.d.73 vol.5/.

- proces-verbal de reconstituire la fața locului din 24.09.2016 pe parcursul Tihonciuc ***** a demonstrat în prezența apărătorului modul comiterii furtului în gospodăria lui Rusu D. din r-nul ***** /f.d.79-80 vol.5/

- Încheierile judecătorului de instrucție de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice purtate de Zabolotnîi S., începînd cu data de 11.08.2016 cu alte persoane /f.d.122 vol.5/

Extras din convorbirile telefonice din:

-12.08.2016 unde Tihonciuc S. îi spune lui Zabolotnăi S. că find chemat la procuratură va nega faptele învinuite, și va spune că a fost bătut de polițiști cu toate că de fapt a căzut, Zabolotnîi S. îi spune să meargă la el , însă Tihonciuc S. răspunde că nu are acte și nici forma 9 că nu are înscriere /f.d.123-124 vol.5;/

tot Tihonciuc S. îi spune lui Zabalotnîi S. că ultimul este inscris în telefonul lui ca Sanea, povestește cum i-a mințit pe polițiști că întîmplător erau la locul furtului pentru satisfacerea necesităților personale,/ f.d.127/, că trebuie să schimbe telefonul și că posibil polițiștii nu cunosc despre faptul că ei verificau numerele telefoanelor staționare pentru a afla dacă stîpînii sunt acasă/f.d.127 vol.5/;

-convorbirea dintre Zabolotnîi S. și Sîrbu V., unde primul îi spune că îi place să aibă de treabă cu așa persoane, că discută cu unul, cu altul, că îl trimite pe ”Malîi”/ adică Tihonciuc S./ acolo, Sîrbu lăudîndu-se că el la libertate are undeva 4 tineri, la ce Zabolotnîi S. cere și el 2, căci pentru aceasta va avea procene./f.d.180 vol.5/, că Tihonciuc S. cunoaște domicilii ”Upacovanăie,,, prin cunoscuți va mai afla și se vor împărți în special ei 2 și Tihonciuc S., menționînd și Sîrbu V. că cînd pleacă la furt el intră cu cei ce comit furtul, nu lasă receptorul din mînă altfel nu se primește..., că au nevoie de o cartelă confidențială numai între ei doi să discute, iar la libertate după cei tineri va urmări Tihonciuc S, să urmărească dintr-o parte, căci îl paște poliția, trebuie să se ia serios de ”lucru” dacă vor să iasă, iar după amnistie vor fi cei mai văzuți în ***** /f.d.130-133 vol.5/ .

-14.08.2016 unde Zabolotnîi S. îi spune lui Sîrbu V. că el are ”ceva”, și îl întreabă dacă acesta are pe ”Cineva”, pe Dima, care va mai lua pe cineva/ pentru mîine/. /f.d.189 vol.5/; că la moment este ocupat că trebuie să tramsmită datele, după care urmează discuția lui Zabolotnîi S. care-i spune lui Tihonciuc S. ca a doua zi să stea acasă pentru a avea ”Alibi”/f.d.140 vol.5/;

- 18.08.2016 – Sîrbu V. îi spune lui Zabolotnîi S. că ”malîe” s-au dat de gol / cartierul*****,8/, că au telefonat de vre-o 15 ori și nimeni nu a răspuns, dar cînd au intrat era stătîna ”beată”; începînd ulterior de a discuta și de str. Babinschii, în cele din urmă hotărînd să treacă la discuții pe internet, ultimul aducîndu-i aminte numărul lui Sîrbu V. – ***** /f.d.197 vol.5/, că nu-l găsesc pe Gagarin / Maliai S/, Sîrbu V. mai întrebînd de mîine dacă îi trimit pe ”Tineri”... că a fost telefonat de malîi ”Vova”, cel care a fost cu ***** și a spus că poliția îi urmărește ..., că ambii știu ce au discutat cu *****... /f.d.144 vol.5/;

-24.08.2016 –Zabolotnîi S. îi spune lui Tihonciuc S. că are un ”raioncic” și o ”persoană” din s. Caprești, care are un scuter, și ”vor mai găsi un scuter”, știu în ***** un loc unde repede se poate vopsi..., că cunoaște o ogradă cu case mari..., iar cît va aștepta poate deschide niște automobile ... /f.d.146 vol.5/

-25.08.2016 – Zabolotnîi S îi spune lui Zabolotnaia E. /mama/ să iasă la rutiera ***** *****, orele 12.30 și să ia 7000 lei /f.d.204 vol.5/; ulterior de la alt taxist - 1500 lei/ f.d.206 vol.5/; Zabolotnîi S. discută cu persoană neidentificată – Serîi- căreia îi spune că el a găsit o acțiune ” Dvijuhu” pe care i-a spus-o lui Bumer V., ultimul însă ”împreună” cu alții fiind acolo i-a spus că nu era nimic, cu toate că acolo din spusele poliției erau 2000 dolari și 300 euro /f.d.147-149 vol.5/

-02.09.2016 -Tihonciuc S îi spune lui Zabolotnîi S. că numai ce a venit de la *****, că acolo sunt case împachetate, dar trebuie de a cunoaște *****l, că într-un loc chiar au deschis geamul dar n-au intrat....precis că găseau ceva /f.d.162 vol.5/

-04.09.2016 – Zabolotnîi S. îi comunică lui Tihonciuc S că în urma discuției cu "Bumer", cu el va merge alt Dima, nu cel cu care a mers la *****, totodată Tihonciuc S. va duce actele la școala profesională ca un "alibi" că are ocupație, învață și că marți vor face ceva.... /f.d.163 vol.5/, -05.09.2016 - Zabolotnîi S. îi spune lui Sîrbu V. că Tihonciuc S /Malîi/ nu vrea să meargă cu cine a mai fost, că urmează să-l contacteze pe Melchii /Gheșele D./ primul întrebînd de este un loc concret sau trebuie să caute /f.d.166 vol.5/, persoanei cu nr.***** să întîmpune la taxi 3000 lei /f.d.166/, Tihonciuc S. în spune lui Zabolotnîi S. că vrea să meargă să dea la lombard ceva, că pînă la datad e 8 are nevoie de 1000 euro, el dă concret locul, acolo-s 2000 euro și îl duc în eroare, pe urmă vor mai gîndi de o afacere "dvijuhi"/ f.d.167 vol.5/, planificînd ceva /Sîrbu V., Zabolotnăi S și Tihonciuc S. și pentru a doua zi, Tihonciuc S. va pleca cu mașina, iar Gheșele D. cu rutiera;

-06.09.2016, Zabolotnăi S cu Sîrbu V. discută că "Melchhi"- Gheșele Dm. nu a ieșit dimineață, deoarece a adormit. /f.d.234 vol.5/, tol el îi spune și lui Tihonciuc S., că a discutat cu Bumer, dar dacă nu se va primi va trebui să-l telefoneze pe celalt Dima, și să-i spună că este "o mișcare"(dvijuha) /f.d.168 vol.5/ .

-07.09.2016, Zabolotnăi S cu Sîrbu V. discută că nu dispun de bani și trebuie numaidecît să facă ceva, după care la orele 07.27, Zabolotnîi S. deja discută cu Tihonciuc S. că e la autogară cu "acela" și "instrumentul" nu l-a uitat /f.d. 170 vol5/, l-a 09.00 se pornesc spre Soroca, iar acolo vor ajunge la case cu 5 etaje și dacă ceva se va primi va trebui să-și schimbe numărul de telefon, *între timp Zabolotnîi S. povestindu-i lui Tihonciuc s. cum cînd l-au închis pe Stelea Dm, polițiștii au venit la el acasă, intrînd întîi la etaju 2 împreună cu grupa operativă, între timp fratele cu automobilul mergea spre Bam la mama, iar în portbagaj la el era totul....., el a lăsat automobilul într-o parte a casei îndreptîndu-se spre casă, precum că a fumat afară, și după ce mama a spus că nu au nimic, îndată grupa operativă s-a îndreptat la Stelea. /f.d.171 vol.5/.* după care Zabolotnîi S îi spune lui Tihonciuc S să aleagă orice casă, să vadă de este uscătorie, domofon, să-i spună adresa și el o va verifica ... indicînd spre ex. Str*****, *****., după care-și pun mănușile, concomitent discutînd ce fel de geamuri sunt, /f.d.170-172 vol5/ după ce Tihonciuc S. îi descrie totul ce vede în casa unde a intrat, ce și unde a găsit, unde mai poate căuta, că au depistat un seif pe care nu-l pot deschide și urmează să-l scoată cu totul; ulterior Zabolotnîi S. telefonează pe nr. fix ***** discutînd cu fratele Zabolotnîi Iu. că cu a/m trebuie să meargă încolo (La Soroca), spunîndu-i că Tihonciuc S /melchii/ a găsit "un fier patrat" și urmează să-l scoată/, după care lui Tihonciuc S îi spune că fratele s-a pornit deja, *între timp povestind cum odată au la un nene au deschis o casă l-au trimis pe un *****, a luat seiful, fratele l-a deschis, iar acolo erau numai documente și ruble vechi, dar nici un leu.*/f.d. 176 vol.5/. Ulterior Tihonciuc S. îi spune lui Zabolotnîi S. că au scos seiful, l-au ascuns nu departe de un lac, punînd iarbă peste el, ultimul spunîndu-i că fratele /*Zabolotnîi Iu. a spus că va fi peste aproximativ 40 min. și că e frumos că "niciodată nu a stat" și pe lîngă toate aceste acțiuni.... soție, copil și.... la fiecare "acțiune" se înscrie normal /f.d. 176-177 vol.5/, și cînd va ajunge urmează să-l numească pe frate Vasea sau Igor /f.d.178 vol.5/*

Ulterior la orele 13.55 Zabolotnîi Iu. îi spune lui Zabolotnîi S. că a ajuns la Soroca și e mai bine ca Tihonciuc S. să vină de unul singur, celălalt să nu-l vadă /f.d.5 vol.6/, în cele din urmă stabilindu-se că în seif nu era nimic valoros /f.d.7-8 vol.6/. La orele 20.58 Zabolotnîi S.

spunîndu- i lui Tihonciuc S. că fratele e furios, la e ultimul îi răspunde că Iurii singur a văzut că nu era nimic /f.d.6 vol.6/

-08.09.2016, orele 07.45 Zabolotnîi S. spunînd-i lui Tihonciuc S. că acela merge /Gheșele Dm , căci a dicutat cu el și Sîrbu V./f.d.11 vol.6/,, ultimul ulterior, la orele 13.04 a spus că au fost la blocuri cu 9 etaje, acum sunt la cele cu 5 etaje, ce au găsit... 2500 lei, bijuterii, între timp menționînd de adresa Mateevici 17 sau 20, 18, 14 în ap,3 au telefonat dat era un bărbat acasă, trecînd apoi la str.***** (ap.31), *****că au bătut că numeni nu răspunde, cum sunt ferestrele /f.d.93 vol.6//,

-09.09.2016, Zabolotnîi S. în discuție cu Tihonciuc S. menționează adresa *****prima scară unde cheamă taxiul /f.d.V-6, f.d 101/, verifică str. ***** Soroca *****, apoi ***** ap.*****, cu ei fiind și Gorbatovschi Dm. f.d.105-108 vol.6/

-13.09.2016, orele 21.10, în timp ce Tihonciuc S. deja e lîngă scara lui zabolotnîi Iu. așteaptă ca ultimul să coboare, tot Zabolotnîi S. spunîndu-i lui Tihonciuc S, că fratele îi va arăta atît prima cît și cea de-a doua acțiune, după care fratele îi spune că prima nu s-a primit /f.d.29 vol.6/; la orele 20.04 Zabolotnîi S. îl telefonează pe Sîrbu V. și spune că știe un loc, dat e cam periculos deoarece el a fost deja acolo, și dacă hoții nu intră de 2 ori în același loc, păi ei sunt altfel, e la 1 etaj /f.d.29-30 vol.6/

-13.09.2016, orele 22.20, Sîrbu V. îi spune lui Gheșele Dm că mai bine vor merge împreună, nimeni nu știe... cum mergeau înainte... și bani... /f.d.103-104 vol.7/, după care Sîrbu V. discutînd cu persoana neidentificată cu nr*****pe care l-a întrebat adresa concretă /f.d.104 vol.7/; apoi la 14.09.2016 îi spine lui Gheșele Dm să verifice niște adrese /f.d.104 vol.7/

-21.09.2016, Zabolotnîi S. în discuția lui cu Tihociuc S., cheamă taxiul pe str. ***** spunîndu-i și lui Gheșele Dm., ulterior spunînd că au deschis deja pe jumătate (fereastra, spre el vine o bătrînă, că deja a intrat, pe de altă parte discutînd și Sîrbu V. cu Ghișele Dm . /f.d.86-192 vol.6 /

-21.09.2016, Sîrbu V., începînd cu orele 08.46 îl telefonează pe Gheșele Dm că urmează să meargă undeva, la care ultimul spune că nu prea vrea, că din caz că va trebui să alerge nu va putea, pe parcurs Sîrbu V. discutînd și cu persoana neidentificată cu nr*****, căruia îi spune despre faptul că Gheșele Dm. acum nu a vrut să meargă încolo că el mai are și alte acțiuni ”Dvijuhi” /f.d.66,*****7-681 vol.7/ după care din nou a discutat cu Gheșele D, care vrea să meargă la școala profesională, că va reuși dar mai întîi trebuie să meargă la niște ”acțiuni”, să meargă unde a mai fost aseară poate vor găsi o ”deseatcă” sau 2 de euro, să se elibereze, să-și cumpere automobil, iar la orele 20.19 îi spune să și ia instrumentele și ”Ciorapii”, apoi să plece că ”melchii” îl așteptă /f.d.68/, despre ”Ciorapi” aducînd aminte și Zabolotnîi S. pentru a-i încălța peste încălțăminte precum și mănuși, indicînd str. ***** prima scară, pentru a lua taxi./f.d.70 vol.7/, Zabolotnîi S. îi explică lui Sîrbu V. ce trebuie să facă ”tinerii” și cum să intre, că el acolo a mai fost... în cele din urmă Sîrbu V îl anunță pe Zabolotnîi S. că au plecat de acolo pentru că a venit stăpînul. /f.d.73 vol.7/ Zabolotnîi S. adaogă că acuș va găsi fete ”Upacovanîh,, să le întrebe unde locuiesc, unde lucrează sau învață/f.d.73 vol.7/

-22.09.2016, începînd cu orele 10.16 Sîrbu V. discută cu Gheșele Dm, cînd pleacă la o adresă la care a mai fost, primul spune că el de urgență are nevoie de bani pe care trebuie să-i deie, după care urmează discuția despre acțiunile pe care le efectuează /f.d.74-76 vol.7/

-22.09.2016, orele 20.10 - Zabolotnîi S. discută cu Tihonciuc S. care-i spune că deja este după ”Fidesco” că lumina nu arde, că sunt gratii, despre niște blocuri locative cu 5 etaje; /f.d.45, vol.*****/, ulterior la orele 22.19 Zabolotnîi S. sună pe un număr neidentificat dicutînd cu Sîrbu V. căruia îi spune că pentu a doua zi este o acțiune, în *****, persoanele vor fi la nuntă

/f.d. 49 vol.6,/ discuția distre Zabolotnîi S. și Sîrbu V. unde ultimul spune că bunurile sustrse de Stelea nu valorau mai mult de 40 000 – ceea ce i-a dat, că au venit acasă unde el nimic nu ținea /f.d.53 vol.6/

- raportul de analiză operațională, potrivit căruia în descifrările convorbirilor telefonice au fost înregistrate de la 1 pînă la 1353 conexiuni între ele, inclusiv o mulțime de conexiuni prin SMS și internet, concomitant între ei existînd și alte numere comune între ei, cartelele cu numerele lui Zabolotnîi S. fiind în raza de acoperire din regiunea penitenciarului Soroca, iar cartelele pe numele lui Sîrbu Vladislav în regiunea penitenciarului 11 *****./f.d.117-130 vol.9/

Declarațiile părților vătămate:

-Fediuc Eudochia *****, care a declarat că locuiește pe str.-la *****i,***** mun.*****. La 18.07.2016, orele 06.40 a ieșit din casă deplasîndu-se la serviciu – central comercial ”Elite 1”. În aceiași zi, la orele 18.00 întorcîndu-se de la serviciu a depistat dezordine în odăi, hainele împrăștiate, înțelegînd că casa a fost furată. Astfel din jacheta soțului au dispărut 25 000 lei nominal de 200 și respective 500 lei, din dulap dintr-o cutie cercei din aur la preț de 2000 lei, 2 lănțișoare din aur la preț de 5000 lei, un inel femeiesc la preț de 3000 lei,. Prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 34 000 lei /f.d.214 vol.2/

-Tihohod Vitalii *****, care a declarat că locuiește pe str.*****mun.***** împreună cu mama Tihohod Nina care la moment se află în Federația Rusă. La 25.07.2016, orele 21-22.00 a plecat la vilă, despre ce nu a comunicat nimănui. La data de 26.07.2016 orele 14.30- 15.00 s-a întors acasă și a depistat că nu poate descuia ușa deoarece era închisă pe partea dinăuntru. Înconjurînd casa asa cum apartamentul era la etajul 1 a depistat că geamul de la balcon erau deschise, gratiile de la balcon erau deteriorate. Intrînd în apartament a văzut lucrurile împrăștiate, înțelegînd că a fost un furt din geanta mamei sale de culoare neagră lipsind 2000 dolari SUA, banknote a cîte 100. Actele din geantă erau la loc. Din mobile de perete au dispărut 2 sticle de coniak la preț de 80 lei fiecare un binoclu la preț de 1000 lei și aur – 2 lănțișoare în sumă de 4000 lei, 2 inele în sumă de 3000 lei, bunuri în sumă totală de 47755 lei; ulterior depistînd că lipsesc încă 340 euro, 2700 lei, ceas la preț de 1000 lei, în total fiindu-i cauzat prejudiciu în sumă de 50875 lei /f.d.25-27 vol.3/

-Tihohod Nina*****care a declarat că locuiește pe str. *****mun.***** împreună cu fiul Tihohod***** însă de la 05.06.2016 pînă la 03.08.2016 s-a aflat în Federația Rusă în ospeție la fiică. La 26.07.2016 de la fiu a aflat că în apartament a fost furt. Cînd a venit, verificînd bunurile a depistat că lipsesc 2 sticle de coniac la prețul de 80 lei fiecare, bijuterii sub formă de 2 inele la preț de 1000 lei fiecare, mergele de culoare albă la preț de 300 lei și cercei la preț de 150 lei, carduri bancare. A mai menționat că 2 lănțișoare și 2 inele pe care le-a indicat Vitalii, la întoarcere ea le-a găsit. Astfel prejudiciu material cauzat personal ei este de 2530 lei. /f.d.30 vol.3/

- Criclivaia Larisa ***** care a declarat că locuiește pe str.***** mun.***** împreună cu familia. La data de 01.08.2018 soțul cu copii au plecat în ospeție în r-nul Rîșcani, iar la 02.08.2016, orele 08.30 min. ea a plecat la serviciu la Cuptorul Fermecat. Cînd a plecat a încuiat ușa și totul era în regulă. În aceiași zi la orele 19.00 cînd s-a întors a depistat în apartament hainele împrăștiate, înțelegînd că cineva a pătruns și a răscolit totul., stabilind astfel că din geanta soțului au dispărut 25 000 ruble rusești, 100 dolari SUA, cercei din aur la preț de 8000 lei un telefon mobil de model Unite la preț de 2000 lei. Ușa la apartament nu era deteriorată, stabilind că hoții au pătruns prin uscătorie. Prin acest furt i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de 19300 lei. /f.d.84-85 vol.3

-Ștefaneț Tatiana ***** care a declarat că locuiește pe str. ***** împreună cu 2 fiici ale sale. La 03.08.2016 orele 07.00 ca de obicei a plecat la serviciu, acasă rîmânînd fiica mai mare care a plecat și ea la serviciu la orele 11.00 și s-a întors aproximativ la orele 16.00, cînd a depistat în apartament furt, din care motiv i-a telefonat ei și a anunțat-o. Ea îndată a venit acasă și a depistat că cineva prin uscătorie a pătruns în apartament de unde a sustras mai multe bunuri și anume un planşet de model „Ipad" costul căruia este de 2400 lei; - un aparat foto de model „Sony", costul căruia este de 1000 lei; - un aparat foto de model „Fujifilm", costul căruia este de 1500 lei; - un inel din aur cu o piatră roşie, masa 3 grame, costul căruia este de 2400 lei; - un inel din aur cu pietre albe, masa 1,5 gr., costul căruia este de 1200 lei; - un inel din aur cu pietre albe asemănător cu verigă, masa de 1 gr., costul 800 lei; - 2-ă cartele bancare „Mobiasbank" şi o cartelă bancară „*****iabank" pe numele Ştefaneţ Tatiana şi Ştefaneţ Alina; - o brăţară din aur, masa 3 grame, costul căreia este de 2400 lei, 2-ă cartele bancare de la B.C.„Moldincombank" S.A. pe numele cet. Golovenco Valentina, de pe care ulterior din bankomat au ridicat bani în sumă de 13830 lei, cauzîndu-i un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 26330 lei. Ulterior fiica împreună cu Nastasovici Stanislav la 09.08.2016 în urma verificării pe saitul "999" s-au întîlnit cu un tînăr pe nume ***** care a recunoscut faptul furtului și a întors binevol tableta /f.d.119-121, 123 vol.3/

-Iazu Viorica*****care a declarat că locuiește pe str. *****cu familie. La 08.08.2016, orele 13.00 a plecat în ospeție la mama sa în s.Reuțel, întorcîndu-se la orele 22.00 pe data de 09.08.2016.A doua zi cînd s-a întors intrînd cu soțul în apartament a depistat în casă dezordine, precum și lipsa unor bunuri și anume - telefon mobil de model Samsung Galaxy, costul căruia este de 2000 lei, în care era instalată cartela Simtravel, costul căreia este de 250 lei; - telefon mobil de model Samsung, costul căruia este de*****00 lei, în care se află cartela SIM „Orange" nr*****costul căreia este de 50 lei; - un aparat de joc „Sony Play Station 2" de culoare neagră, costul căruia este de 1000 lei; - aparat de făcut masaj „Tonie-Roller", costul căruia este de 1000 lei, bani în sumă de 300 dolari SUA echivalenţi cu*****000 lei, fiindu-i cauzat astfel un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 4900 lei /f.d.161 vol.3, 4 vol.4//

-Rusu Dumitru *****, care a declarat că locuieşte în mun. *****, dar viza de reşedinţă este înregistrată în s.***** r-ul *****, în casă părintească, unde deseori vine în ospeţie. La data de 23.09.2016 a avut loc nunta surorii sale şi el împreună cu familia sa şi alte rude se afla la nuntă. Aproximativ la orele 00:00-01:00 a fost telefonat de către colaboratorii de poliţie I.P. *****, care i-au comunicat că în casa părintească careva persoane au pătruns şi au sustras careva bunuri, s-a deplasat la casa părintească, întrînd în gospodărie a verificat uşile de întrare care erau încuiate, în partea dreaptă a casei a observat urme de încălţăminte, cu noroi spre peretele casei spre oberliht de perete era sprijinită o anvelopă şi o ladă metalică. Întrînd în casă împreună cu membrii grupei operative, care venise la faţa locului, a observat dezordine în toate odăile casei, toate lucrurile erau împrăştiate pe jos. Verificînd interiorul casei a depistat că din casă a fost sustras calculatorul, monitorul şi procesorul la preţ de 5000 lei, lipsea telefonul lui mobil de model „HTC", la preţul de 3000 lei, la fel din casă mai lipseau şi bani în sumă de 3200 lei, două inele din aur, unul la preţul de 3500 lei şi unul la preţul de 2000 lei, o sabie suvenir, la preţul de 200 lei, şi un cuţit suvenir la preţul de 50 de lei, careva albumuri cu fotografii, insignă a absolvirii universităţii de stat din Moldova, un lănţişor din argint, cu culon sub formă de inimă la preţul de 300 de lei, un colieu care este încrustat cu pietre incolore precum şi alte bijuterii din metal nepriţios. Prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu total în sumă de 17000 lei. /f.d._17 vol.5__/

-Rusu Elena***** care a că locuieşte în s.***** r-ul *****, la data de 23.09.2016 a avut loc nunta fiicei sale Dana şi împreună cu familia sa şi alte rude se afla la nuntă. Aproximativ la

orele 03:00, feciorul Dumitru i-a comunicat că în casa lor au pătruns careva persoane şi au sustras careva bunuri. Întrînd în casă a observat dezordine în toate odăile casei, toate lucrurile erau împrăştiate pe jos. Verificînd interiorul casei a depistat că din casă a fost sustras calculatorul, monitorul şi procesorul la preţ de 5000 lei, la fel din casă mai lipseau şi bani în sumă de 3200 lei, două inele din aur unul la preţul de 3500 lei şi unul la preţul de 2000 lei, o sabie suvenir, la preţul de 200 lei, şi un cuţit suvenir la preţul de 50 de lei, careva albumuri cu fotografii, insignă a absolvirii universităţii de stat din Moldova, un lănţişor din argint, cu culon sub formă de inimă la preţul de 300 de lei, un colieu care este încrustat cu pietre incolore precum şi alte bijuterii din metal nepriţios. Prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu total în sumă de 17000 lei. /f.d. 19 vol.5;

Declarațiile martorilor:

- Tihonciuc Liubovi*****a.n.*****care a declarat că este bunica lui Tihonciuc ***** cu care locuiește împreună și cu Guțan *****, ultimul anterior fiind judecat cu închisoarea pentru furturi fiind eliberat pe la începutul lunii iulie 2016, tatăl acestuia fiind judecat în a. 2009 la 11 ani închisoare, iar Seghei rămînînd în tutela sa. Despre lucrurile depistate în cadrul percheziției / ceasul și cardul ce-I aparține lui Tihohod V la ea acasă, ea nu cunoaște nimic nu-I aparțin și nu cunoaște de unde s-au luat. La fel nu crede ca acestea să fi fost aduse de către Guțan S. deoarece ultimul lucrează și este un om de treabă. Percheziția a fost efectuată în prezența ei a lui Tihonciuc S și Guțan S., bunurile Fiind ridicate și împachetate. / f.d. 54 vol.3/

- Guțanu ***** Anatoli, a.n. ***** care a dat declarații analogice cu ale lui Tihonciuc Liubovi. / f.d. 55 vol.3/

- Nastasovici Stanislav*****a.n.***** care a declatat că este prieten al familiei Ștefaneț. Astfel auzind de furtul în apartamentul acestora la 03.08.2016 a decis să-i ajute, începînd să caute pe saitul ”999” dacă nu cumva au pus spre vînzare careva din bunurile sustrase. Astfel la 06.08.2016 a găsit un anunț pe ”999” despre faptul vînzării unei tablete. Ulterior i-a arătat fotografia tabletei lui Marina, care a spus că este asemănător cu cel sustras. În anunț era indicat un număr de telefon fiind însă menționat că nu funcționează, dar urmează să lase mesaj. El sctiind un SMS s-a înțeles că se întîlnească în regiunea Oficiului stării Civile, unde a mers împreună cu Marina, acolo întîlnindu-I un tînăr care s-a prezentat ca *****. Marina a recunopscut tablet sa și cînd l-au întrebat pe ***** de furt acesta inițial a negat faptul furtului, ulterior însă a recunoscut și de bună voie a întors tableta lui Marina /f.d.129-130 vol.3/.

- Ștefaneț Marina***** a.n.***** care a declarat că este fiica părții vătămate Ștefaneț Svetlana, în rest dînd declarații analogice cu ale lui Ștefaneț Svetlana și martorului Nastasovici Stanislav / f.d. 131-132 vol.3/

- Musurivschi ***** *****, a.n.***** - specialist serviciul regim Supraveghere P-11 ***** care a comunicat că la 26.09.2016 în urma efectuării percheziție celulei ***** *****, la Sîrbu V. în buzunar a fost depistat un telefon mobil de model Nokia cu cartelă SIM Moldcel, de unde a luat-o nu a cominiat /f.d.132 vol.7/

- Guzgan Roman *****, a.n.*****care a dat declarații analogice cu ale lui Musurivschi ***** ***** /f.d.133 vol.7/

- declarațiile lui Gîrbu ***** ***** date în calitate de bănuit care a declarat că la 23.09.2016, orele 18.00 a fost telefonat de către Zabolotnîi Iurie care l-a rugat să ducă 2 persoane în r-nul ***** contra 500 lei, la ce el a fost de accord, iar pe la orele 19.00 din nou apelîndu-l Zabolotnîi iuri i-a spus să intre pe la el că va merge și el. Astfel, el pornind cu automobilul său a mers pe str. Suceava mun.***** de unde la luat pe Zabolotnîi Iu., apoi de la o oprire a luat o persoană, iar de la o oprire din regiunea Bam-ului a mai luat un tînăr după ce s-au îndreptat spre

or. *****. În timpul deplasării el mai mult a comunicat cu Zabolotnîi Iuri, celelalte 2 persoane necunoscute lui la fel ceva discutau, dar aflîndu-se pe bancheta din spate el nu a prea auzit. Ajungînd în apropierea or. *****, el a întrebat aceste persoane unde anume pleacă, ca răspuns la ce ultimii au început a telefona o persoană și a o întreba drumul, după care persoana cu care se discuta prin telefon a solicitat să discute cu el pentru a-I explica drumul, din care motiv el a înțeles că pasagerii săi nu cunosc bine drumul spre destinație. Ulterior ajungînd în s.***** cele 2 persoane necunoscute au coborît și au plecat într-o direcție necunoscută, el cu Zabolotnîi Iu, rămînînd să- aștepte în automobil. Așteptînd aptoximativ 2 ore, el i—a couniat lui Zabolotnîi Iu. că pleacă acasă, începînd a se deplasa spre or.*****, însă spre ieșire zabolotnîi Iu. teefonînd o persoană a întrebat-o dacă ”aceștea vin sau nu”, după care Zabolotnîi Iu. a rugat să se întoarcă deoarece aceste persoane déjà îi așteaptă. Întrebîndu-I de ce așa de greu aceștea au răspuns că au fost la o bunică a lor și greu s-au despărțit. În tot timpul cît a așteptat Zabolotnîi Iu. întreba prin telefon de o persoană cît au de stat cei doi. La acel moment la el avea cu sine banii în sumă de 4235 lei, pe care i-a primit în calitate de salariu./f.d. 37-38 vol.5/ ;

*2.7.Episodul de escrocherie în privința părții vătămate Marcu *****l. (vol.18)*

- Declaraţiile părţii vătămate Marcu *****l care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 25.07.16 prin intermediul paginii electronice „www.999.md” a găsit un automobil care se vindea pentru piese, de model “BMW 7 series”. La acel moment, el avea nevoie de piese de la aşa tip de mijloc de transport, deoarece automobilul lui personal s-a defectat şi el dorea să îl repare cît mai urgent. Astfel, el a apelat numărul indicat în anunţul electronic şi anume 0*****, şi a comunicat cu un bărbat care s-a prezentat drept Vadim Lungu vorbitor de limbă rusă. După ce s-a prezentat şi el, a întrebat pe acel bărbat care este preţul pieselor pe care le căuta, ei au discutat cîteva minute, după care s-au înţeles să se întîlnească în mun.*****, pentru ca el să îi transmită arvuna iniţială şi respectiv ultimul îi va transmite piesele solicitate peste 3 zile. Înţelegerea a constat în faptul ca el să îi transmită 100 euro, ulterior după primirea pieselor îi va mai transmite 300 euro, deci preţul total pentru piesele solicitate era de 400 euro. Astfel în aceeaşi zi, el împreună cu soţia sa Gavriliţă Zinaida şi mama sa Marcu Oxana, s-au deplasat în mun.***** şi s-au întîlnit pe str.Bulgară, viz-a-viz de cafeneaua „Cuptorul Fermecat” cu fratele lui Vadim, numele căruia nu-l ţine minte, dar va putea să îl recunoască în caz de necesitate, şi astfel el i-a transmis bani în sumă de 100 de euro pentru piese, faptul transmiterii banilor de către el a fost confirmat printr-o recipisă pe care a scris-o persoana dată din numele lui Lungu Vadim, care nu era prezent la înţelegerea dată. A menţionat faptul că el nu s-a uitat în buletinul său de identitate şi nu cunoaşte precis dacă el se numeşte aşa şi dacă datele din recipisă sunt corecte, totodată transmiterea banilor a fost văzută de soţia sa şi de mama sa. După aceasta, la data de 29.07.16 el l-a apelat pe Vadim, însă telefonul său era deconectat, la fel era deconectat şi numărul fratelui său nr*****care a primit banii. Ulterior, văzînd aceasta a înţeles că a fost înşelat de Vadim şi a hotărît să se adreseze la poliţie, unde a depus o plîngere pe faptul dat şi a aflat că familia lui Vadim este Bujac şi la moment se deţine în Penitenciarul nr.11 mun. *****, şi că ulitmul nu are nici un frate. **(**vol.18, f.d.8) În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Marcu *****l, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-Declaraţiile martorului Gavriliţă Zinaida care în cadrul urmăririi penale fiind audiată a declarat, că soţul ei Marcu *****l, avea nevoie de nişte piese de schimb la automobilul său, pe

care le-a căutat prin intermediul paginii electronice www.999.md. unde a găsit un automobil de model „BMW” care se vindea pentru piese. Apoi soţul ei a convenit cu un bărbat care propunea piese la vînzare pe pagina data electronică, să procure piesele de la automobilul „BMW” la preţ de 400 euro. Acest bărbat s-a prezentat ca Vadim (familia nu a spus) şi a comunicat că fratele său se va întîlni cu el în mun. ***** lîngă cafeneaua „Cuptorul Fermecat” şi îi va transmite arvuna în sumă de 100 de euro. Astfel, la data de 25.07.16 ea împreună cu soţul ei şi mama lui s-au întâlnit în mun. *****, pe str. Bulgară la locul stabilit cu o persoană care s-a prezentat ca Vadim, căruia soţul ei i-a transmis suma de 100 de euro şi a întocmit o recipisă, pe care au semnat-o cu toţii. Peste 2 zile soţul ei l-a apelat, dar telefonul său era deconectat şi în legătură cu aceasta soţul ei s-a adresat la poliţie cu o plîngere, deoarece i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă de 100 euro. A menţionat, că Vadim (persoana care a primit banii în mînă) a spus, că fratele său care se numea tot Vadim, se află peste hotare şi el a întocmit în locul lui o recipisă în sensul primirii banilor. (vol.18, f.d.18).

- *Plîngerea lui Marcu *****l din 17.08.2016* (vol.18, f.d.5-6)

-*Informaţia privind cursul valutar la 25.07.2016* (vol.18, f.d.11)

-*Procesul verbal de ridicare din 29.08.2016, prin care de la Marcu *****l a fost ridicată copia recipisei din 25.07.2016* (vol.18, f.d.24-25).

-*Procesul-verbal de examinare din 19.08.2016 a copiei recipisei din 25.07.2016* (vol.18, f.d.26)

-*Copiile proceselor verbale de percheziţie din 26.07.2016, 08.07.2016, 20.07.2016* efectuate în celulele de detenţie deţinutului Bujac Vadim, în rezultatul cărora au fost depistate şi ridicate obiecte interzise, precum şi un telefon mobil, o cartela SIM, încărcător pentru telefon.(vol.18, f.d.42, 44, 46).

-*Procesul verbal de ridicare din 07.11.2016 a informaţiei operatorului de telefonie mobilă SA „Moldcell”* privind apelurile telefonice abonatului nr.0*****, conform căreia la 25.07.2016 între abonatul nr.0*****, care a fost utilizat de Bujac Vadim şi abonatul nr***** ce aparţine Marcu *****l, la orele 12.10, 12.24, 12.35 şi 12.42 s-au petrecut convorbiri telefonice de deferită durată, precum şi între Bujac Vadim şi Tihonciuc *****, care a utilizat telefonul mobil cu cartela SIM nr*****25.07.2016 s-au petrecut nenumărate convorbiri telefonice de deferită durată, (vol.18, f.d.126-154)

2.8. Episodul de escrocherie în privința părții vătămate Gula Alexandru (Vol.15)

-Prin declarațiile părții vătămate Gula Alexandr care a explicat că, nu are un loc permanent de muncă, și cîștigă prin aducerea în țară a mijloacelor de transport. Aproximativ 2 ani în urmă pentru folosință personală a adus mijlocul de transport de model *****. Vehiculul în cauză a dorit să-l devameze și a înmatricula în R.Moldova. La începutul lunii octombrie pe site www.999.md a găsit un anunț referitor la acordarea ajutorului în reînmatriculare mijloacelor de transport. S-a interesat de anunțul în cauză și a apelat la numărul *****indicat în anunț. Receptorul a ridicat un bărbat care a declarat că se află în rouming, și a solicitat să fie apelat după ora 20.00 prin aplicația Viber. În timpul indicat a telefonat persoana în cauză, care s-a prezentat cu numele Vlad. I-a explicat situația cu documentele pe automobil, și i-a expediat foto documentelor cu automobil. Bărbatul a răspuns că este posibilitate de a pune la evidență automobilul legal, deoarece are legături la vamă și SEET. Deasemenea Vlad a declarat că la moment nu este în Moldova și banii trebuie de transmis în aceeași zi pentru a evita probleme. A căzut de acord de condițiile lui. Înmatricularea mijlocului de transport trebuia să facă pînă la data de 07.10.2017. Discuția a avut loc pe data de 02.10.2017. Prin aplicația Viber, Vlad i-a transmis

numărul de telefon *****, care aparține fratelui lui, cu care a trebuit să întîlnească în aceeași zi. A apelat numărul în cauză. Receptorul a ridicat un tînăr care a declarat că lucrează cu Vlad și îi ajută cu documente. Au convenit de a se întîlni lîngă marketul „Fourshet" în regiunea Dacia. Aproximativ la ora 23.00 s-au întîlnit în locul indicat. La întîlnire a venit un tînăr cu vîrsta de 20 ani. A discutat cu tînărul dat, care a declarat că demult lucrează cu Vlad și îi ajută cu documentele, și în așa fel au înmatriculat mai multe mijloace de transport, și niciodată nu au avut probleme cu clienții. A transmis lui banii în sumă de 1250 euro, pentru ce a primit o recipisă. Înainte de plecare a fotografiat buletinul de identitate a lui tînăr. ***** încă o dată l-a convins că nu va avea probleme și toate documentele vor fi gata pînă sîmbătă la data de 07.10.2017. Pentru a se convinge că documentele sunt legale, va trecere un post vamal cu mijloc de transport. La dată indicată documentele nu au fost perfectate. A apelat la Vlad care a declarat că documentele sunt pregătite și se află la Tihonciuc *****. În continuare Vlad și Tihonciuc Srghei spuneau că documentele sunt pregătite însă pe rînd nu răspundea la apeluri. Ulterior nu răspundeau la apelurile telefonice. Prin infracțiune dată i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 1250 euro ce constituie 25625 lei. (vol. 15 f.d. 8-9);

- Plîngere; /Vol. 15 f.d. 3/;
- Ordonanță de ridicare. /Vol. 15 f.d. 12/;
- Procesul-verbal de ridicare. /Vol. 15 f.d. 13/;
- Procesul-verbal de examinare a documentelor //Vol. 15 f.d. 14/;
- Procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație/Vol. 15 f.d. 25-28/;
- Cerere de chemare în judecată privind încasarea a 1250 euro echivalent 25625 lei cu titlul de prejudiciul material și 30 000 lei prejudiciul moral. (vol. 15 f.d.*****5-66);

*2.9.Episodul de escrocherie în privința părții vătămate Bubulici *****. (vol.16)*

- *Declarațiile părții vătămate Bubulici* *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la începutul lunii februarie 2018 pe site-ul www.999.md a găsit un anunţ privind vânzarea unui automobil de model BMW 5 cu numerele de înmatriculare din R/Moldova. În anunţ au fost publicate fotografiile automobilului cu numerele moldovenești, pe care la moment nu ţine minte. În anunţ a fost publicat numărul de telefon ***** A apelat la acest număr, receptorul a ridicat persoana care s-a prezentat pe numele Vadim, vorbitor de limbă rusă. S-a interesat despre automobil. Vadim a declarat că mijlocul de transport este la vopsire şi i-a propus lui un alt automobil de model BMW 7 anul fabricației 2008, pe care trebuie să aducă din Lituania. El a spus că are cunoscuți la vamă, care îi pot ajuta în devamarea automobilului şi costul total va fi pînă la***** 000 euro. A căzut de acord, la ce el a spus că pentru a fi sigur trebuie să-i achită avansul în mărime de 1 000 euro, pe care trebuie să transmită fratelui lui, şi a transmis lui numărul de telefon*****pe numele *****. A telefonat la ***** şi s-au întîlnit cu ***** pe data de 06.02.2018 în bar pe teritoriu autogării. Persoana dată s-a dovedit a fi Tihonciuc *****, el a fost la curent că trebuie să primească suma de 1000 euro ca avans pentru mijloc de transport. A transmis lui 1000 de euro fapt pentru care la insistența lui el a scris o recipisă, şi a filmat pe dânsul în momentul transmiterii banilor. Din discuție cu Vadim prin telefon, aceasta a declarat că, automobilul va fi în țară cu documentele pe data de 18 februarie. După aceasta a fost telefonat de către Vadim care a declarat că, automobilul deja se află la vamă și trebuie să-i achit 1 850 euro pentru perfecta documentele de vămuire. Acești bani din nou au fost transmise către Tihonciuc ***** pe data de 16.02.2018 când s-a întâlnit cu dînsul în localul La Plăcinte din centrul orașului. După aceasta Vadim și Tihonciuc ***** câteva zile răspundeau la apelurile, însă ulterior se eschivau de la apeluri. Tihonciuc ***** a declarat că fratele lui

Vadim a nimerit în accident rutier şi are nevoie de timp pentru a reveni. Din declarațiile lor a înțeles că a fost amăgit deoarece ei declarau că automobilul deja a fost la vamă, însă a telefonat la vamă din Coşteşti, unde faptul dat nu s-a confirmat. Spre sfârșit a început să înregistreze discuțiile pe care a purtat cu Vadim și Tihonciuc *****. Prin infracțiunea dată lui a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 2 850 euro, ce conform ratei de schimb valutar constituie 59 565 lei. (vol.16, f.d.13-14) În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Bubulici *****, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

- *Plângerea lui Bubulici ***** din 26.02.2018*. (vol.16, f.d.5)

-*Ordonanță de ridicare din 20.03.20218*, potrivit căreia a fost ridicat de la Bubulici ***** copiile documentelor și înregistrările audio-video. (vol.16, f.d.17)

-*Procesul-verbal de ridicare sin 20.03.2018* potrivit căruia a fost ridicat de la Bubucilic ***** copia recipisei din numele Tihonciuc ***** pentru suma de 1000 euro; copia recipisei din numele Tihonciuc ***** pentru suma de 1850 euro, copia buletinului de identitate pe numele Tihonciuc *****, screenshoturi mesajelor Viber, DVD-R cu înregistrări audio-video**.** (vol.16, f.d.18)

-*Proces - verbal de examinare documentelor din 27.03.2018.*(vol.16, f.d.19)

-*Procesul-verbal de examinare mijloacelor materiale de informație din 28.03.2018*. (vol.16, f.d.29-34);

-cerere de recunoașterea în calitate de pare civilă a lui Bubulici *****și încasarea a 59565 lei prejudiciul material. (vol. 16. F.d. 15);

*2.10.Episodul de escrocherie în privința părții vătămate Borș *****l (vol.11).*

-*Declarațiile părții vătămate Borș *****l*, care fiind audiată în cadrul urmării penale a declarat că deține un autoturism de model *****, pentru care are nevoie de motor în legătură cu faptul dat, la 22.10.2017, ora 05:38, a plasat pe site-ul www.999.md un anunț, în care a indicat că are nevoie de motor pentru un astfel de autoturism. În aceeași zi, la ora 10:15, prin rețeaua Viber, de la numărul de telefon - ***** cu numele Automd1, a primit un mesaj prin intermediul căruia i se propunea să procure un motor de la automobil de model *****, cerând să-i fie transmis VIN-codul maşinii. *****l Borş i-a răspuns că în decurs de o oră urmează să transmită VIN-codul. După ce a transmis VIN-codul, aproximativ la ora 11:06, *****l Borş a fost sunat prin reţeaua Viber de către o persoană care s-a prezentat cu numele Vadim, specificând că el la moment se află în Lituania şi are acolo un astfel de motor, preţul căruia este de 750 euro. În urma negocierilor s-a decis că *****l Borş o să procure motorul cu preţul de 700 euro. Atunci, Vadim i-a solicitat să meargă la el acasă în or. ***** si să-i transmită fratelui său arvuna în sumă de 350 euro.

Astfel, urma ca *****l Borş să-l sune pe un frate de-a lui Vadim la numărul de telefon *****şi să-i transmită arvuna. Tot în acea zi, *****l Borş l-a sunat pe cunoscutul său - Andrei Furculiţă, care se afla în or. ***** şi l-a rugat să-i transmită persoanei indicate de Vadim suma de 350 euro. Andrei Furculiţă i-a spus că va fi în oraş după masă şi acest lucru i-a fost spus lui Vadim, la ce el a comunicat că va veni după bani un alt frate, mai mic. *****l Borş i-a dat lui Vadim Bujac numărul de telefon a lui Andrei Furculiţă. După bani la Andrei Furculiţă s-a dus un alt frate a lui Vadim, pe nume *****, care l-a contactat de pe numărul *****şi i-a comunicat, că a primit banii. Andrei Furculiţă nu a luat de la persoana pe nume ***** nici o recipisă, doar i-a verificat buletinul şi a constatat că acesta este ***** Tihonciuc.

La data de 23.10.2017, tot prin intermediul aplicaţiei Viber, de pe numărul *****, Vadim i-a transmis nişte poze de maşini de model Volkswagen Touareg din anul 2012, despre care a scris că este cu motorul defectat şi poate fi cumpărată cu suma de 3 550 euro. Totodată i-a scris, că a găsit şi motor pentru el cu 1 800 euro, iar până acasă acest automobil urma să coste 7 000 euro. Tot atunci, Vădim i-a propus lui *****l Borş şi un automobil de model Volkswagen Tiguan din anul 2011, avariat, la un preţ de 5 500 euro. *****l Borş a considerat preţurile atractive şi a acceptat să le cumpere. Pentru aceste două automobile, Vadim i-a spus să-i transmită fratelui său suma de 5*****50 euro arvună. I-a mai spus că fratele lui va veni singur la ***** după bani. La data de 24.10.2017, *****l Borş a fost telefonat de către fratele lui Vadim pe nume ***** de pe numărul***** care i-a comunicat că vine la ***** după bani cu un taxi. Când a ajuns la ***** l-a sunat şi ei s-au înţeles să se întâlnească în regiunea spitalului „Centrul Mamei şi a copilului”. ***** Tihonciuc a venit cu un taxi cu numărul de înmatriculare WJS 765. *****l Borş i-a transmis banii în sumă de 5*****50 euro în taxi, pentru care fapt i-a cerut să-i scrie o recipisă şi să-i prezinte buletinul de identitate. L-a întrebat unde duce banii, la ce ***** Tihonciuc i-a răspuns că se duce la ***** să-i transmită fratelui.

La data de 24.10.2017, la ora 20:26, *****l Borş a mai primit un mesaj de pe numărul *****, prin care Vadim i-a scris, că a mai găsit o maşină de marca ***** avariată. I-a transmis pozele şi preţul de 3 000 euro. I-a scris că devamarea şi drumul costă 1*****00 euro, piesele de schimb 500 euro.

La data de 28.10.2017, Vadim i-a scris lui *****l Borş că costul pentru repararea automobilului de model Toyota este de 850 euro. Repararea automobilului de model Volkswagen Tiguan costă 1 000 de euro. Între timp, Vadim i-a mai propus nişte maşini, însă *****l Borş i-a spus că nu are câni pentru ele şi solicită ca acesta să le aducă pe cele pentru care a achitat arvuna. La 28.10.2017, *****l Borş a plecat în Germania şi s-a întors la data de 31.10.2017. La 01.11.2017, a primit un mesaj de la Vadim, care îi scria că nu-i ajung bani pentru reparaţia automobilelor şi perfectarea actelor şi i-a spus să-i transmită urgent, până la ora 17:00, bani în sumă de 3 850 euro fratelui său la ***** prin intermediul Transportului de rută. *****l Borş s-a dus la Gara Auto de Nord, unde a transmis banii în sumă de 3 850 euro unui şofer pe nume Vitalie, cu nr. de telefon***** de pe ruta *****-Ocniţa, cu microbusul de marca *****, bani care ulterior au fost înmânaţi lui ***** Tihonciuc.

La 02.11.2017, *****l Borş i-a trimis un mesaj lui Vadim prin care l-a întrebat dacă poate fi găsit în Letonia un automobil de marca Volkswagen Caddy la un preţ de până la 3 000 euro, la ce Vadim i-a scris că da, apoi i-a transmis nişte poze cu automobile de marca solicitată. Ulterior, l-a sunat şi i-a spus că a găsit un automobil cu ambreiajul şi cutia de viteze defectate, dar acestea pot fi reparate. I-a spus să-i mai transmită fratelui 1 100 euro ca el să cumpere autoturismul şi să-l repare, apoi urmând să se pornească acasă. La 03.11.2017, prin intermediul unui şofer pe nume*****cu nr. de telefon ***** de pe ruta *****-*****, *****l Borş a mai transmis lui ***** Tihonciuc pentru fratele său Vadim suma de 1 100 euro.

Ulterior, Vadim i-a scris prin intermediul aplicaţiei Viber că se porneşte din Letonia acasă şi va ajunge aproximativ luni seara pe data de 06.11.2017.

La data de 07.11.2017, aproximativ la ora 06:00, *****l Borş a primit un apel de la ***** Tihonciuc, de pe numărul de telefon***** care i-a spus că fratele său Vadim este la vamă şi acestuia nu-i ajung bani pentru devamare. Tot atunci, *****l Borş a fost sunat în aplicaţia Viber de către Vadim de pe numărul *****, care i-a spus să-i transmită urgent lui ***** Tihonciuc 1 350 euro şi copia buletinului de identitate pentru devamare. ***** Tihonciuc i-a spus ca banii să-i transmită la ***** prin intermediul unui taxi chemat neapărat de la o firmă de taxi, ca să ajungă

până la ora 09:00 în *****, iar el o să-l achite acolo. *****l Borş a hotărât personal să plece la ***** să-i transmită banii. Pe drum l-a sunat prin aplicaţia Viber pe Vadim la numărul ***** şi l-a rugat să-i spună la ce vamă se află, ca să vină acolo cu banii şi buletinul de identitate, la ce Vadim i-a zis că nu o să reuşească şi să-i ducă banii lui ***** Tihonciuc la *****. La ***** a ajuns la ora 08:30, unde s-a întâlnit cu ***** Tihonciuc pe strada Vasile Alecsandri în faţa magazinului „Slovena”. Acolo el a venit cu o maşină taxi, a urcat la *****l Borş în maşină, unde acesta i-a transmis suma de 1350 euro, pentru ce i-a cerut o recipisă. Tot el, i-a spus că două automobile din cele pentru care s-a achitat arvuna şi motorul vor fi la ***** seara, şi o să i le aducă el la *****. Seara, pe data de 07.11.2017, *****l Borş a încercat să-i contacteze pe Vadim şi pe ***** Tihonciuc, însă la telefon nu a răspuns nimeni.

Dimineaţa, pe data de 08.11.2017, o parte din mesajele transmise lui prin intermediul aplicaţiei Viber de către Vadim de la numărul de telefon ***** au fost şterse. Atunci *****l Borş a înţeles că a fost înşelat de nişte escroci. *****l Borş susţine că persoanele pe nume ***** Tihonciuc şi Vadim i-au cauzat o pagubă materială în sumă totală de 12 250 (doisprezece mii două sute cincizeci) euro. (Vol. 11, f.d.17-18,*****8-69) În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Borș *****l, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentință pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

- cerere de recunoașterea în calitate de parte civilă și încasarea a 12250 euro. (vol.11. f.d 70);

-*Declaraţiile martorului Balmuş *****l ***** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că din tinereţe îl cunoaşte pe *****l Borş. La fel, cunoaşte faptul că *****l Borş merge periodic peste hotare şi aduce câte o maşină pentru vânzare. Prin luna septembrie-octombrie 2017, *****l Balmuş împreună cu *****l Borş au venit de peste hotarele Republicii Moldova şi a adus un automobil de model „Huyndai HI”, care avea probleme cu motorul. Din acest motiv, *****l Borş a început să căute un alt motor pentru autoturismul dat.

La data de 02.11.2017, *****l Balmuş a fost telefonat de către *****l Borş care l-a rugat să-i împrumute suma de 1 100 euro, pe care să i-o transmită unei persoane în mun. *****. Din motivul că dispunea de suma respectivă, *****l Balmuş a acceptat să-l ajute. Acesta a mers la autogara din or. ***** şi acolo a transmis banii în sumă de 1 100 euro, pe care i-a pus într-un plic lui*****Nastas, care este şofer de microbus pe ruta *****-*****, şi l-a rugat să transmită banii în mun. ***** unei persoane. Acesta a acceptat şi urma ca atunci când va ajunge la *****, să-l telefoneze pe *****l Borş şi să clarifice cui să transmită banii. La acel moment, *****l Balmuş nu a cunoscut care era destinaţia banilor respectivi. Ulterior, *****l Borş i-a povestit că banii împrumutaţi de la el i-a transmis pentru procurarea unui motor, dar a fost înşelat. Cu cine s-a înţeles *****l Borş să facă tranzacţia respectivă el nu cunoaşte. (Vol. 11, f.d.93)

-*Declaraţiile martorului Nastas Nicolae* *****depuse în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că de aproximativ 2 ani şi jumătate activează în calitate de şofer la SRL „Teleautogar”, care are ca gen de activitate transportul comun de pasageri. De tot atât timp îl cunoaşte pe *****l Balmuş.

La data de 03.11.2017, Nicolae Nastas s-a întâlnit cu *****l Balmuş în sat. ***** r-nul *****. Acesta l-a rugat să ia de la el bani în sumă de 1 100 euro şi să-i transmită unei persoane în gara auto din mun. *****. Nicolae Nastas a luat banii, care erau într-un plic de culoare albă. Bancnotele erau cu valoarea nominală de 50 euro fiecare. Cu banii primiți s-a deplasat conform itinerarului în mun. *****. Acolo, din spusele lui *****l Balmuş, urma să se apropie o persoană

căreia el i-a transmis numărul de telefon. In jurul orelor 08:00 dimineaţa, Nicolae Nastas a ajuns în gara auto din *****. Pe la ora 08:15, a fost telefonat de pe un alt număr, dar nu l-a înregistrat şi nu poate spune cu certitudine care este acesta, şi a discutat cu o persoană de gen masculin, vorbitor de limba română, care l-a întrebat unde să se apropie. Nicolae Nastas i-a comunicat unde era parcat şi el s-a apropiat zicându-i că este „din partea lui Mişa", adică a lui *****l Balmuş. Acesta l-a întrebat cât trebuie să achite pentru faptul că a fost transmis coletul, la ce Nicolae Nastas a zis că nu trebuie nimic. Persoana respectivă avea aproximativ 25-30 ani, corpolenţă medie, înălţimea de aproximativ 1,70 metri, păr de culoare întunecată, tuns scurt, pielea puţin întunecată, era îmbrăcat într-o scurtă de culoare întunecată, cel mai probabil neagră, cu capul gol, la pantaloni şi încălţăminte nu a atras atenţia. Acesta a luat banii, i-a numărat, după care a plecat.

Peste ceva timp, Nicolae Nastas a fost telefonat de *****l Borş, cu care se cunoaşte din copilărie, care i-a comunicat că acei 1 100 euro erau din partea lui şi că a fost înşelat de nişte escroci cu acei bani. La moment nu este sigur dacă ar putea recunoaşte persoana căreia i-a transmis banii în sumă de 1 100 euro, deoarece a trecut mult timp şi nici nu a atras atenţia prea tare, fiindcă în momentul în care *****l Balmuş l-a rugat să transmită banii nu a zis nimic referitor la faptul ca să i-a vreo recipisă sau vreo copie de buletin şi prin urmare persoana care a primit banii nu i-a trezit nici un dubiu.(Vol. 11, f.d.106)

*-Declaraţiile martorului Furculiţă Andrei*****care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că din copilărie prieteneşte cu *****l Borş, deoarece sunt originari din acelaşi sat. La data de 22.10.2017, a fost telefonat de către acesta, care l-a rugat să-i împrumute bani în sumă de 350 euro pentru procurarea unei piese, pe care urma să i-o aducă din ţările *****ce o altă persoană originară din mun. *****. Din spusele lui *****l Borş, Andrei Furculiţă trebuia să se întâlnească cu fratele persoanei cu care s-a înţeles el, transmiţându-i printr-un mesaj numărul de telefon al acestuia. Telefonând persoana în cauză, ultimul i-a răspuns la telefon, vorbind în limba rusă, şi aceştia s-au înţeles să se întâlnească pe str. Bulgară, lângă magazinul „Linella" din mun. *****. Mergând în locul stabilit, de Andrei Furculiţă s-a apropiat o persoană de aproximativ 20 de ani, care s-a prezentat cu numele *****. Acesta i-a zis că a venit după cei 350 euro pentru ca să-i transmită fratelui său plecat în ţările *****ce. Pentru a se asigura, el a cerut să-i verifice buletinul de identitate şi l-a rugat să-i scrie o recipisă cu mâna lui. Acesta a acceptat şi a scris recipisă respectivă indicând numele din buletin - Tihonciuc ***** *****, precum şi faptul că a primit suma de 350 euro, după care a scris data din ziua respectivă şi a semnat recipisă în cauză. Doar după aceasta, Andrei Furculiţă i-a dat banii şi fiecare a plecat în drumul său. La fel, Andrei Furculiţă l-a anunţat pe *****l Borş că a transmis banii şi a luat o recipisă drept asigurare. După aceasta el nu a mai văzut persoana în cauză şi nu s-a mai întâlnit cu ea. Peste ceva timp, a fost telefonat de *****l Borş, care i-a comunicat că în privinţa sa a fost săvârşită o escrocherie de persoanele cărora le-a transmis cei 350 euro. Consideră că dacă la moment ar vedea persoana căruia i-a transmis cei 350 euro ar recunoaşte-o. (Vol. 11, f.d.94)

- *Declaraţiile martorului Crestian Vitalie A******* care în cadrul urmăririi penale fiind audiat a declarat că de aproximativ 5 ani activează în calitate de şofer la SRL „Rouă Consulting Auto", care are ca gen de activitate transportul comun de pasageri.

La 01.11.2017 a activat pe ruta *****-Ocniţa cu microbuzul de model "Mercedes-Sprinter" cu n/*****În jurul orelor 14:10-14:15, aflându-se pe peronul Gării de Nord din mun. *****, de el s-a apropiat o persoană cu vârsta de aproximativ 40 ani, cu părul cărunt, vorbitor de limbă română. Acesta l-a rugat să transmită un pachet unei persoane din mun. *****. Pe pachet era scris un număr de telefon, un nume de familie şi prenumele, precum era indicată şi suma de

bani de 3 850 euro. El iniţial a refuzat să transmită pachetul, dar persoana în cauză a telefonat celeilalte persoane care urma să-l întâlnească şi i-a dat receptorul pentru a discuta personal, asigurându-l că la ora stabilită va fi în gară. Lui i s-a părut că interlocutorul a vorbit în limba rusă. Până în final, a acceptat şi a luat pachetul respectiv. Ajungând în gara auto *****, imediat cum a coborât din microbuz, de el s-a apropiat o persoană de aproximativ 17-20 ani, din câte îşi aduce aminte a discutat în limba rusă, dar nu este sigur, şi a zis că a venit după pachet. El l-a întrebat dacă a discutat cu el la telefon înainte de a se porni de la *****, la ce acesta i-a zis că a discutat cu fratele lui. El i-a zis să-l telefoneze ca să discute cu acesta şi să concretizeze cui trebuie transmis pachetul cu bani. Acesta a telefonat şi a răspuns o persoană de gen masculin cu glas similar celui cu care vorbise anterior, acesta i-a zis că persoana care a venit după pachet este fratele lui, aşa că poate să-i dea pachetul. El ca să se asigure, a făcut o poză persoanei date cu telefonul mobil personal, după care acesta a luat pachetul şi a plecat. Peste aproximativ 2-3 săptămâni a fost telefonat de un colaborator de poliţie din mun. *****, care i-a comunicat că banii pe care acesta i-a transmis în mun. *****, au fost însuşiţi de nişte escroci, astfel cauzând victimei o pagubă materială. (Vol.11, f.d.100)

-*Declaraţiile martorului minor Graboveţchi Chirill* ***** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că aproximativ la început de vară a anului 2017, prin intermediul unor persoane cunoscute a făcut cunoştinţă cu ***** Tihonciuc, care locuieşte în mun. *****. De la el a aflat că acesta şi-a ispăşit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an pentru comiterea unei infracţiuni, circumstanţele comiterii căreia nu le cunoaşte. Din momentul în care s-au cunoscut, Tihonciuc ocazional îl telefona la numărul cartelei *****. De pe care număr erau efectuate apelurile nu-şi aminteşte. Periodic se întâlnea cu ***** Tihonciuc în compania cunoscuților comuni. Cu ce se ocupa ***** Tihonciuc nu cunoaşte. Aproximativ la mijlocul toamnei a anului 2017, data nu o ţine minte, a fost telefonat de către ***** Tihonciuc care l-a rugat să meargă la gara auto din mun. *****, unde urma să primească de la șoferul microbuzului de rută o sumă de bani ce se afla într-un plic. ***** Tihonciuc i-a dictat un număr de telefon a șoferului microbuzului, pe care la moment nu şi-l aduce aminte. La întrebarea de ce nu merge singur după acest plic cu bani, ***** Tihonciuc i-a spus că este foarte ocupat. Astfel, şi-a dat acordul şi a mers la gara auto. Acolo a contactat șoferul microbuzului, care era un bărbat de vârstă medie. Când s-a întâlnit cu șoferul, acesta i-a transmis un plic din hârtie de culoare albă, de mărime mică, care era încleiat. Șoferul l-a fotografiat cu telefonul său mobil şi după aceasta a plecat. Seara, în aceeaşi zi, l-a telefonat pe ***** Tihonciuc şi aceştia s-au înţeles să să întâlnească în sectorul „Bam” din mun. *****. Când s-au întâlnit, i-a transmis lui ***** Tihonciuc plicul încleiat. Presupune că pe acel plic era scris numele lui *****. După transmiterea plicului lui ***** Tihonciuc, pentru acest serviciu nu a fost remunerat. Ce sumă de bani era în plic nu cunoaște. Totodată, nu ţine minte ruta pe care circula microbusul de la șoferul căruia a primit plicul cu bani. La întrebarea dacă îl cunoaște pe *****l Borş, a declarat că pentru prima oară aude acest nume. La întrebarea dacă cunoaște careva persoane ce se ocupa cu importul autoturismelor şi a pieselor de schimb de peste hotare, a declarat că nu cunoaște astfel de persoane. Numele „Bujac” l-a auzit undeva, dar de la cine şi în ce ircumstanţe nu-şi aminteşte. Cu ***** Tihonciuc despre aşa persoană nu a vorbit. A remarcat că nu cunoştea cu ce se ocupă ***** Tihonciuc. Acesta l-a rugat doar să meargă la gara auto din mun. *****, de unde trebuia să primească un plic cu bani de la un fer de microbus. Pentru ce erau banii el nu cunoştea. (Vol. 11, f.d.236)

-*Mijloace materiale de probă* - 2 recipise prin care persoana pe nume ***** Tihonciuc primeşte suma de 5*****00 euro la data de 24.10.2017 şi alţi 1 350 euro la 07.11.2017; 94

capturi de ecran cu mesaje prin aplicaţia „Viber” pe 12 file; recipisă potrivit căreia Tihonciuc ***** ***** a primit suma de 350 euro la data de 22.10.2017, buletinul de identitate seria nr.*****.(Vo11. f.d.75,77-88,92,98-99)

-*Procesul-verbal de ridicare din 22.11.2017,* potrivit căruia de la partea vătămată ***** Borş au fost ridicate 2 recipise în original câte o filă fiecare din 24.10.2017 şi respectiv 07.11.2017, precum şi 12 file cu capturi de ecran extrase din telefonul mobil utilizat de *****l Borş. (Vol. 11, f.d.74)

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2017, cu anexe,* prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Mi4” cu numărul de IMEI: *****, la care era conectată cartela SIM cu nr***** fiind vizualizate 94 de capture de ecran, în care sunt discuţii prin aplicaţia Viber dintre *****l Borş şi persoana cu numele Automd1, referitoare la tranzacţiile cu autoturisme, piese, discuţii feritoarea la transmiterea de către *****l Borş a unor sume de bani, fotografii expediate de Automd1 cu automobile şi piese, precum şi două recipise, prin care persoana pe nume ***** Tihonciuc pe una primeşte la data de 22.10.2017 suma de 350 euro iar pe alta primeşte suma de 5*****00 euro, fără a fi indicată data, dat în poză fiind fotografiat şi buletinul de identitate pe numele acestuia.

La fel, *****l Borş a prezentat 2 recipise în original, prin care persoana pe nume ***** Tihonciuc primeşte suma de 5*****00 euro la data de 24.10.2017 şi alţi 1 350 euro la 07.11.2017. (Vol. 11, f.d.76-91)

-*Procesul-verbal de ridicare din 12.12.2017,* potrivit căruia de la martorul Andrei Furculiţă a fost ridicată o recipisă. (Vol.11, f.d.96)

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2017,* prin care a fost examinată recipisă ridicată de la martorul Andrei Furculiţă, potrivit căreia se confirmă că Tihonciuc ***** ***** a primit suma de 350 euro la data de 22.10.2017, buletinul de identitate seria nr.*****.(Vol. 11, f.d.97)

-*Procesul-verbal de ridicare din 26.12.2017,* potrivit căruia din telefonul mobil de model „Samsung J5” aflat în posesia martorului Vitalie Crestian se ridică o imagine foto cu o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 17-20 de ani, îmbrăcată în scurtă din piele de culoare neagră, cu chipiu şi pulover de culoare verde.(Vol. 11, f.d.103-104)

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2017,* prin care în meniul telefonului mobil de model „Samsung J5” cu nr. de IMEI*****se află aplicația „Google Hrame” care are rubrica „foto”, în care este stocată o imagine foto cu nr. *****.jpg datată cu 01.11.2017, la ora 16:25. În imagine apare o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 17-20 de ani, îmbrăcată în scurtă de culoare neagră, pulover verde şi un chipiu în cap. (Vol. 11, f.d.105)

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.03.2018,* prin care în rezultatul examinării informaţiei privind convorbirile telefonice parvenite de la companiile de telefonie mobilă „Moldcell” SA şi „Orange” SA s-a constatat că între telefonul mobil folosit de partea vătămată *****l Borş cu nr. cartelei ***** sunt 48 de conexiuni atât prin apeluri de intrare şi ieşire, cât şi prin expedierea de SMS- uri, cu nr. cartelei SIM***** de care se folosea ***** Tihonciuc. Totodată, s-a mai constatat faptul că între telefonul mobil folosit de partea vătămată *****l Borş cu nr. cartelei ***** sunt 9 conexiuni atât prin apeluri de intrare şi ieşire, cât şi prin expedierea de SMS-uri cu nr. cartelei SIM *****, de care se folosea Vadim Bujac din interiorul Penitenciarului nr. 11 din mun. *****. (Vol. 11, f.d.116)

-*Procesul-verbal de confruntare din 01.03.2018,* efectuată între partea vătămată *****l Borş şi bănuitul ***** Tihonciuc, potrivit căruia partea vătămată *****l Borş îl cunoaşte pe ***** Tihonciuc ca fiind persoana căruia pe 24.10.2017 i-a transmis suma de 5*****00 euro,

aflându-se într-un taxi în sectorul Botanica a mun. *****, iar în schimbul banilor respectivi, acesta i-a eliberat o recipisă.

***** Tihonciuc a declarat că *****l Borş este persoana de la care a luat personal bani de două ori, şi anume: 5*****00 euro prima dată şi o mie şi ceva de euro la a doua întâlnire. Tot cu el discuta la telefon pentru a se înţelege cum să-i transmită banii. (Vol. 11, f.d.186);

-*Procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 14.11.2017.* (Vol. 11, f.d.14-15);

-*Plângerea lui Borş *****l din 10.11.2017,* prin care roagă organele de poliţie să stabilească identitatea şi să tragă la răspundere conform legislaţiei în vigoare, persoane necunsocute, care împreună cu Tihonciuc *****, începând cu data de 22.10.2017 până la 07.11.2017, acţionând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, au însuşit de la el în mai multe tranşe suma totală de 12 250 euro, sub pretextul procurării şi transportării în RM din Lituania a 4 automobile de model Volkswagen Touareg, Volkswagen Tiguan, Volkswagen Caddy, Toyota Auris şi a unui motor pentru automobil de model *****, astfel fiindu-i cauzată o daună materială în proporţii considerabile. (Vol.11, f.d.16);

În ședința de judecată părțile vătămate nu s-au prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

În cadrul şedinţei judiciare *inculpatul Tihonciuc* ***** ***** fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina integral pe toate capetele de acuzare, acceptă toate probele acumulate la faza de urmărire penală și nu dorește administrarea de probe noi. În esența acesta a mai comunicat că, acesta pătrundea în domiciliile altor persoane la indicația lui Zabolotnîi și alte persoane deținute. Bunurile sustrase au fost comercializate o parte și banii cheltuiți. Bunurile sustrase de la ***** au fost restituite din motiv că au fost reținuți. A mai concretizat că înainte să pătrundă în domiciliile altor persoane acesta verifica dacă proprietarii sunt acasă prin apeluri de telefon fie de ei sau de alte persoane deținute. Referitor la episodul de escrocherie de la Marcu *****l a comunicat că el s-a întîlnit cu victima lîngă „Cuptorul Fermecat” din mun. ***** unde a prezentat actul de identitate și a întocmit o recipisă. A mai explicat că Bujac discuta cu victimele care îl alpelau prin intermediul anunțurilor pe situl 999.md și el se întîlnea cu aceștea ulterior. Cu partea vătămată Bubulici la fel au acționat ca și-în cazurile celelalte. Cu partea vătămată Borș la fel Bujac se înțelegea cu acesta și el doar se întîlnea și lua banii. Va restitui paguba după eliberare. A mai explicat că a comis aceste infracțiuni din motiv că avea datorii la Bujac care este mai mare cu 4 ani și se temea de probleme ce le poate avea dacă nu restituie datoriile. Îi pare rău de cele comise și solicită să nu fie pedepsit aspru.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1.Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile inculpatului Tihonciuc ***** *****, corect încadrate juridic în baza art. 46, 186 alin. (3) lit. b CP al RM, conform semnelor calificative de *furtul*, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârşită prin pătrundere în locuinţă, de un grup criminal organizat, şi valoarea bunurilor depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei. (episoadele cu părțile vătămate Fediuc Eudochia, Tihohod Nina, Criclivîi Iurie, Ștefăneț Tatiana, Iazu Viorica, Rusu *****), în următoarele circumstanțe și anume:

-Tihonciuc ***** ***** fiind atras în grupul criminal organizat, pentru a comite mai multe infracţiuni pe teritoriul mun. ***** şi alte regiuni ale ţării, îndreptate spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, creat de către deţinutul penitenciarului***** or. Soroca şi deţinutul penitenciarului 11 mun. ***** indentificați de organul de urmărire penală în privința cărora cauza penală a fost disjungată pentru a fi examinată într-o procedură separată, în urma unei înţelegeri prealabile, în scopul obţinerii de profituri ilicite, în perioada de timp a lunilor 03 august 2016 – 23 septembrie 2016 conştientizînd caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, după primirea prin telefon a informaţiei despre potenţialele victime, a domiciliului acestora, numărul telefonului staţionar a participat comiţînd nemijlocit infracţiunile de furt în următoarele circumstanţe:

3.1.Așa el, la data de 18.07.2016 în perioada de timp de la ora 06:40 până la ora 18:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potenţialei victime din mun.*****, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, în complicitate cu Malai ***** ***** a.n. ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt văzuţi de nimeni, împărţind exact rolurile între ei, prin forţarea geamului au pătruns în casa nr.*****, amplasată pe adresa mun. *****, str. *****, care îi aparţine cet. Fediuc Eudochia*****, de unde, pe ascuns, au sustras bani în sumă de 25000 lei, o pereche de cercei din aur, masa de 3 grame, costul cărora este de 2000 lei, două lănţişoare din aur, cu masa totală de 8 grame, costul cărora este de 5000 lei, un inel din aur femeiesc, masa de 3 grame, costul căruia este de 2000 lei, prin ce i-au cauzat părţii vătămate cet. Fediuc E. un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 34000 lei, şi de la faţa locului cu cele sustrase s-au eschivat.

3.2.Tot el, în perioada de timp de la 25.07.2016, orele 21:00 până la 26.07.2016 orele 15:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potențialei victime din mun.*****, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, profitînd de faptul că nu a fost observat de nimeni, prin geamul deschis a pătruns în încăperea balconului apartamentului nr.*****mun. *****, ulterior prin deteriorarea gratiilor din metal de la uşa de la balcon a pătruns în incinta apartamentului sus nominalizat, unde din diferite locuri pe ascuns a sustras mijloace băneşti în sumă de 2000 dolari SUA (echivalent 39595 lei), 340 euro (echivalent 7480 lei), 2700 lei, un binoclu de culoare neagră, la prețul de 1000 lei, ceasul de mînă de model „Goldlis”, la prețul de 100 lei, două inele de dame confecționate din argint la prețul total de 2000 lei, mărgele la prețul de 300 lei, o pereche de cercei la prețul de 150 lei, două sticle de coniac „Barză Albă” la prețul de 80 lei fiecare, cartela bancară „Banca de Economii”, model „Visa” pe numele N.Tihohod, iar ulterior cu bunurile sustrase de la locul comiterii infracţiunii s-a eschivat, cauzîndu-i părţii vătămate *V.Tihohod* daună materială în sumă totală de 50875 lei și părții vătămate N. Tihohod daună materială în sumă totală de 2610 lei, iar în total a sustras bunuri în sumă de 53485 lei, ce constituie proporții mari.

3.3.Tot el, la data de 02.08.2016 în perioada de timp de la ora 08:30 până la ora 19:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potenţialei victime din mun.*****, primind informația prin intermediul intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, în complicitate cu Malai ***** ***** a.n. ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt văzuţi de nimeni, împărţind exact rolurile între ei, prin intermediul uscătoriei au pătruns în apartamentul nr. 4***** mun. *****, unde locuieşte cet.

Criclivîi Iurie, de unde au sustras pe ascuns: - 25000 ruble Federaţia Rusă, echivalenţi cu 7300 lei; - 100 dolari SUA, echivalenţi cu 2000 lei; - o pereche de cercei din aur, masa de 10 grame, costul 8000 lei; - 2-ă telefoane mobile de model „Unite 3 G", fără cartele SIM, la preţul de 2000 lei, cauzîndu-i părţii vătămate cet. Criclivîi Iu. un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 19300 lei, după ce de la faţa locului cu cele sustrase s-au eschivat.

3.4.Tot el, la data de 03.08.2016 în perioada de timp de la ora 11:00 până la ora 16:30, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potenţialei victime din mun.*****, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, în complicitate cu Malai ***** ***** a.n. ***** și *o altă persoană identificată în privința căreia cauza a fost examinată în procedură specială,* urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane folosindu-se de faptul că nu sunt văzuţi de nimeni, împărţind exact rolurile între ei, şi anume Malai S. împreună cu Tihonciuc S. prin intermediul forţării uşii uscătoriei au pătruns în apartamentul nr. *****, mun. *****, unde locuieşte cet. Ştefaneţ Tatiana, iar cealaltă persoană idnetificată în privinaț careia cauza sa judecat în procedură specală, în acest timp stătea de pîndă să nu fie observaţi de careva persoane în timp ce Malai S. şi Tihonciuc S. se aflau în apartamentul respectiv, ca rezultat au sustras pe ascuns din apartamentul dat - un planşet de model „Ipad" costul căruia este de 2400 lei; - un aparat foto de model „Sony", costul căruia este de 1000 lei; - un aparat foto de model „Fujifilm", costul căruia este de 1500 lei; - un inel din aur cu o piatră roşie, masa 3 grame, costul căruia este de 2400 lei; - un inel din aur cu pietre albe, masa 1,5 gr., costul căruia este de 1200 lei; - un inel din aur cu pietre albe asemănător cu verigă, masa de 1 gr., costul 800 lei; - 2-ă cartele bancare „Mobiasbank" şi o cartelă bancară „*****iabank" pe numele Ştefaneţ Tatiana şi Ştefaneţ Alina; - o brăţară din aur, masa 3 grame, costul căreia este de 2400 lei, 2-ă cartele bancare de la B.C.„Moldincombank" S.A. pe numele cet. Golovenco Valentina, de pe care ulterior din bancomat au ridicat bani în sumă de 13830 lei, cauzându-i părţii vătămate cet. Ştefaneţ T. un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 26330 lei, după ce de la faţa locului cu cele sustrase s-au eschivat.

3.5.Tot el, la 09.08.2016 în perioada de timp de la ora 13:00 pînă la 22:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potenţialei victime din mun.*****, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane profitînd de faptul că nu a fost observat de nimeni, prin geamul din bucătărie a pătruns în apartamentul nr. 3 de pe str. ***** mun. *****, unde locuieşte cet. Iazu Viorica, de unde a sustras pe ascuns: - telefon mobil de model Samsung Galaxy, costul căruia este de 2000 lei, în care era instalată cartela Simtravel, costul căreia este de 250 lei; - telefon mobil de model Samsung, costul căruia este de*****00 lei, în care se află cartela SIM „Orange" nr*****costul căreia este de 50 lei; - un aparat de joc „Sony Play Station 2" de culoare neagră, costul căruia este de 1000 lei; - aparat de făcut masaj „Tonie-Roller", costul căruia este de 1000 lei, bani în sumă de 300 dolari SUA echivalenţi cu*****000 lei, cauzîndu-i părţii vătămate cet. Iazu V. un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 10900 lei, după ce de la faţa locului cu cele sustrase s-a eschivat.

3.6.Tot el, la data de 23.09.2016 aproximativ la ora 22:30, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat, a potenţialei victime din or.*****, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, în complicitate cu o persoană identificată de organul de urmărire penală în privința careia cauza sa judecată într-o procedură separată *și o altă persoană în privința*

căreia a fost disjungată procesul în procedură separată urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane, prin împărțirea exactă a rolurilor între ei, au pătruns în gospodăria cet. Rusu *****care este amplasată în s.***** r-ul ***** de unde pe ascuns au sustras un calculator la preț de 5000 lei, bani în sumă de 3200 lei, 2 inele din aur în sumă de 3500 lei, un inel din aur la preț de 2000 lei, un telefon mobil de model „HTC" la preț de 3000 lei, un lănțișor din arginr cu colier în formă de inimă la preț de300 lei, o sabie suvenir și un cuțit suvenir, albume de familie, un colier cu pietre incolore și alte bijuterii din metale neprețioase și o insignă absolvirii Universității de Stat din Moldova, cauzîndu-i astfel părții vătămate o pagubă materială în proporţii considerabile în sumă totală de 17000 lei, după ce cu bunurile sustrase de la locul comiterii infracțiunii s-au eschivat.

Astfel, în perioada de timp a lunilor iulie 2016 -23.09.2016, Tihonciuc ***** ***** în complicitate cu grupului criminal organizat de deținutul penitenciarului***** Soroca și un deținut al penitenciarului 11 ***** în privința cărora cauza penală a fost disjungată, a sustras bunuri în sumă totală de 161015 lei

1.7.Instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului Tihonciuc ***** *****, corect încadrate juridic pe *episodul Marcu *****l* în baza art. *190 al.2 lit. b), c) Cod Penal - escrocheria, adică sustragerea a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvîrşită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile* în următoarele circumstanțe și anume el, acționînd cu intenția, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd și dorind survenirea unor astfel de consecințe, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o altă persoană în privința careia cauza sa judecat în procedură separată, care se afla în penitenciarul nr.11 din mun.*****, unde-și ispășea pedeapsa cu închisoarea pe o altă cauză penală, prin inducerea în eroare a cet. Marcu *****l, în urma unei discuții telefonice a acestuia cu Marcu *****l, prin intermediul unui telefon mobil în care era instalată cartela SIM nr. 0*****, persoană în privința careia cauza sa judecat în procedură separată, prezentându-se cu numele Lungu Vadim, sub pretextul realizării pieselor de schimb pentru automobilul de model „BMW 7 siries", l-a convins pe Marcu *****l în necesitatea transmiterii banilor în sumă de 100 Euro în calitate de arvună, chipurile pentru livrarea în termen de 3 zile a pieselor de schimb pentru automobil, ca consecință la ce în aceiași zi de 25.07.2016, după orele prânzului, Tihonciuc *****, aflându-se în regiunea cafenelei „Cuptorul Fermecat" amplasată pe str. Bulgară din mun.*****, personal s-a întâlnit cu Marcu *****l și prezentându-se ca frate a lui Lungu Vadim, prin inducere în eroare, sub pretextul livrării ulterioare a pieselor de schimb, a primit de la Marcu *****l bani în sumă de 100 euro, întocmind concomitent o așa numită recipisă din numele persoanei inventate Lungu Vadim, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, prin ce a cauzat părții vătămate Marcu M**.** un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 2184 lei.

1.8. Instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului Tihonciuc ***** *****, corect încadrate juridic pe episodul Gula Alexandru în baza art. *190 al.2 lit. b), c) Cod Penal - escrocheria, adică sustragerea a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvîrşită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile* în următoarele circumstanțe și anume el, acționînd cu intenția, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd și dorind survenirea unor astfel de consecințe, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, prin inducerea în eroare a cet. Gula Alexandr, ce ține de personalitatea sa, posibilitatea devamării și înmatriculării mijloacelor de transport în Republica Moldova, în urma

unei discuții telefonice, la data de 02.10.2017, aproximativ la orele 23.00, aflându-se în apropierea super-marketului „Fourshette” de pe str. ***** din mun.*****, întâlnindu-se cu cet. Gula Alexandr, sub pretextul acordării ajutorului în devamarea și înmatricularea mijlocului de transport de model ***** (Letonia), prin menținere în eroare, ilegal a însușit de la ultimul bani în sumă de 1250 euro, ceea ce conform ratei de schimb valutar constituia 25625 lei, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, prin ce a cauzat părții vătămate Gula Alexandr un prejudiciu material considerabil.

1.9. Instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului Tihonciuc ***** *****, corect încadrate juridic pe episodul Bubulici ***** *în baza art. 190 al.2 lit. b), c) Cod Penal - escrocheria, adică sustragerea a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvîrşită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile în următoarele* circumstanțe și anume el, acționând cu intenția, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în perioada de timp a zilelor 06.02.2018 - 16 februarie 2018 prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința careia cauza sa judecat în procedură separată, prin inducerea în eroare a cet.Bubulici *****, ce ține de importarea de către ei a mijloacelor de transport de peste hotarele Republicii Moldova, sub pretextul procurării și transportării de peste hotarele Republicii Moldova pe teritoriul țării a unui automobil de model BMW, ilegal, în două rate, aflându-se pe teritoriul mun.***** prin menținere în eroare, a primit de la Bubulici ***** bani în sumă de 1000 euro și respectiv 1850 euro, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 2850 euro, ceea ce conform ratei de schimb valutar constituie 59565 lei, după ce de la locul comiterii infracțiuni s-a eschivat.

1.10. Instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului Tihonciuc ***** *****, corect încadrate juridic pe ***episodul Borș *****l*** în baza art. ***190 alin.5) Cod Penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, acțiune săvâșită de două persoane, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*** în următoarele circumstanțe și anume el,, în perioada de timp de la 22.10.2017 până la 07.11.2017, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană în privința careia cauza sa judecat în procedură separată, prin inducerea în eroare a cet.Borș *****l, ce ține de posibilitatea importării de către ei a mijloacelor de transport de peste hotarele Republicii Moldova, sub pretextul importării de peste hotarele Republicii Moldova a patru automobile de model Volkswagen Touareg, Volkswagen Tiguan, Volkswagen Caddy, Toyota Auris şi a unui motor pentru automobil de model Hyundai H1, ilegal, în mai multe tranșe, atât pe teritoriul mun.***** cât și mun.*****, au sustras de la cet.*****l Borș, bani în sumă totală de 12 250 euro, care potrivit ratelor oficiale de schimb al BNM, constituiau echivalentul sumei de 249 117,225 lei, prin ce au cauzat părții vătămate *****l Borș daune în proporții deosebit de mari.

Malai ***** a fost condamnat pe capetele de acuzare nominalizate mai sus de către Judecătoria ***** sed. central la 29.03.2019.

PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni

şi ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit alin. (1) al art. 80^1 Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Cu referire la stabilirea pedepsei inculpatului Tihonciuc ***** instanța de judecată reține următoarele.

La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. (f.d.52, vol.18)

Nu este la prima abatere penală, fiind anterior condamnat, inclusiv și pentru infracțiuni de furt, la moment executând pedeapsa cu închisoare.

- Astfel inculpatul Tihonciuc ***** la moment se află în detenție în baza Decizie Curții de Apel ***** din 26.06.2023 pentru un termen de 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita funcții de gestionarea bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis unde au fost cumulate pedepsele în baza art. 84 alin.4 Cod penal în baza sentințelor Judecătorie Drochia sed. Glodeni din 05.08.2019, a Judecătorie Orhei sed. central din 22.04.2020, a Judecătorie Strășeni sed. central din 28.10.2020.

Conform art. 76, alin. 1 lit. b) CP circumstanțe atenuate instanța de judecată a stabilit săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani;

Conform art. 77, alin. (1), lit. a) CP instanța de judecată a stabilit circumstanțe agravante- săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit infracțiuni analogice.

În speță instanța de judecată remarcă că inculpatul Tihonciuc ***** este învinuit de comiterea a unui furt cu circumstanțe agravante și anume într-un grup criminal organizat 46, 186

alin.3), lit. b), Cod penal, 3 episoade de 190 alin 2), și unul de 190 alin. 5 Cod penal, fiind comise în perioada când inculpatul a atins vârsta de 18, dar nu a tins vârsta de 21 ani.

Instanța mai menționează că, potrivit art.*****0 Cod penal Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene:...b) 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave; Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracțiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată. În cazul săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrșirii unei infracțiuni noi.

Astfel se constată că Tihonciuc ***** a comis faptele incriminate în baza art. 190 alin.2), Cod penal în perioada anilor 2016-2018.

Fiind cercetate sentințele Judecărotie Drochia sed. Glodeni din 05.08.2019, Sentința Judecătorie Strășeni sed. Central din 28.10.2020, Sentința Judecătorie Orhei sed. Central din 22.04.2020, s-a constat că Tihonciuc ***** ultima infracțiune de care cunoaște instanţa a comis-o la 27.05.2019.

În consecință instanța constată că pentru infracțiunile încadrate în baza art. 190 alin.2 Cod penal a intervenit termenul de prescripție de 5 ani (27.05.2019-28.05.2024) și astfel inculpatul Tihonciuc ***** urmează a fi liberat de răspundere penală pe aceste capete de acuzare.

Astfel, având în vedere circumstanțele invocate mai sus, gravitatea infracțiunilor comise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili inculpatului Tihonciuc ***** pe toate capetele de acuzare enunțate mai sus pedeapsa cu închisoare cu executarea reală a acesteia, nefiind stabilite careva circumstanțe de aplicare a altor pedepse alternative privării de libertate cu stabilirea măsurii de pedeapsa reieșind din limitele prevăzute în partea specială pentru fiecare dintre episoadele de învinuire în baza art.46, 186 alin. (3) CP și 190 alin. 5CP coroborat cu art. 80^1 CP având în vedere că cauza s-a judecat în procedură specială și inculpatul se bucură de careva garanții, însă fără a aplica pentru aceste capete de acuzare prevederile art. 70, alin. (3^1) CP, care prevede că la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvârșit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată. Drept argumente instanța de judecată menționează faptul că reieșind din personalitatea infractorului, care de la atingerea majoratului a comis infracțiuni făcând parte din grup criminal organizat, infracțiunile de sustragere fiindu-i caracteristice devenind ca o îndeletnicire, pe perioada cînd se examina prezenta cauză penală în privința acestuia el continua să comită infracțiuni pentru care acesta a fost condamnat.

Astfel, instanța de judecată va aplica pedeapsa inculpatului cu aplicarea normelor generale coroborate cu art. 80^1 CP

În speță instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Tihonciuc ***** și prevederile art. 84 alin. (1) CP stabilindu-i definitiv pedeapsa prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru fiecare episod în parte.

Instanța urmează să țină cont și de prevederile art. 84 alin.4 Cod penal pentru a se expune asupra cumulului sentințelor / decizia Curții de Apel din 26.06.2023 .

ACȚIUNILE CIVILE.

Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Potrivit art. 221, alin. (2) CPP Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului

Din sensul art. 225 CPP rezută că judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În speță instanța de judecată reține că atît în cadrul urmăririi penale cît și instanța de judecată au fost înaintate acțiuni civile de către părțile vătămate: Gula Alexandr care a înaintat pretenții materiale împotriva inculpatului Tihonciuc ***** în cuantum de 1250 euro sustrași și suma de 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral.(vol.15, f.d.66), Tihohod Vitalii care a formulat pretenții materiale față de inculpatul Tihonciuc ***** în sumă de 53 485 lei, Bubulici ***** care a formulat pretenții în sumă de 59565 lei (Vol. 16, f.d.), Borș *****l 12 250 euro echivalentul sumei de 249 117,225 lei. Vol. 11 f.d. 70;

Astfel, instanța de judecată referitor la acțiunea civilă a părții vătămate Gula Alexandr urmează să o admită parțial urmînd a încasa de la inculpatul Tihonciuc ***** suma de 1250 euro echivalent a 25625 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

- referitor la acțiunea civilă a părții vătămate Tihohod Vitalii urmează să o admită integral urmînd a încasa de la inculpatul Tihonciuc ***** suma de 53485 lei cu titlu de prejudiciu material.

-referitor la acțiunea civilă a părții vătămate Bubulici ***** urmează să o admită integral urmînd a încasa de la inculpatul Tihonciuc ***** suma de 59565 lei cu titlu de prejudiciu material.

-referitor la acțiunea civilă a părții vătămate Borș *****l urmează să o admită integral urmînd a încasa de la inculpatul Tihonciuc ***** suma de 12250 euro echivalent 249 117,225 lei cu titlu de prejudiciu material.

CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Procurorul n-a solicitat instanței de judecată încasarea de la inculpatul Tihonciuc ***** a cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul urmăririi penale pe toate cauzele penale intentate în privința acestuia și conexate împreună.

CORPURILE DELICTE.

Conform art. 385, alin.(1), pct.13) coroborat cu art. 162, alin.(1), pct.3) și 4) CPP la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

În speță, instanța de judecată reține că prin ordonanța OUP în cadrul cauzei penale comise de către Tihonciuc ***** în baza ar. 46, 186 alin. (3) CP (cauza penală vol.1-10) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte mai multe obiecte, însă având în vedere că în privința celorlalți inculpați instanța de judecată a disjungat dosarul urmează ca în privința corpurilor delicte să se expună instanța care va examina cauza penală în ordine generală.

În conformitate cu art. 364[1], 384, 389, 392-397 CPP RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Tihonciuc ***** ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.art. 46, 186 alin.3), lit. b), Cod penal, 190 alin. (2), lit. b), c), 190 alin. (2), lit. b), c); 190 alin. (2), lit. b), c) CP; 190 alin. (5),Cod penal şi i se numește în baza acestor Legi pedeapsă după cum urmează:

-Pe art.46, 186 alin. (3) lit. b), Cod penal al RM (episoadele cu părțile vătămate Fediuc Eudochia, Tihohod Vitalie, Criclivîi Iurie, Ștefăneț Tatiana, Iazu Viorica, Rusu Dumitru *****,) i se stabilește lui **Tihonciuc** ***** ***** pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-Se recunoaște vinovat **Tihonciuc** ***** ***** în baza art.190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Marcu *****l) cu liberarea lui de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se recunoaște vinovat **Tihonciuc** ***** ***** în baza art.190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Gula Alexandru) cu liberarea lui de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se recunoaște vinovat **Tihonciuc** ***** ***** în baza art.190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Bubulici *****) cu liberarea lui de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

-Pe art.190 alin. (5) Cod penal i se stabilește lui **Tihonciuc** ***** ***** pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani și***** luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita funcții de gestionarea bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84, alin. (1Cod Penal se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita funcții de gestionarea bunurilor pe un termen de 2 (doi) ani.

- În baza art. 84 alin. (4) Cod penal –pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin Decizia

Curții de Apel ***** din 26.06.2023 a-i stabili lui Tihonciuc ***** *****, o pedeapsă definitive sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita funcții de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică din 07.06.2024. A include în termenul executării pedepsei termenul arestării preventive de la 24.09.2016, orele 00.05 până la 19.09.2017, orele 00.05 (cauza penală 2016040492) și termenul arestării preventive de la 01.03.2018, orele 07:33 până la 24.02.2019, orele 07:33 (cauza penală 2017790171) și termenul executat al pedepselor stabilite conform deciziei Curții de Apel ***** din 26.06.2023.

- Acțiunea civilă a părții vătămate Gula Alexandr se admite parțial.

- Se încasează de la inculpatul Tihonciuc ***** în beneficiul părții vătămate Gula Alexandr suma de 1250 euro echivalentul a 25625 (douăzeci și cinci mii șase sute douăzeci și cinci)lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

- Acțiunea civilă a părții vătămate Tihohod Vitalii se admite integral.

- Se încasează de la inculpatul Tihonciuc ***** în beneficiul părții vătămate Tihohod Vitalii suma de 53485 (cincizeci și trei mii patru sute optzeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material.

- Acțiunea civilă a părții vătămate Bubulici ***** se admite integral.

- Se încasează de la inculpatul Tihonciuc ***** în beneficiul părții vătămate Bubulici ***** suma de 59565 (cincizeci și nouă mii cinci sute șasezeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material.

- Acțiunea civilă a părții vătămate Borș *****l se admite integral.

- Se încasează de la inculpatul Tihonciuc ***** în beneficiul părții vătămate Borș *****l suma de 249 117 (două sute patruzeci și nouă mii una sută șaptesprezece)lei cu titlu de prejudiciu material.

Sentinţa cu drept de recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 7 iunie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Adrian Clevada